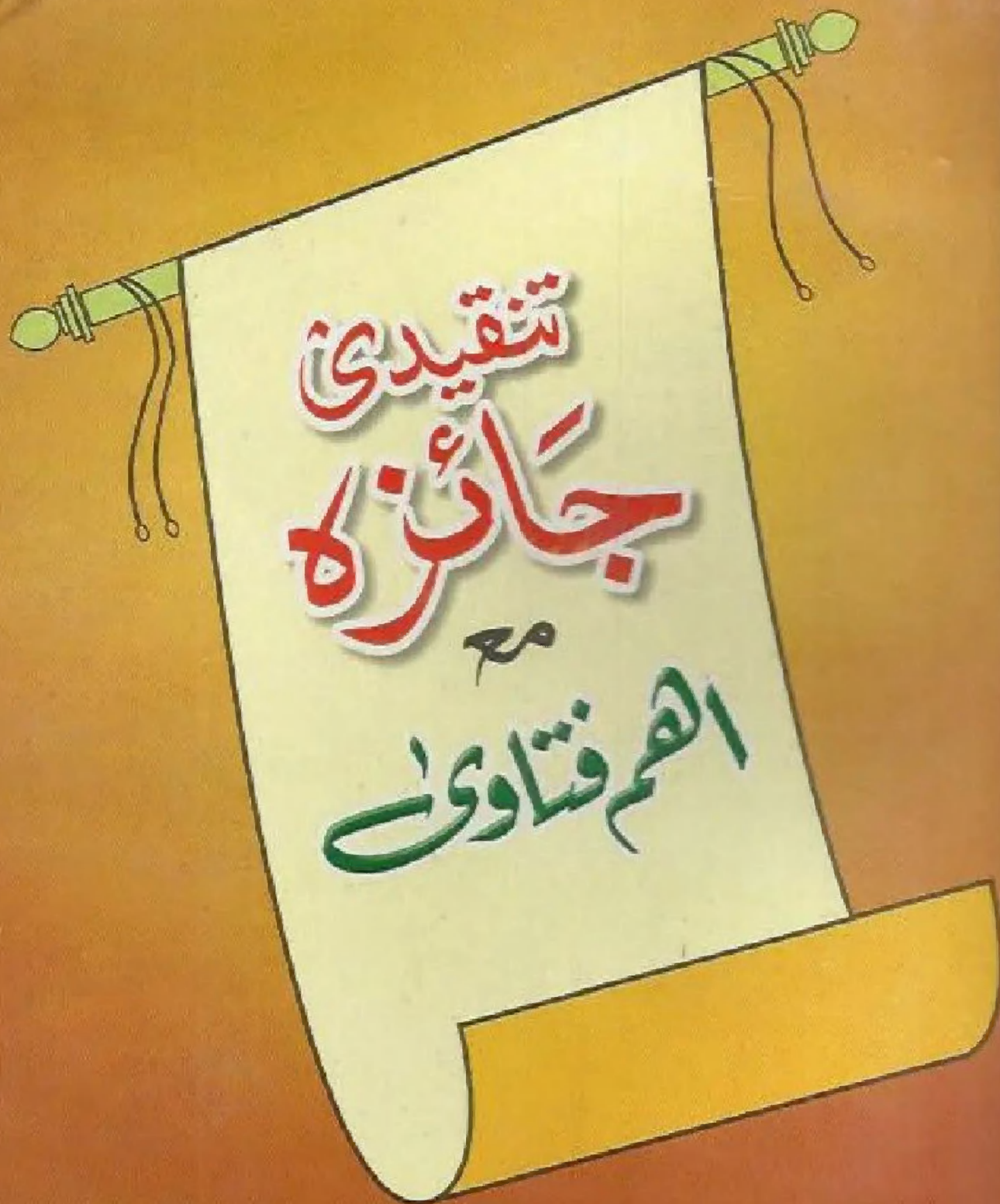


جسٹس محمد کرم شاہ صاحب کے
اہلسنت و جماعت سے اعتزالی نظریات کا تحقیقی و



ناشر: انجمنِ فکر و رضا پاکستان

جسٹس کرم شاہ صاحب الازہری کے اعتزالی نظریات کا

تحقیقی و تنقیدی جائزہ

اور

اہم فتاویٰ

تألیف و ترتیب

مولانا محمد ہارون رشید

0333-4690408, 0346-6029257

ناشر: انجمن فکر و ضالاہور

انتساب

حضور پر نور، لامع النور، موفور السور، قانع الشرور، الفسق والنجور، غوث الانام، مجمع العلم و
الحکم والاحرام، امام العلماء و مقدام الفضلاء، لا زال بالاقاوة والعز والا کرام، عالم اہل سنت
محمد و مائتہ حاضرہ، الحافظ، القاری، محمد احمد رضا خان قادری برکاتی بریلوی رضی اللہ عنہ۔ اور
حضور مناظر اعظم، مظہر اعلیٰ حضرت، فخر الواعظین، زبدۃ السالکین، عالم شریعت، علامۃ الدھر
شیر پور، اہل سنت، مولانا مفتی حسرت علی خان قادری برکاتی رضوی مجددی لکھنوی رضی اللہ
عنہ کے نام نامی اسم گرامی سے منسوب کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہے کہ مذکورۃ الصدر
دونوں بزرگوں نے بد مذہبیت کو جڑ سے اکھاڑ پھینکا اور امت مسلمہ کے ایمانوں کو بچایا۔ انہی
بزرگوں کی تصانیف کا فیضان ہے کہ فقیر آج صحیح العقیدہ سنی مسلمان ہے۔ وھذہ الحمد

سبک غوث و رضا

محمد حارون رشید لاہور

وجہ تالیف

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اسلام اللہ تعالیٰ کا وہ پسندیدہ دین ہے جو حضور نبی کریم ﷺ صحابہ کرام علیہم الرضوان
تابعین اور تابع تابعین کے ذریعے ہم تک پہنچا۔ ان حضرات مقدسہ نے جن عقائد و نظریات
کی ترجمانی کی ان نظریات پر کار بند مسلمانوں کو اہلسنت و جماعت کہا جاتا ہے۔
اہلسنت و جماعت ہی وہ ناجی گروہ ہے جس کے بارے میں مصطفیٰ کریم ﷺ نے
ارشاد فرمایا کہ یہ جنتی گروہ ہے۔ حدیث شریف ملاحظہ ہو:

ان بنی اسرائیل تفرقت علی النان و سبعین فرقة و مستغرق امتی
علی ثلاث و سبعین ملة کلہم فی النار الا ملة واحدة قالوا من ہی قال ما انا
علیہ و اصحابی و فی رواية واحدة فی الجنة وہی الجماعة

یعنی امت محمدیہ ۳۷ فرقوں پر منقسم ہوگی ان میں سے ایک جنتی ہے باقی کل دوزخی
اور علامات اس جنتی گروہ کی یہ ہیں کہ سن حیث العقائد و الاقوال تو وہ ایک جماعت ہے اور سن
حیث الاعمال و الاقوال متبع ملت ہے۔

نتیجہ یہ کہ اہلسنت و جماعت جنتی گروہ ہے اس جنتی گروہ کو چھوڑ کر ہر دور میں بعض
لوگوں نے اسلام میں تفرقہ بازی کی کوششیں کیں مثلاً خارجیوں نے اپنا گروہ الگ بنایا۔ شیعوں
نے اس ناجی گروہ سے علیحدہ روش اپنائی۔ معتزلہ نے اسلام کے مسلمہ اصولوں سے روگردانی
اختیار کی۔ اسی طرح ابن حنیبلہ و ابن قیم کی تعلیمات سے متاثر ہو کر محمد بن عبدالوہاب نجدی نے
وہابی تحریک کی صورت میں اسلام کا شیرازہ بکھیرنے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔ اسی وہابی تحریک
سے متاثر ہو کر "تقویۃ الایمان" نامی کتاب لکھی گئی جس میں حضور نبی کریم ﷺ کی شان اقدس

میں ہے ادنیٰ و بے ہائی کا ارتکاب کیا گیا۔ ہندوستان (برصغیر پاک و ہند) میں اس وحابی تحریک کی نمائندگی دیگر وہوں نے کی ایک مقلد اور دوسرا غیر مقلد۔ بظاہر یہ دو گروہ ہیں مگر اندرون خانہ ایک ہیں۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ مصنف تقویۃ الایمان، مولوی اسماعیل دہلوی ان دونوں کا امام اور تقویۃ الایمان کا رکھنا پڑھنا دونوں فرقوں کے نزدیک عین اسلام ہے۔ ان فرقوں میں سے مقلدین وحابیہ کا فرقہ دیوبندی کہلاتا ہے۔

فرقہ دیوبندیہ کے معتبر عالم مولوی قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند نے اپنی تصنیف تحذیر الناس کے صفحہ: ۱۸، ۵، ۴، ۳ میں صاف لکھ دیا کہ حضور کے بعد بھی کسی کو نبوت مل جائے تو ختم نبوت کے اصلاً متائی نہیں اس کے رسالہ مقالات مقالہ کا خلاصہ عبارت یہ ہے:

قاسم نانوتوی کا عقیدہ

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فعلیت نہیں پھر مقام مدح میں و لکن رسول اللہ و صلعم النبیین فرماتا کیونکر صحیح ہو سکتا بلکہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے۔ اسی طور پر رسول اللہ ﷺ کی خاتمیت کو تصور فرمائیے آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور نبی موصوف بالعرض ایں معنی جو میں نے عرض کیا آپ کا خاتم ہونا انبیاء کے گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے

اھ“ (تحذیر الناس)

تبصرہ امام اہل سنت رضی اللہ عنہ

مسلمانوں دیکھا اس ملعون ناپاک شیطانی قول نے ختم نبوت کی کبھی جزا کا دی خاتمیت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلاۃ والحق کہ وہ تاویل گروہی کہ خاتمیت خود ہی ختم کر دی صاف لکھ دیا کہ اگر حضور خاتم الانبیاء علیہ وسلم افضل الصلاۃ والحق کے زمانے میں بلکہ حضور کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت کے کچھ متائی نہیں اللہ اللہ جس کفر ملعون کے موجد خود قرآن عظیم کاو عذاب النبیین فرمانا نافع نہ ہوا کما قال تعالیٰ و نزل من القرآن ما هو شفاء و رحمة للمؤمنین ولا یزد الظالمین الا خساراً۔ اتار تے ہیں ہم اس قرآن سے وہ چیز کہ مسلمانوں کے لئے شفا و رحمت ہے اور ظالموں کو اس سے کچھ نہیں بڑھتا سوا زیان کے۔ اُسے احادیث میں خاتم النبیین فرمانا کیا کام دے سکتا ہے فہمای حدیث بعدہ یومنون۔ قرآن کے بعد اور کون سی حدیث پر ایمان لائیں گے۔ (جزاء اللہ عندہ باباقہ حتم النبوة ص ۸۹)

اس دیوبندی فرقے کے عقائد و نظریات اہلسنت و جماعت کے عقائد و نظریات سے باہم متضاد ہیں اور اس قدر خطرناک ہیں کہ علمائے حرمین شریفین سمیت پاک و ہند کے تقریباً تمام علماء و مشائخ کرام نے مختلف طور پر ان کے بارے میں فرمایا کہ فسن شک فسن شکفسن شکفسرہم و عدلہم لکفر تفصیل کیلئے ملاحظہ فرمائیں۔ کھام الحرمین شریفین اور الصوادم الہندیہ شریف۔

مدرسہ محمدیہ غوثیہ بمیرہ کے مہتمم جسٹس کرم شاہ صاحب نے اہلسنت و جماعت کے اس اجتماعی قطعی فیصلہ سے عدول کر کے اعتراضی روش اپنائی اور دیوبندی امام قاسم نانوتوی کی صریح کفریہ عبارات کو کفریہ تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ اس پر علماء اہلسنت میں بھی بے چینی پائی جاتی ہے اور دیوبندی بھی پیر صاحب کا نام بطور ہتھیارا استعمال کرتے ہیں۔ پیر صاحب کی زندگی میں بھی اہلسنت و جماعت کے نمائندہ اور عاشق رسول کریم، محقق اہل سنت سید بادشاہ عجم بخاری مدظلہ العالی نے ایک مضمون بنام ”پیر کرم شاہ بھیروی کی صلح کلیت کا

انجام“ لکھ کر ایک طرف پیر صاحب پر اتمام حجت کردی اور دوسری جانب دیوبندی مولویوں کا منہ توڑ دیا اور ان پر واضح کر دیا کہ آج بھی اہلسنت و جماعت کا ان کفریہ عبارات کے بارے میں نظریہ ہے جو جمہور اہل اسلام علماء و مشائخ نے صادر فرمایا تھا کہ:

من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر

پیر محمد کرم شاہ صاحب الازہری سے ہماری ذاتی رنجش نہیں کہ ہم ان کے خلاف لکھ لئے پھرتے رہیں، چونکہ پیر صاحب کے مستند خاص مولوی حافظ احمد بخش صاحب نے پیر صاحب کی سوانح حیات بنام ”جمال کرم“ جو کہ تین مہسوط جلدوں میں ہے میں، پیر صاحب کے اعتزالی نظریات کو نہ صرف بیان کیا بلکہ ان پر تبصرہ بھی صادر فرمایا۔ یہ سب کچھ اہلسنت و جماعت کے اجتماعی نظریات کے ناصر و خلاف تھا بلکہ صاف صاف اہل سنت و جماعت سے اعلان بغاوت تھا۔ چنانچہ ضروری تھا کہ علمائے اہلسنت کی عدالت میں اس مسئلہ کو پیش کر کے شرعی فیصلہ لیا جائے اور پیر صاحب اور ان کے متعلقین کی صلح کلی روش سے عوام الناس کو بچایا جائے۔ زیر نظر کتاب اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ کتاب کے مطالعے سے یہ بھی پتا چلے گا کہ پیر صاحب کن افکار و خیالات کے ترجمان تھے۔

محترم قارئین کرام! زیر نظر کتاب کی تالیف کی ضرورت اسلئے بھی محسوس کی گئی کہ بھیرہ کے مرکزی اشاعتی ادارے نیا، القرآن پبلی کیشنز سے تین جلدوں پر مشتمل پیر محمد کرم شاہ صاحب کی سوانح حیات (جمال کرم) شائع کی گئی۔ جس میں بجائے اس کے کہ ان تمام متنازعہ امور سے جنگی وجہ سے پیر محمد کرم شاہ صاحب اپنی زندگی میں بھی متنازعہ رہے اجتناب کیا جاتا۔ انہیں معاملات کو جان بوجھ کر اچھالا گیا اور پھر حافظ احمد بخش صاحب نے ان امور پر تبصرہ فرمایا جس نے وہی سہمی کسر کال دی۔ پیر امین الحسنات شاہ موجودہ مجاہدہ فتنین بھیرہ نے اس کتاب پر تقریظ لکھ کر اسکے مندرجات کی ذمہ داری اپنے سر لے لی۔ اب ان حالات میں

کوئی شخص بھی ہمیں اشتکار پسندی کا طعنہ نہیں دے سکتا۔ کیونکہ اہلسنت و جماعت کے اجتماعی معتقدات کے خلاف بھیرہ کے مرکز سے آواز اٹھی اور اس آواز کا رد عمل ہماری موجودہ کتاب ہے۔ اگر بھیرہ کے اصحاب جب و دستاران معاملات پر سے پردہ نہ اٹھاتے تو ہمیں بھی سخت رد عمل کی رحمت نہ کرنا پڑتی۔

اگر ہم پیر محمد کرم شاہ صاحب کے نظریات جن میں اہلسنت اور گستاخ رسول (دیوبندیوں) کے اختلافات کو فروغی قرار دینا، ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرنا۔ اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف ماننا، بیگ وقت تمین طلاق کو ایک تسلیم کرنا تجذیر الناس کی عبارتوں کو کفریہ تسلیم نہ کرنا وغیرہ کو درست مان لیں تو علمائے حقہ میں و متاخرین کا خطا کار ہونا لازم آئے گا کیونکہ نہ صرف اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ، بلکہ آپ سے قبل بھی علمائے اہلسنت نے نا تو قوی کے کفر کا فتویٰ دیا۔ اور سب سے بڑھ کر یہ کہ بقول حافظ احمد بخش صاحب پیر صاحب تجذیر الناس کی کفریہ عبارتوں کو قضیہ فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے کفریہ کہنے سے احتراز کرتے تھے۔ حالانکہ پیر صاحب کے معاصرین میں ایسی ایسی جید اور علمی شخصیات تھیں جنکی طبیعت مسلمہ تھی انہیں اس قضیہ فرضیہ کی سمجھ کیوں نہ آ سکی؟ بقول جانشین اشرف العلماء صاحبزادہ نصیر الدین سیالوی مدظلہ:

”اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی، حضرت صدر الافاضل مولانا سید محمد نعیم الدین مراد آبادی، حضرت شیخ الاسلام خواجہ قمر اہلسنت والدین سیالوی اور حضرت پیر سید جماعت علی شاہ صاحب اور دیگر سینکڑوں علماء ایسی تقریبات بولنے والوں سے لاکھوں درجے زیادہ منطق کا علم رکھتے تھے۔ ان حضرات کو کسی مدرسے میں داخلہ لے کر ان اصطلاحوں کے سمجھنے کی ضرورت نہیں۔“ (عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ دوم، ص: ۳۳۶-۳۳۵)

صاحبزادہ صاحب مزید تحریر فرماتے ہیں:

”بعض لوگ ایسے بھی ہیں جو اپنے آپ کو سنی کہلاتے ہیں اور عاشق رسول ہونے کا دعویٰ

”یہ عقیدہ زید کا فاسد ہے کہ بخلاف نص قرآن کے قائل ہونا سات خاتم النبیین کا اور قرآن سے ایک ثابت ہے اور وہ ایک منحصر ہے ذات باریکات محمد رسول اللہ ﷺ میں اور نص یہ ہے کہ ”ما کان محمد ابداً احد من رجالکم ولكن رسول الله و خاتم النبیین نیز قول زید کا مخالف اجماع کے ہے اس لئے از صحابہ تا ایں دم کوئی منکر و محدث و جور تعدا و خاتم النبیین کا مقرر نہیں۔ شاید کہ حدیث شاذ، کہ قسطنطینی وغیرہ میں مرقوم ہے اور اس سے قائل نے اجتہاد کر کے باعانت دوسرے شیطان کے قائل اس تعدا کو ہوا ہو۔ یہ اجتہاد اس کا پیچہ وجہ باطل ہے۔ پس اس صورت میں زید خارج از مذہب اہل سنت و جماعت ہے۔ جمیع فرق اہل اسلام سے خارج۔ اس واسطے کہ کوئی فرقہ قائل اس کا نہیں کہ سات خاتم النبیین ہیں۔“

مندرجہ بالا فتوے پر درج ذیل علمائے کرام اور مفتیان عظام کی تصدیقات ہیں:

1: مولانا سید الدین خان خٹک مولانا رشید الدین خان

2: مولانا مفتی ولی النبی رامپوری

3: مولانا سید حسین شاہ محدث رامپوری

4: مولانا محمد حیدر علی رامپوری

5: مولانا شیخ محمد علی درویش مطوف رامپوری

6: مولانا عبدالحق خیر آبادی بن علامہ فضل حق خیر آبادی

7: مولانا عبدالحق رامپوری

8: مولانا محمد یعقوب علی خان رامپوری

9: مولانا اظہار الدین رامپوری

ان کے علاوہ رامپور کی ایک عظیم مذہبی شخصیت اور مولانا تقی علی خان اور مولانا محمد احسن نانوتوی کے متفقہ عالم دین مفتی ارشاد حسین بھڑی فاروقی کو بھی مولانا تقی علی خان کی طرف سے استفتاء بھیجا گیا۔ آپ نے قرآن وحدیث و محدثین وفقہاء عظام سے ثابت کیا کہ:

”اس پر عقیدہ رکھنا اہل سنت و جماعت کے خلاف ہے۔ خاتم النبیین حضور ﷺ ہیں اور حدیث شاذ ہے۔“

اس فتوے پر بھی علمائے کرام و مفتیان عظام کی تصدیقات مثبت ہیں۔

دوسری جانب مولانا احسن نانوتوی نے بھی اپنے عقیدہ و موقف کی حمایت حاصل کرنے کے لئے ایک سوالیہ اشتہار چھپوا کر دیگر اصناف کے علماء مفتیان عظام کو بھیجا مگر صرف دو جواب آئے۔ پہلا جواب مولانا احسن نانوتوی کے رشتے دار مولانا قاسم نانوتوی نے دیا اور کتاب ”تحذیر الناس“ تحریر کی۔ مولانا قاسم نانوتوی نے تو یہاں تک لکھا کہ:-

”رسول کا خاتم ہونا عوام کا خیال ہے۔ ہاں معنی کہ آپ کا زمانہ انبیائے سابق کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں“

دوسرا جواب مولانا عبدالحق فرقی محلی کا آیا انہوں نے اس کے جواب میں تین رسالے لکھے۔

مولانا تقی علی خان کے عقیدہ کی حمایت اور ان کے عقیدہ و موقف کی تائید اور ”مناظرہ احمدیہ“ و ”تحذیر الناس“ کی روشنی میں درج ذیل رسالے منتخب لکھے گئے ہیں۔

(1) تحقیقات احمدیہ حل اوہام نجدیہ 1379ھ/1872ء

مولانا فضل مجید بدایونی (م 1324ھ/1906ء) تلمیذ مولانا عبدالقادر بدایونی

نے مناظرہ احمدیہ کے جواب میں یہ رسالہ لکھا۔ یہ مطبع الحی آگرہ میں چھپا۔

(2) الکلام الاحسن:-

مولانا احسن نانوتوی کے رد میں مولانا ہدایت علی بریلوی کا رسالہ ہے۔

(3) تنبیہ الجہان بالہام الباسط المتعال 1391ھ/1874ء:-

مفتی حافظ بخش آنولوی نے شائع کی۔ اس میں مولانا تقی علی خان کی حمایت اور

مولوی احسن و امیر احمد سہوانی کی مذمت کی ہے۔

1: یہ رسالہ کا قرآن حضور محدث اعظم ہند کچھ چھپوئی نلیا الرضہ کا ہے۔ دیکھئے انور رحمانی طبع لاہور۔

(4) فتاویٰ برے نظیر درفتی آنحضرت بشیر و نظیر:

اس رسالہ میں تمام علماء کے فتوے یکجا شامل ہیں جو اثر ابن عباس کے قائل نہ تھے۔ ہدایوں اور بریلی کے علاوہ خاص طور پر قائل ذکر ہیں۔

(5) قسطنطاس فی موازنة اثر ابن عباس:-

مولانا شیخ محمد قنونی کی اس موضوع پر قائل قدر کتاب ہے اس میں مولانا قنونی علی خان کے موقف کی حمایت کی گئی ہے۔

اس طرح اثر ابن عباس کی صحت قبول کرنے کے بعد مولانا احسن نانوتوی **مُسکَر**

خاتم النبیین ٹھہرتے ہیں۔ اس لیے فتوؤں کی رو سے مولانا احسن نانوتوی کی تکفیر مشہور

ہوگئی۔ (علامہ مولانا قنونی علی خان علیہ الرحمۃ حیات اور علمی و ادبی کارنامے ص 106 تا 109)

درج بالا اقتباسات سے واضح ہوا کہ پیر کرم شاہ صاحب کے نظریات نہ صرف

جمہور کے خلاف ہیں بلکہ وہ اور ان کے حامی جمہور سے الگ راہ اپنانے پر مصر نظر آتے

ہیں۔ الحمد للہ ہم نے اپنی موجودہ کتاب میں نہ صرف جمہور علمائے اہلسنت کے نظریات و

افکار کی ترجمانی کی ہے بلکہ حامیان تحذیر الناس پر واضح کر دیا ہے کہ آج بھی جمہور علمائے

اہلسنت کا نظریہ دیوبندیوں کے عقائد باطلہ کے بارے میں وہی ہے جس پر حسام الحرمین

شریفین اور الصوارم الہندیہ شریف میں اجماع منعقد ہو چکا ہے۔ ۱۔ آخر میں ہم پیر صاحب کے

صاحبزادگان، تلامذہ اور عقیدت مند حضرات سے وہی درخواست کریں گے جو مولانا عظیم علی

صاحب مصباحی نے اپنے ذوق مقالے میں تحذیر الناس کا رد کرتے ہوئے آخر میں تحریر

فرمائی۔ آپ فرماتے ہیں۔

”اب جبکہ نانوتوی صاحب کا کفر آفتاب عالمیاب سے بھی زیادہ روشن ہو گیا تو اس

کفر کی نقاب پوشی کے لئے غلط، جھوٹی اور مردود تاویلوں کا سہارا کیونکر لیا جاسکتا ہے۔ اس لیے

خدا ارعواں کو دھوکا میں نہ ڈالا جائے۔ نانوتوی صاحب تو شہر خوشاں کے کین ہو گئے ان کی کفش

برداری کرنے والے خاص کردہ صلح کلی حضرات جو ان لائیو تادل نہیں بلکہ تحریف و تبدیل کے پس پردہ خود تو گمراہ ہیں اور لوگوں کو گمراہ کرتے ہیں۔ ان کفری عبارات سے اپنی بیزاراری ظاہر کریں اور اللہ عزوجل اور اسکے پیارے حبیب سید عالم ﷺ کے حضور صدق دل سے توبہ کر لیں کہ ابھی توبہ کا دروازہ کھلا ہے۔

آج لے ان کی پناہ آج مدد مانگ ان سے

پھر نا مانیں گے قیامت میں اگر مان گیا

(تحذیر الناس اور افکار ختم نبوت۔ از مولانا محمدناظم علی مصباحی مشمولہ ماحضرات شریفہ مبارک پور ص ۹، اگست ۲۰۰۵ء)

ذیر نظر کتاب میں حضرت محقق اہلسنت سید بادشاہ تبسم بخاری آف ایک کا ذوق

مقالہ (جسے ماہنامہ کثر الایمان لاہور نے ستمبر ۱۹۹۷ء میں اپنے حجم نمبر میں شامل کر کے

پیر کرم شاہ صاحب ازہری پر اہتمام جت کر دیا تھا)۔ شامل ہے اسکے علاوہ عالم اسلام کے عظیم

مذہبی علمی ادارے مرکز اہلسنت جامعہ مظہر اسلام بریلی شریف کا فتویٰ مبارکہ موجود ہے جسے

حضرت مفتی محمد فاروق رضوی بریلوی (صدر دارالافتاء مظہر اسلام شریف) نے تحریر فرمایا

اس مبارک فتویٰ پر درج ذیل علمائے کرام کی تصدیقات ہیں۔

1- حضرت شیخ الحدیث، عالم باعمل، فقیہ بے بدل علامہ مولانا عبداللطیف جلالی مدظلہ العالی

شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ لاہور۔

2- حضرت استاذ الاساتذہ، علامہ مولانا مفتی عبدالرشید جھنگوی مدظلہ العالی فاضل جامعہ مظہر

اسلام بریلی شریف

3- حضرت علامہ مولانا محمد شریف رضوی مدظلہ العالی شیخ الحدیث جامعہ سراجیہ رضویہ جھنگ روڈ بھکر

4- حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عبدالغفور ہزاروی مدظلہ العالی خلیف الرشید حضرت شیخ القرآن

علامہ عبدالغفور ہزاروی علیہ الرحمۃ

5- حضرت علامہ مولانا مفتی الیاس ہزاروی مدظلہ العالی آف جڑانوالہ

6- حضرت علامہ مولانا مفتی محمد حنیف قریشی مدظلہ العالی مدرس جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی

7- حضرت علامہ مولانا سید حبیب الرحمن شاہ صاحب مدظلہ العالی ریٹائرڈ لارجرسٹرار شریعت کورٹ مظفر آباد آزاد کشمیر

8- مولانا محمد یعقوب شاہ صاحب مدظلہ العالی جامع مسجد توحفی منڈی بہاؤ الدین

9- مولانا مفتی ڈاکٹر غلام سرور قادری شیخ الحدیث جامع رضویہ (ٹرسٹ) ماڈل ٹاؤن لاہور
دسابق صوبائی وزیر محمد اوقاف ذکوۃ و خیر پنجاب۔

10- جامعہ رضویہ (گلستان محدث اعظم پاکستان) کافتوی جسے حضرت علامہ مفتی محمد بخش صاحب رضوی مدظلہ نے تحریر فرمایا اور اس پر شیخ القرآن والحدیث استاد العلماء والمفتی ابوالصالح محمد فیض احمد ایسی رضوی بہاولپوری مدظلہ العالی کی تصدیق ہے۔

11- استاذ السانطقہ عالم باعمل مفتی احلسف حضرت علامہ مولانا مفتی غلام محمد بند یالوی شری پوری مدظلہ العالی کا مبسوط ۲۳ صفحات پر مشتمل کافتوی جسے آپ نے بڑی محنت اور ذمہ داری سے مرتب فرمایا۔

12- علامہ مفتی محمد فضل احمد چشتی لاہوری کافتوی۔

13- حضرت علامہ مولانا مفتی محمد احمد میاں برکاتی مدظلہ العالی شیخ الحدیث جامعہ دارالعلوم احسن البرکات (ٹرسٹ) حیدر آباد۔ خلف و جانشین حضرت خلیل ملت مفتی محمد خلیل خان صاحب برکاتی رحمۃ اللہ علیہ کے قلمی شامل ہیں۔

اہم نوٹ: حضرت شیخ الاسلام والمسلمین، بدرالمتقا، تاج الشریعہ، جانشین مفتی اعظم، نمبرۃ اعلیٰ حضرت، الحاج علامہ مفتی محمد اختر رضا خان قادری ازہری بریلوی مدظلہ العالی کے مرکزی دارالافتاء جامعۃ الرضا بریلی شریف سے بھی جید کرم شاہ صاحب کی ان عبارات کے بارے میں

شرعی فتویٰ جاری ہو چکا ہے جسے حضرت علامہ مفتی محمد مظفر حسین قادری رضوی دامت برکاتہم نے تحریر فرمایا ہے اور اس پر درج ذیل انکار و سختیاں کرام کی تصدیقات ہیں۔

1- حضرت تاج الشریعہ مفتی محمد اختر رضا خان قادری الانہری اطال اللہ عمرہ

2- حضرت علامہ مفتی قاضی عبدالرحیم صاحب بستوی دامت برکاتہم العالیہ

3- حضرت علامہ مفتی ناظم علی صاحب قادری بارہ بکنوی دامت برکاتہم العالیہ

4- حضرت علامہ مفتی کوثر علی سنائی مدظلہ العالی

5- حضرت مولانا مفتی محمد یونس رضا الاویسی رضوی مدظلہ العالی

مذکورہ فتویٰ جناب الحاج غلام اولیس قرنی قادری رضوی صدر و بانی رضوی فاؤنڈیشن لاہور دس براہ ادارہ معارف نعمانیہ لاہور لے کر آئے ہیں۔ اور اس فتویٰ سبار کہ پر علمائے احلسف کی تصدیقات کے حصول میں مصروف ہیں۔

جانشین فقیر ملت (مفتی جلال الدین احمد امجدی) حضرت علامہ مفتی ابراہیم احمد امجدی برکاتی مدظلہ کافتوی بھی شامل اشاعت ہے۔

حضور قمر الحلسف شیخ الاسلام خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ کے تین فتاویٰ بھی تخریر اناس کے کفر پر ہیں جو کتاب حلال میں شامل کئے جا رہے ہیں۔ حضرت اجمل العلماء سنہل علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ احلسیہ۔ یہ ایک فتویٰ کتاب میں شامل کیا جا رہا ہے۔ اس فتویٰ کی خصوصیت یہ ہے کہ مستفتی نے جو سو جمال حضرت اجمل العلماء کے سامنے رکھی ہے وہ بیہوش دہی ہے، جو جید کرم شاہ صاحب کے بارے میں درپیش ہے۔

قارئین کرام! جید کرم شاہ صاحب کی مذکورہ عبارات اور ان پر جاری شدہ فتاویٰ کے حکم شرعیہ کی روشنی میں یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ جید صاحب کے افکار و خیالات کا نظریات اہل سنت سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ اس صورت حال کے تناظر میں علماء اہل سنت کو جمال کرم نامی کتاب کے متعدد جات کا سمجھیدگی اور سختی کے ساتھ نوٹس لینا چاہئے تاکہ اس

کتاب میں مندرج افکار و نظریات سے دیوبندیت کو جو تقویت دینے کی درپردہ سازش کی گئی
آئندہ کسی کو ایسا کرنے کی جرأت نہ ہو۔ جیسا کہ ہم بار بار عرض کر چکے کہ ہماری بزرگوار شاہ
صاحب سے یا ان کے معقلین سے کسی قسم کی دنیاوی، ذاتی رنجش نہیں فقط اللہ تعالیٰ اور اس کے
رسول ﷺ کے دربار میں حاضری اور جواب دہی کی غرض سے یہ چند سطور آپ کے سامنے ہیں
سوچئے کہ ان نظریات و خیالات کی حمایت کر کے ہم اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے دربار گہر بار
میں آخر کس طرح سرخرو ہو گئے؟

آخر میں ہم اپنے تمام احباب کا شکریہ ادا کرتے ہیں جنہوں نے
دائے درے، قدمے، سختے ہماری اعانت فرمائی۔

فتا

محمد ہارون الرشید، غفرلہ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد فاعوذ باللہ من الشیطن الرجیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

غوث اعظم بمن بے مرد ساماں مددے

قبلہ دیں مددے کعبہ ایماں مددے

قال اللہ تعالیٰ فی القرآن الکریم ما کان محمد ابداً احداً من رجالکم و لکن رسول

اللہ و عاتم النبیین و کان اللہ بکل شیء علیماً۔ (سورة الاحزاب۔ ۴۰)

ترجمہ: محمد ﷺ تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں ہاں اللہ کے رسول ہیں اور سب

نبیوں کے پچھلے اور اللہ سب کچھ جانتا ہے۔ (ترجمہ کنز الایمان)

اس آیہ کریمہ کی تفسیر میں حضرت صدر الافاضل سید محمد نعیم الدین مراد آبادی رحمہ

تحریر فرماتے ہیں۔

یعنی آخر الانبیاء کہ نبوت آپ پر ختم ہو گئی آپ کی نبوت کے بعد کسی کو نبوت نہیں مل
سکتی حتیٰ کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوئے تو اگرچہ نبوت پہلے پاچکے ہیں مگر نزول
کے بعد شریعت محمدیہ پر عامل ہو گئے اور اسی شریعت پر حکم کر گئے اور آپ ہی کے قبلہ یعنی کعبہ
معقلہ کی طرف نماز پڑھیں گے۔ حضور ﷺ کا آخر الانبیاء ہونا قطعی ہے۔ نص قرآنی بھی اس
میں وارد ہے اور صحاح کی بکثرت احادیث جو حد تو اترا تک پہنچتی ہیں ان سب سے ثابت ہے کہ
حضور سب سے پچھلے نبی ہیں آپ کے بعد کوئی نبی ہونے والا نہیں جو حضور ﷺ کی نبوت کے
بعد کسی اور کو نبوت ملنا ممکن جانے وہ ختم نبوت کا منکر اور کافر خارج از اسلام ہے۔

(تفسیر خزائن العرفان ص ۶۱۳ مطبوعہ بریلی شریف)

امام المفسرین ابی جعفر محمد بن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

عاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم الذی عنتم اللہ بہ النبوة فلا تفتح

لاحد بعدہ الی قیام الساعة۔

خاتم النبیین وہ ذات ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے نبوت کا سلسلہ بند کر دیا ہے۔ پس قیامت تک اب کسی کیلئے نہ کھولا جائے گا۔

(مختصر تفسیر طبری بحوالہ قادیانی فقہ اور علمائے حق ص: ۲۰)

علامہ ابن کثیر نے اپنی تفسیر ابن کثیر میں لکھا:

فهذه الآية نص في انه لا نبي بعده واذا كان لا نبي بعده فلا رسول بعده بالطريق الاول والاخرى۔

یہ آیت اس بارے میں نص قطعی ہے کہ حضور اکرم پور مجسم سید الکونین ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا۔ جب آپ کے بعد کسی نبی کا آنا محال ہے تو کسی رسول کا آنا بطریق اولیٰ محال ہے۔ (تفسیر ابن کثیر بحوالہ قادیانی فقہ اور علمائے حق ص: ۲۱)

امام الحنفین قاضی ناصر الدین ابوالخیر محمد اللہ بن عمر بن محمد شیرازی بیضاوی (م ۷۹۱ھ) آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

آخرهم الذي عظمهم او عظموا به على فزاة عاصم بالفتح (تفسیر بیضاوی)

حضور انبیاء میں سب سے آخری ہیں۔ یا حضرت عاصم کی قرأت کے مطابق تا کی فتح کے ساتھ (خاتم) اس کا معنی ہوگا کہ آپ کے آنے سے باب نبوت ہمیشہ کیلئے بند کر دیا گیا۔

(تفسیر بیضاوی بحوالہ قادیانی فقہ اور علمائے حق ص: ۲۱)

احادیث اور معنی ختم نبوت

اسی طرح احادیث متواترہ میں ختم نبوت کے معنی کی وضاحت درج ہے۔ چند احادیث ملاحظہ ہوں:

حدیث نمبر ۱

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان مثلی ومثل الانبیاء من قبلی کمثل رجل بنی بیتاً فاحسنه واجملہ الاموضع لبنة من زاوية فمعمل الناس یطوفون به یحبون له و یقولون هل لا وضعت هذه البنة فانا بنا البیة وانا خاتم النبیین۔

(بخاری، مسلم، نسائی، ترمذی، مستدرک امام احمد)

(ترجمہ): میری اور تمام انبیاء کی کہاوت ایسی ہے جیسے ایک گل نہایت عمدہ بنایا گیا اور اس میں ایک اینٹ کی جگہ خالی رہی۔ دیکھنے والے اس کے آس پاس پھرتے ہیں اور اس کی خوبی، تعمیر سے تعجب کرتے ہیں۔ مگر وہی ایک اینٹ کی جگہ ٹکا ہوں میں کھٹکتی ہے۔ میں نے تشریف لا کر وہ جگہ بند کر دی مجھ سے عمارت پوری کی گئی۔ مجھ سے رسولوں کی امتجا ہوئی میں عمارت نبوت کی وہ کھچلی اینٹ ہوں میں تمام کا خاتم ہوں۔

حدیث نمبر ۲

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال کانت بنو اسرائیل تسوسهم الانبیاء کلما هلك نبي علقه نبي وانه لا نبي بعدی۔

ترجمہ: انبیاء بنو اسرائیل کی سیاست فرماتے تھے۔ جب ایک نبی تشریف لے جاتے دوسرا اس کے بعد آتا اور میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (بخاری، مسلم، مستدرک امام احمد، ابن ماجہ)

حدیث نمبر ۳

عن ثوبان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه سيكون في امتي كذابون ثلاثون كلهم يزعم انه نبي وانا خاتم النبیین لا نبي بعدی۔

ترجمہ: حضرت ثوبان سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میری امت میں تیس کذاب ہونگے جن میں ہر ایک کا یہ دعویٰ ہوگا کہ وہ نبی ہے حالانکہ میں سب نبیوں کے بعد آیا ہوں

میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

مفسر ابن کثیر نے بہت سی احادیث مبارکہ ذکر کرنے کے بعد لکھا کہ :

وقد احبر الله تبارك وتعالى في كتابه ورسوله صلى الله عليه وسلم في السنة المحتوية عليه انه لا نبي بعده يعلموا ان كل من ادعى هذا المقام بعده فهو كذاب افك دجال ضال مضل۔

ترجمہ: ہے جبکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے بعد اپنی کتاب میں اور رسول ﷺ نے سنت متواترہ میں بتایا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں تاکہ ساری دنیا دیکھ لے کہ جو شخص بھی حضور ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے گا وہ کذاب ہے، مجھوٹا ہے، دجال ہے، گمراہ ہے اور دوسروں کو گمراہ کرنے والا ہے۔

آیت کریمہ اس کی تفسیر اور احادیث مبارکہ سے واضح ہوا کہ حضور نبی کریم ﷺ خاتم یعنی آخر النبی ہیں اور خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین ماننا ضروریات دین سے ہے اور اس کا انکار کرنے والا مسلمان نہیں۔ قاضی عالگیری اور تخریق قاضی اور الاشیاء والاعجاز میں ہے :

اذا لم يصرف ان محمد صلى الله عليه وسلم آخر الانبياء فليس بمسلم لانه من الضروريات۔

ترجمہ:

جو شخص یہ اعتقاد نہ رکھے کہ حضور اقدس ﷺ آخر نبی ہیں تو وہ مسلمان نہیں اس لیے کہ آپ کا آخری نبی ہونا ضروریات دین سے ہے۔

(بحوالہ ایام شرفیہ، اگست ۲۰۰۵ء ص ۲۳)

حضور صدر الشریعہ بدرالطریقہ علامہ علی اعظمی رضوی رضی اللہ عنہ تحریر فرماتے ہیں :

”حضور خاتم النبیین ہیں یعنی اللہ عزوجل نے سلسلہ نبوت حضور پر ختم کر دیا کہ

حضور کے زمانے میں یا بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ جو شخص حضور کے زمانے میں یا حضور کے بعد کسی کو نبوت ملنا مانے یا جائز جانے کا فر ہے۔“ (بہار شریعت حصہ اول ص ۲۷ مطبوعہ دہلی)

مذکورہ تصریحات سے پتا چلا کہ کوئی شخص حضور اکرم ﷺ کے بعد نبوت کے اجراء کا قائل ہو وہ کافر ہے خواہ ظنی یا بروزی نبی کی آڑ میں ختم نبوت کے اجماعی مفہوم پر ڈاکہ مارے جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے کیا۔ خواہ نبوت کی مرتبی یا زمانی کی طرف خود ساختہ تقسیم کر کے ختم نبوت کے اجماعی مفہوم کو ختم کر نیکی سعی نامسعود کرے۔ جیسا کہ قاسم نانوتوی نے اپنی کتاب تجزیر الناس میں کیا۔ بلکہ حق تو یہ ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کو دعویٰ نبوت کی بنیاد فراہم کی۔

مولانا پیر محمد افضل قادری مدظلہ العالی، آف مراٹھاں شریف تحریر کرتے ہیں :

”مرزا غلام احمد قادیانی کے دعویٰ نبوت سے برعظیم پاک و ہند کے بعض علماء نے ختم نبوت کے اجراء اور نبی کے امکان کیلئے حالت سازگار کرنے میں بڑی تک و دو کی سید احمد بریلوی اور مولوی اسٹیل دھلوی نے شان رسالت کو کم کرنے کیلئے یہ مسئلہ نکالا کہ حضور خاتم النبیین احمد مجتبیٰ ﷺ کی نظیر ممکن ہے۔ حالانکہ اجد علماء کرام نے واضح تصریح فرمائی کہ حضور

پُر نور سید المرسلین ﷺ کی نظیر ممکن نہیں ہے۔ ان علماء میں سے مجاہد تحریک آزادی مولانا فضل حق خیر آبادی قدس سرہ سرفہرست ہیں۔ امتناع نظیر اور امکان نظیر پر ایک مناظرہ شیخوپورہ، خلع ہدایوں میں ۱۲۸۸ھ/ ۱۸۷۱ء میں ہوا۔ مولانا عبدالقادر بدایونی نے واضح دلائل سے امتناع نظیر کے مسئلہ کو نکھارا۔ امکان نظیر کے حامی اور مؤید مولوی امیر احمد سہوانی نے اپنی تائید میں مولوی محمد احسن نانوتوی، مولوی عبدالغنی فرنگی بھٹی، مفتی سید اللہ مراد آبادی سے فتویٰ حاصل کیا ان مفتیان کرام نے ایک از حضرت امین عباس سے استدلال کیا۔ اس فتویٰ کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان کو ساتویں زمینوں میں حضور خاتم النبیین ﷺ کی مثل چھ اور خاتم النبیین ماننے پڑے۔ اسی عرصے میں ایک استفتاء کے جواب میں مولوی قاسم نانوتوی نے ایک مکمل رسالہ ”تخذیر

الناس“ لکھا جس میں بڑے شہود سے کہا گیا کہ ”اگر حضور اکرم ﷺ کے زمانے میں آپ کے بعد کوئی یا نبی پیدا ہو جائے تو آپ کی نبوت میں فرق نہیں آتا۔“ مولوی عبدالحی نرنگی محلی نے اس موضوع پر (1) (جسوالناس علی افکار الوائین عباس) (2) ”الآیات الہیئات علی وجود الانبیاء فی الطبقات“ (3) ”دافع الوصواس فی الوائین عباس“ تین مستقل رسالے لکھے۔ امکان نظیر اور اجرائے نبوت کے فتوؤں کی اشاعت سے ان مقتیان نے ادعائے نبوت کے لئے راہ ہموار کی۔ غاصب انگریز نے دیکھا کہ ادعائے نبوت کیلئے حالات سازگار اور مزید ہیں تو انہوں نے مرزا غلام احمد قادیانی کو دعویٰ نبوت کیلئے آمادہ کیا۔ چنانچہ مسلمانوں کا یہ دشمن بلا اثر دعویٰ نبوت کر کے ہمیشہ کیلئے مسلمانوں میں انتشار پیدا کرنے کا باعث بنا۔

جس طرح مرزا قادیانی ادعائے نبوت کرنے سے ارتداد کا مرتکب ہوا اسی طرح امکان اجرائے نبوت کا فتویٰ دینے والے بھی اس جرم کے مرتکب ہوئے۔

(قادیانی فقیر اور علماء حق ص ۳۱-۳۰)

علامہ سید محمد افضل قادری صاحب کی تحریر سے رو باتیں واضح ہوئیں۔

1. قاسم نانوتوی دیوبندی اور چند دیگر مولویوں نے اجرائے نبوت کے امکان کا فتویٰ دیا۔
2. ادعائے نبوت کا دعویٰ کرنے والے مرتد مرزا غلام احمد قادیانی کا جو جرم تھا وہی جرم امکان اجرائے نبوت کا فتویٰ دینے والوں کا بھی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ امام اہلسنت مجدد دین و ملت الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ اور علمائے حرمین شریفین نے جہاں مرزا غلام احمد قادیانی کذاب کو کافر و مرتد قرار دیا ہے وہیں اس کو دعویٰ نبوت کی بنیاد فرائض کرنے والے مولوی قاسم نانوتوی کو بھی کافر و مرتد قرار دیا۔ حسام الحرمین شریف میں علمائے عرب کا متفقہ فیصلہ ہے کہ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر۔

علمائے حرمین شریفین کی تصدیقات کے بعد حضور شیر و شہ اہل سنت حضرت علامہ حسرت علی خان قادری رضوی رحمۃ اللہ علیہ نے ان گستاخانہ عبارتوں پر مشتمل استفتاء علمائے پاک و ہند کی خدمت میں پیش کیا۔ علماء و اکابرین اسلام نے ان عبارت کے متعلق یہی فیصلہ فرمایا کہ من شک فی کفرہم و عذابہم فقد کفر۔

قصہ ”تخذیر الناس“ کی حمایت کا

مگر نہایت افسوس کے ساتھ عرض کرنا پڑ رہا ہے کہ امت مسلمہ کے اس اجماعی و قطعی عقیدے کا انکار کرنے والے مولوی قاسم نانوتوی کی اس گستاخانہ عبارت کی حمایت میں اہلسنت کے ایک بڑے خانے سے آواز بلند ہوئی اور آواز بلند کرنے والے جو کچھ کرم شاہ الازہری مؤلف تفسیر ضیاء القرآن و سیرت ضیاء النبی وغیرہم تھے۔

قارئین حیران ہو گئے کہ یہ ہم نے کیا لکھ دیا۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ سید کرم شاہ صاحب نے اس کفری تصنیف ”تخذیر الناس“ اور اس کے مصنف قاسم نانوتوی کی باریں الفاظ تعریف کی:

”حضرت قاسم العلوم کی تصنیف لطیف مسکن بہ تخذیر الناس کو متعدد بار نور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ علماء حق کے نزدیک حقیقت محمدیہ علی صاحبہا الف الف صلاۃ و سلام کتابیات سے ہے اور اس کی صحیح معرفت انسانی حیطہ امکان سے خارج ہے کہ لیکن جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا قدس سرہ کی یہ نادر تحقیق کئی شجرہ چشموں کیلئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ رہے فریقہ گان حسن مصطفیٰ تو ان کے بے قرار دلوں اور بے تاب نگاہوں کی وارفتگیوں میں اضافہ کا ہزار سامان اس میں موجود ہے۔“

(کسی خطی کرم شاہ سندرج مقدمہ تخذیر الناس ص ۳۰ طبع گوجرانوالہ)

خط کا مکمل اگلے صفحات پر موجود ہے۔ کارکن ملاحظہ فرمائیں۔ یہ نیکس تحذیر الناس کے مقدمے سے لیا گیا ہے جو ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے لکھا اور جون ۱۹۸۴ء میں پہلی بار چھپا اور پھر مارچ ۱۹۸۷ء میں چھپا۔ اس کے بعد پیر کرم شاہ صاحب کم و بیش ۱۵ سال یعنی ۱۹۹۸ء تک بقید حیات رہے مگر ان کی طرف سے اس خط کی تردید نہیں کی گئی جو اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ مذکورہ خط پیر کرم شاہ صاحب کا ہی ہے۔ اس کے علاوہ جمال کرم جلد اول صفحہ ۶۹ پر حافظ احمد بخش نے بھی اس بات کا اقرار کیا ہے کہ مذکورہ خط پیر کرم شاہ بھیروی کا ہی ہے۔

اس خط کی اشاعت کے ساتھ ہی علمائے حق کی طرف سے رد عمل ہوا اور پیر کرم شاہ صاحب سے علمائے اہلسنت وضاحتیں طلب کرنے لگے چار جانب سے پیر کرم شاہ صاحب پر سوالات کی بوچھاڑ ہونا شروع ہوئی۔ دیوبندیوں نے بھی پیر کرم شاہ صاحب کو اپنی صریح کفری عبارات کے بارے میں حجت بنا کر پیش کرنا شروع کر دیا۔ اس صورتحال سے تنگ آ کر بلا خراگست ۱۹۸۶ء میں پیر کرم شاہ صاحب نے ایک کتاب بنام ”تحذیر الناس میری نظر میں“ تحریر کی اور اس جدید تصنیف میں بھی کاسم نانوتوی اور اس کی صریح کفری کتاب ”تحذیر الناس“ سے برکت کا اظہار کرنے کے بجائے مسلح کلی رویہ اپنایا۔ اپنی تصنیف کے ص ۳۳ میں لکھ کہ:

”مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیاں کو جنم دینے والے اس مضمون کو غلط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا ہے مجھے افسوس ہے کہ جب میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی جو مولانا کی بعض عبارات پر مرتب ہوتے ہیں۔“

(تحذیر الناس میری نظر میں ص ۳۳ مطبوعہ ضیاء القرآن، لاہور)

”تحذیر الناس میری نظر میں“ کی اس عبارت کو بعض حضرات رجوع کا نام دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ رجوع نہیں بلکہ عذر گناہ، بدتر از گناہ کا مترادف ہے۔ ان حضرات حق و اشیاء

کرنے کیلئے ہم اس عبارت پر ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹری دیوبندی کا تبرہ نقل کرنا کافی سمجھتے ہیں جس کے سامنے پیر صاحب اور ان کے حامی حضرات دم بخورد ہیں۔

ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹری لکھتا ہے:

”پیر صاحب نے بریلویوں کو خوش کرنے کیلئے ایک بات اب پیدا کی ہے کہ تحذیر الناس کی بعض عبارات سے کچھ غلط فہمیاں جنم لیتی ہیں لیکن پیر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا۔ اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے ختم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں سمجھئے کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے قوبات غلط نہیں کہی مولانا احمد رضا خان نے اسے غلط سمجھ لیا۔ سو پیر صاحب یہاں کسی غلط فہمی کی نشاندہی نہیں کر رہے بلکہ مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں کی غلط فہمیوں کو نمایاں کر رہے ہیں۔ پیر صاحب لکھتے ہیں مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو جنم دینے والے اس مضمون کو غلط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی۔“

(ص ۳۳)

مخدوم و محترم! جب آپ نے ان کے خطرناک نتائج کو خود بھی غلط فہمی پر مبنی قرار دیا

ہے تو اب آپ کو افسوس کس بات کا ہے۔ کیا اس بات کا کہ آپ نے اچھی تعلیم کیوں حاصل کی کہ آپ ان غلط فہمیوں کا شکار نہ ہوئے اور مولانا احمد رضا اپنی کم علمی کے باعث تحذیر الناس کے ان مطالب کو نہ پاسکے جو حضرت جنت الاسلام کی مرادات تھے کیا آپ کو اسی بات کا افسوس ہے؟

ہاں آپ کا یہ کہنا کہ پہلی بار مطالعہ کرنے سے آپ کی توجہ ان نتائج تک نہ جا سکی تھی اپنی جد ضرور کچھ وزن رکھتا اگر آپ نے واقعی ایک دفعہ کے مطالعے کے بعد تحذیر الناس کے غلط فہمیوں میں اپنی رائے دی ہوتی ہم کہہ دیتے کہ ذہن کمزور تھا پہلے مطالعہ میں بات کو نہ پاسکا لیکن جب

ہم یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے تحذیر الناس کے بارے میں اپنی رائے اُسے کئی دفعہ پڑھنے کے بعد دی تھی تو بے ساختہ حافظہ ماشد کی مثل یاد آ جاتی ہے آپ کا خط جس کا ٹکس فوٹو اس مقدمہ تحذیر الناس کے ص ۳ پر ہم دے رہے ہیں اس کا پہلا جملہ یہ ہے

حضرت قاسم العلوم کی تعریف لطیف مسمیٰ بہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ اب آپ ہی بتائیں کہ اس خط میں آپ نے جو رائے ظاہر کی ہے کیا وہ صرف پہلی بار کے مطالعہ پر مبنی ہے یا آپ نے متعدد بار اس کا مطالعہ کیا تھا اور کیا سرسری مطالعہ کیا تھا یا آپ اسے پورے غور و تامل سے پڑھتے رہے تھے اور اگر آپ واقعی غور سے پڑھتے رہے تو کیا کوئی خطرناک نتیجہ آپ کے ذہن میں آتا رہا، یا ہر بار آپ کو نیا لطف و سرور حاصل ہوتا رہا۔ مذکورہ بالا جملہ بھی آپ کا ہی ہے اور ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کی ص ۴۳ کی درمیانی عبارت بھی آپ کی ہے کہ پہلی بار کے مطالعہ سے آپ کی توجہ احمد رضاؒ کی طرف نہ ہو سکی ہم حیران ہیں کہ آپ کی کس بات کو درست مانیں اور پھر بات خود بھی مانتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے بھی یہ بات صرف ایک جگہ نہیں لکھی ہر بار دہرائی ہے ہاں آپ دونوں میں تطبیق دے دیں تو یہ آپ کی ایک نئی علمی شان ہوگی۔“

(مقدمہ تحذیر الناس از ڈاکٹر خالد محمود یو بندی، ص: ۱۳-۱۲ مطبوعہ گوجرانوالہ)

محترم قارئین کرام!

کیا پھر صاحب کے حامی حضرات کے پاس ڈاکٹر خالد محمود کے اس اعتراض کا کوئی جواب ہے؟ کیا پھر صاحب نے ڈاکٹر خالد محمود کے اس وزنی اعتراض کا کوئی جواب دیا؟ ہرگز نہیں! اور جواب دے بھی کیسے سکتے تھے۔ جبکہ پھر صاحب اپنی تعریف ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کے ص 58 پر ایک مرتبہ پھر قاسم نانوتوی اور تحذیر الناس کی حمایت کا حق ادا کر بیٹھے تھے۔ پھر

لی راجہ بندی مولوی کی اس اور اس قسم کی تمام باتوں کا منہ توڑ جواب سید بادشاہ قاسم بخاریؒ نے دیا ہے اپنے توحید مقالہ سروسے میں جسے کا ہمیشہ ہمیشہ کیلئے خاتمہ کر دیا ہے نا محمد علیؒ کی (برکاتی)

صاحب لکھتے ہیں: ”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت زمانی کے منکر تھے کیونکہ یہ انتہا سادہ بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے۔“

(تحذیر الناس میری نظر میں ص: 58)

پھر کرم شاہ صاحب کی اس عبارت کا صاف اور صریح مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت قاضی بریلوی رضی اللہ عنہ علمائے حرمین طہن اور علمائے پاک و ہند نے حسام الحرمین الشریفین اور الصوامم الہندیہ شریف میں قاسم نانوتوی کو ختم نبوت زمانی کا منکر قرار دیا مگر اس پر جو من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کا فتویٰ دیا وہ قلط ہے۔

درج بالا عبارت پر کچھ اسی قسم کا تبصرہ ڈاکٹر خالد محمود یو بندی نے بھی کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

”ہاں اس پہلو سے پھر صاحب لائق تحسین ہیں کہ انہوں نے اپنے ایک سابقہ خط میں یہ بات کھل کر کہی کہ مولانا قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر نہیں اور ان پر تحذیر الناس کے حوالے سے انکار ختم نبوت کا اصرار درست نہیں اب انہوں نے اپنے نئے رسالے (تحذیر الناس میری نظر میں) میں بھی نہایت کھل کر مولانا احمد رضا خان کی تردید کی ہے مولانا احمد رضا خان نے تحذیر الناس کے تین مختلف مقامات صفحہ 41, 85, 65 سے تین عبارتیں لے کر انہیں جوڑ کر ایک عبارت بنایا تھا جس میں اس کی وضی عبارت سے حضرت مولانا محمد قاسم کو ختم نبوت زمانی کا منکر ٹھہرایا تھا پھر کرم شاہ نے اب بھی اپنا فیصلہ مولانا احمد رضا خان کے خلاف دیا ہے اور اس جہت پر ہم انہیں داد دینے بغیر نہیں رہ سکتے۔“

۱۔ یہ یو بندیوں کا مخالف علامہ اور وہ ہے اس دعوے کا مفصل جواب ۱۔ آتش میرزا محمد یار حضرت غوثی زماں کاظمی شاہ صاحب رحمہ اللہ ۲۔ الفتوہ بدیع قلام الخضر حضرت علامہ قاسم علی اکار زونی رحمہ اللہ سے ملاحظہ فرمائیں (برکاتی)

(مقدمہ تحذیر الناس از ڈاکٹر خالد دیوبندی ص: ۱۰۰ طبع کوثر انوار)

پھر ڈاکٹر خالد محمود صاحب کی عبارت نقل کرنے کے بعد پیر صاحب کے کلمہ سے پر بندوق رکھ کر اعلیٰ حضرت رفیع الدرجات الشاہ احمد رضا خان قادری رضی اللہ عنہ کے بارے میں یوں ہرزہ سرائی کرتا ہے:

”معلوم رہے کہ پیر کرم شاہ صاحب یہاں مولانا محمد قاسم نانوتوی کے عقیدہ ختم نبوت کو بلاشبہ واضح کہہ رہے ہیں۔ یہ بلاشبہ کے الفاظ لائق توجہ ہیں سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب حضرت مولانا نانوتوی کی عبارات ان کے اس عقیدہ پر بلاشبہ لالت کر رہی ہیں تو مولانا احمد رضا خان انھیں کیوں نہ سمجھ پائے؟ کیا یہ جہل نہیں اور اگر وہ سمجھتے تھے مگر جان بوجھ کر حضرت پر ختم نبوت کے انکار کی جہمت لگانا چاہتے تھے اور اپنی یہ خدمت انگریز کے کھاتے میں ڈالنا چاہتے تھے۔ تو کیا یہ خیانت نہیں؟“

(مقدمہ تحذیر الناس از ڈاکٹر خالد دیوبندی ص: ۱۰۰ طبع کوثر انوار)

یہی وہ صورت حال تھی جس نے دیوبندی مولویوں کو اتنا جری کر دیا کہ وہ پیر صاحب کے کلمہ سے پر بندوق رکھ کر اعلیٰ حضرت عظیم البرکت الشاہ احمد رضا خان قادری رضی اللہ عنہ پر خیانت اور جہل جیسے الزامات کے گولے برسائے گئے۔ اس صورت حال میں علمائے اہلسنت نے پیر صاحب کو رجوع کرنے کا کہا اور بار بار کہا مگر پیر صاحب نے اپنی اس سراسر بے بنیاد اور بلا دلیل رائے سے رجوع نہ کیا۔

۱۔ حضرت علامہ سید محمد عرفان شاہ مشہدی مدظلہ العالی (شیخ الحدیث جامعہ نور یہ رضویہ ٹیکسٹ شریف و امیر مرکزی جماعت اہلسنت) فرماتے ہیں کہ بھکھی شریف میں پیر کرم شاہ صاحب سے ان مسائل پر گفتگو کی اور پیر صاحب کو رجوع کا کہا مگر پیر صاحب نے ماننے سے انکار کر دیا اور ہٹ دھرمی اختیار کی اور اپنے مرید (جس کے گھر میں بیٹھے تھے) کو کہا کہ سید عرفان شاہ صاحب کو چلا کرو یا میں یہاں سے

جار ہوں۔

۲۔ مولانا عبدالحکیم شرف قادری برکاتی مدظلہ العالی نے بتلایا کہ جب تحذیر الناس و کرم شاہ صاحب کا مسئلہ ابتداء میں ہوا تھا ان دنوں حکیم اہلسنت محمد موسیٰ امرتسری رحمۃ اللہ علیہ کے مطلب پر میں گیا تو وہاں پیر صاحب بھی موجود تھے۔ میں نے پیر صاحب سے کہا کہ اہل سنت کیلئے یہ بڑی مصیبت ہے آپ اس بارے میں کچھ کریں یعنی رجوع کریں۔ پیر کرم شاہ صاحب دو تین منٹ خاموش رہے اور اٹھ کر وہاں سے چل دیے۔ مولانا کاشف اقبال مدنی (نوٹ: یہی واقعہ علامہ شرف صاحب نے ایک خط میں لکھا جو محفوظ ہے)

۳۔ علامہ اشرف سیالوی آف سرگودھا نے پیر کرم شاہ صاحب کو تحذیر الناس کے بارے میں گیارہ سوالات بھیجے تھے کہ یا تو توجہ کر لیا ان کے جوابات دو۔ مگر پیر صاحب کوئی جواب نہ دے سکے۔ (نوٹ: یہ گیارہ سوالات صاحبزادہ نصیر الدین سیالوی مدظلہ کی کتاب ”عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ“ جلد دوم میں ملاحظہ فرمائیں)

۴۔ علامہ مفتی علی احمد سندھیلوی آف لاہور نے اپنے ایک مضمون میں لکھا (جو ماہنامہ ضیائے کرم بھیرہ کے ضیاء الامت نمبر مارچ ۲۰۰۳ء میں چھپا) مضمون کا عنوان تھا۔ ”حضرت پیر محمد کرم شاہ ایک تحریک..... ایک دور“ اس میں لکھا:

”آپ نے ہمیشہ کفر و شرک کے فتوؤں سے گریز کیا غور و فکر کے بعد جس بات کو حق سمجھا اس پر جم گئے اور بلا لومۃ لائم اس کا اظہار بھی فرمایا۔ مجھے یاد ہے ایک مرتبہ مولانا عبدالعزیز ضیاء اور راقم الحروف لاہور میں حضرت شاہ صاحب کی عیادت کیلئے گئے۔ ان دنوں آپ نے ”تحذیر الناس میری نظر میں“ تحریر کی تھی اور اس پر فریقین کے علماء میں بڑی گفتگو ہو رہی تھی مولانا عبدالعزیز ضیاء صاحب نے عرض کی جناب علماء ”تحذیر الناس میری نظر میں“

پر بہت ناراض ہیں آپ اس پر نظر فرمائی فرمائیں۔ حضرت میر صاحب نے فرمایا: ”میں نے جو کچھ صحیح سمجھا ہے لکھ دیا۔“ (مجلہ ضیاء کرم، مجلہ ۱۰۔ ضیاء الامت نمبر 2003 مارچ)

ص 20-21)

5. ضلع انک میں رہنے والے رحمت شریف نزد حضرت کے بزرگ حافظ سلطان محمود علیہ العالی نے بھی میر کرم شاہ صاحب کو خط لکھا جب ”تہذیب الناس میری نظر میں“ شائع ہوئی مگر میر کرم شاہ صاحب نے بجائے رجوع الی الحق کے حافظ صاحب کے پیچھے جو بھیہرہ کے مدرسہ میں زیر تعلیم تھے کو کہا کہ تم یہاں سے چلے جاؤ اور حافظ صاحب جو اچھے عالم ہیں ان کے پاس جا کر پڑھو۔

6. مولانا حاجی ابوداؤد محمد صادق صاحب آف کوہرا نوالہ نے میر کرم شاہ صاحب کی وفات سے تقریباً 8 ماہ قبل رضائے مصطفیٰ کے شاعرے میں میر کرم شاہ صاحب کی صلح کلی روش کو واضح کیا اور میر صاحب سے رجوع کرنے کا کہا مولانا حاجی ابوداؤد محمد صادق صاحب کا تبصرہ ان کے مضمون ”حضرت میر کرم شاہ صاحب کرم فرمائیں“ میں ملاحظہ ہو وہ لکھتے ہیں:

”شہرہ آفاق شخصیت حضرت میر کرم شاہ کا علمی و روحانی دہلی سبط پر بڑا مقام ہے جس کے باعث وہ محتاج تعارفی نہیں مگر قدرت جن کو بڑا مقام دے انھیں خود کو بڑا سمجھ کر دوسروں کو حقیر و ناقابل اعتناء نہیں سمجھنا چاہیے اور اپنے سے چھوٹوں کی آواز پر بھی لبیک کہنا چاہئے۔ اور ان کی ہمدردی و دلجوئی کرنی چاہئے مگر ہمارا اپنا تجربہ ہے کہ کسی دینی علمی مسئلہ میں میر صاحب کی طرف رجوع کیا جائے تو وہ دلجوئی نہیں فرماتے اور جوابی خطوط و ملفوف کا جواب نہایت فرمانے کی رحمت بھی گوارا نہیں کرتے اور یہی تلخ تجربہ ان کے صاحبزادہ والا شان امین الحسنات صاحب مدبر اعلیٰ ”ضیائے حرم“ کے متعلق بھی ہوا ہے کہ وہ جوابی خطوط کا جواب دینا بھی اپنی کسر شان سمجھتے ہیں۔ حالانکہ کچھ نہ کچھ جواب دینا ان حضرات کی اخلاقی و ذمہ داری ہے۔“

آدم بر سر مطلب: غیر مقلد و حافی رسائل موقع موقع ایک وقت تین طلاق کو ابن تیمیہ کی ہمدردی میں ایک طلاق رجعی قرار دیتے ہیں اور اس سلسلے میں میر محمد کرم شاہ صاحب کو بھی اپنا گواہ بنا کر پیش کرتے ہیں اور سنیوں پر اتمام حجت کی ناکام کوشش کرتے ہیں اور جب ہم اس سلسلہ میں میر صاحب سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ بقلم خود اس متحبی کو سلجھائیں کہ کیا واقعی مسئلہ خدا میں وہ بھی ابن تیمیہ کے پیروکار ہیں یا غیر مقلدین ان کا نام طلاق استعمال کرتے ہیں تو ”حلال و حرام“ کے اتنے اہم مسئلہ میں میر صاحب نہ دل کی ہمت زبان پر لاتے ہیں نہ غیر مقلدین کا منہ بند کرتے ہیں۔ اسی طرح منکر مفسد نبوت مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کی کتاب ”تہذیب الناس“ کی پہلے تو میر صاحب نے بڑی تعریف و توصیف کی مگر اسلست کے احتجاج پر مرصدا را کے بعد میر صاحب نے کتاب ”تہذیب الناس میری نظر میں“ لکھ کر سنیوں کی کچھ دلجوئی تو فرمائی مگر وہ وہ سے کبھی نہ نکالی۔ جسکے باعث سنیوں میں بھی اضطراب ہے اور دیوبندی بھی سنیوں کے مقابلے میں میر صاحب کا نام بطور تھیادار استعمال کرتے رہے ہیں مگر میر صاحب اور میری چشم التفات نہیں فرماتے۔ اس وقت ماہنامہ ”کنز الایمان“ لاہور کا ختم نبوت نمبر ماہ ستمبر ہمارے پیش نظر ہے جس میں سید بادشاہ بسم بخاری نے ”تہذیب الناس“ اور میر صاحب کے کردار پر بڑی طویل بحث فرمائی ہے اور دیوبندیوں کے میر صاحب کا نام ”تہذیب الناس“ اور مولوی قاسم کی حمایت میں استعمال کرنے کا شرح و بسط سے انکشاف کیا ہے۔ ہماری صرف اتنی گزارش ہے کہ میر صاحب کو ملوکی پالیسی ترک کر دیں اور محض دینی غیر خواہی اور اغیار کے حیلوں سے سنیوں کے تحفظ کیلئے ”ختم نبوت“ نمبر اور اس میں اپنے متعلق مضمون ضرور بالضرور ملاحظہ فرما کر کرم فرمائیں اور اپنے متعلق سنیوں اور دیوبندیوں کے متعلقہ شبہات کا ازالہ فرما کر اپنی شخصیت کا بھی دفاع فرمائیں اور اپنی اتنی بڑی شخصیت کو داغدار و متنازعہ ہونے سے بچائیں۔ نیز اپنے ممدوح پروفیسر طاہر القادری کے عورت کی نصف دیت پر اجماع کے انکار و شیعہ و حابہ کے پیچھے نماز کے جواز اور مخالفین صحابہ کے امام مثنیٰ کا جیتا علی کی طرح اور مرتا حسین کی طرح قرار دینے

جیسے نظریات باطلہ کا شرعی حکم بیان فرما کر فرمائیں۔

(رضائے معظفہ جمادی الاخریٰ 1418ھ)

7. اسی طرح محقق اہلسنت سید بادشاہ تبسم بخاری آف انک بھر صاحب سے گفتگو کرنے کیلئے گئے مگر بھر صاحب اپنی ضد پر اڑے رہے۔ حضرت سید بادشاہ تبسم بخاری نے نہایت فاضلانہ مضمون بنام ”بھر کرم شاہ بھیروی کی صلح کلیت کا انجام“ تحریر فرمایا جسے ماحنامہ کنز الایمان لاہور کے ختم نبوت نمبر ستمبر 1997ء میں شائع کیا گیا اور بھر صاحب سے جواب کا مطالبہ کیا گیا۔ مگر جواب نہ ارد۔

8. مولانا ضیاء الاسلام صاحب آف نارووالی نے بتلایا کہ میں سکول پڑھنے کے بعد مدرسہ میں داخلہ کیلئے خواجہ قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کی کہ حضور مجھے رقعہ لکھ دیں میں بھیرہ میں بھر کرم شاہ صاحب کے مدرسہ میں داخلہ لینا چاہتا ہوں تو حضرت قمر الدین والدین علیہ الرحمۃ نے فرمایا بیٹا وہاں نہ جانا کیونکہ کرم شاہ وہابی ہے۔ میں نے سوچا کہ رقعہ نہیں لکھتا تو نہ سہی مگر بھر صاحب جیسی اتنی بڑی شخصیت کو وہابی تو نہ کہیں۔ ابھی دل میں سوچ ہی رہا تھا کہ حضرت نے رقعہ لکھ کر مجھے دیا اور کہا کہ یہ نہ کہتا کہ میں نے رقعہ نہیں دیا مگر وہاں نہ جانا وہ کرم شاہ وہابی ہے۔

9. حضرت بھر طریقت علامہ الہی بخش صاحب قادری رضوی ضیائی مدظلہ العالی، مفتی قلام نبی رضوی شیخ الحدیث جامعہ رضویہ فیصل آباد، حضرت علامہ حسن علی رضوی آف بلیسی، حضرت علامہ نور عالم صاحب آف فیصل آباد وغیرہم اکابرین بھر کرم شاہ صاحب کے ان نظریات کے سخت مخالف ہیں۔ حضرت علامہ عبد الرشید

صاحب رضوی آف سندری رحمہ اللہ تو اجتماعات میں بھی بھر صاحب کے ان باطل نظریات کا بھرپور رد فرماتے تھے۔

10. مفتی قلام نبی رضوی شیخ الحدیث جامعہ رضویہ فیصل آباد فرماتے ہیں کہ بھر سید یعقوب شاہ صاحب آف پھالیہ حضور محدث اعظم پاکستان کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ حضور بھر کرم شاہ نے سلام ابھی اتنا فقروہی ہوا تھا کہ یعنی فقروہی کھل نہ ہوا تھا کہ حضور محدث اعظم علیہ الرحمۃ نے فرمایا ارے بندہ خدا اس نے تو بیکہ ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو نہ ہمارا سلام اسے پہنچے اور نہ اس کا سلام ہمیں۔

محترم قارئین!

کنز الایمان کے ختم نبوت نمبر میں علامہ سید بادشاہ تبسم بخاری مدظلہ کے اس اہم مضمون کی اشاعت کے تقریباً ۱۸ ماہ بعد کرم شاہ صاحب کی وفات ہوگئی اور معاملات دب گئے۔ علماء اور عوام اہلسنت بھول گئے کہ بھر کرم شاہ صاحب کے افکار و نظریات کیا تھے۔ ماضی قریب میں بھیرہ والوں کی جانب سے بھر کرم شاہ صاحب کی مبسوط سوانح بنام ”جہال کرم“ تین جلدوں میں چھپ کر منظر عام پر آئی اس کتاب میں تمام متنازعہ معاملات کو جان بوجھ کر اچھالا گیا اور امام اہلسنت الشاہ احمد رضا خان قادری بریلوی اور دیگر اکابرین اہلسنت و علماء کو نیچا دکھانے کی ناکام کوشش کی گئی۔ بھر کرم شاہ صاحب کے صاحبزادے امین الحسنات جو کہ بھر صاحب کے سجادہ نشین بھی ہیں نے اس کتاب پر تقریف لکھی اور بھر صاحب کے ادارے ضیاء القرآن پبلی کیشنز نے اسے بڑی آب و تاب سے شائع کیا۔ بھر صاحب کے معتد خاص حافظ احمد بخش ناظم تعلیمات دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ و مدیر ماہنامہ ضیائے حرم نے یہ کتاب مرتب کی جو اس بات کا ثبوت ہے کہ بھیرہ کا مرکز اس کتاب اور اس کے مندرجات کا پوری طرح ذمہ دار ہے۔

۱۔ ختم نبوت نمبر کنز الایمان 1997ء ستمبر کے شمارے میں شامل علامہ سید بادشاہ تبسم بخاری مدظلہ کا ذکر مضمون زیر نظر کتاب کے صفحہ پہلا خط فرمائیں۔ (برکاتی)

مسئلہ طلاق ثلاثہ اور نظریہ وہابیہ کی حمایت

مذکورہ کتاب جمال کرم کی جلد اول میں میر صاحب کا نہایت متنازعہ رسالہ ”دعوت فکر و نظر“ ہے جو طلاق ثلاثہ کے موضوع پر وہابیہ چہرہ کے نظریات کی حمایت میں ہے۔ اس رسالے کے شروع میں حافظ احمد بخش صاحب کا تبصرہ ملاحظہ ہو۔ حافظ احمد بخش صاحب لکھتے ہیں:

”اب رہا علماء احناف میں سے علماء اہلسنت والجماعت کہ مسئلہ تو اس سلسلے میں ان کا رویہ بھی باریک بین سوچ پر مبنی نہیں ان کی ساری توجہ اس علمی بحث کی بنیاد پر مرکوز ہے جبکہ فقہ حنفی کی ایک امتیازی شان یہ بھی ہے کہ بوقت ناگزیر مجبوری کسی ایسے قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے جس سے کوئی بنیادی اصول متاثر نہ ہوتا ہو۔“

(جمال کرم جلد اول ص: 613 مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

یعنی حافظ احمد بخش صاحب کے نزدیک صرف اور صرف کرم شاہ صاحب کا رویہ باریک بین سوچ پر مبنی ہے اور باقی تمام علماء اہلسنت والجماعت کا رویہ سسطی سوچ پر مبنی ہے۔ یہ جمیع علمائے اہلسنت کی توہین نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر فرماتے ہیں کہ ان کی ساری توجہ علمی بحث کی بنیاد پر مرکوز ہے۔ عرض ہے کہ کسی بھی مسئلے کو قرآن وحدیث سے ثابت کرنے کے لیے علمی دلائل کی ہی ضرورت ہوتی ہے۔ فقہ حنفی کی ایک امتیازی شان کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہ نہ بتایا کہ قرآن وحدیث صحابہ اور آئمہ اربعہ و جمہور علماء میں سے کس کا قول ایک وقت تین طلاق کے واحد ہونے پر ہے اور پھر کرم علی کی حد ہے کہ ”علا و حرام کے اس اہم مسئلہ میں کہا جائے کہ قرآن وحدیث کا کوئی بنیادی اصول متاثر نہیں ہوتا“ یعنی قرآن کے حرام کوحلال قرار دینے کا بھی حافظ

اہلسنت والجماعت کوئی زبان ہے؟ قارئین فیصلہ فرمائیں۔

صاحب کے نزدیک قرآن وحدیث کا کوئی بنیادی اصول متاثر نہیں ہوتا۔ (اناللہ وانا الیہ راجعون)

پھر کرم شاہ صاحب نے جو دلائل اپنی کتاب ”دعوت فکر و نظر“ میں پیش کیے ہیں انکا تفصیلی رد و حضور قمر الدین خواجہ قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ کی کتاب ”التحقیق فی التعلیق“ میں ملاحظہ فرمائیں۔

اپنی کتاب دعوت فکر و نظر میں پھر کرم شاہ صاحب نے اس بات کا اقرار کیا کہ:

”تمام علماء احناف (علماء مالکیہ و حنبلیہ) اس بات پر متفق ہیں کہ طلاق بدی حرام ہے لیکن علماء اسلام کا اس میں اختلاف ہے کہ اگر کوئی اس طرح تین طلاق دے تو کیا تینوں واقع ہوتی ہیں یا ایک طلاق واقع ہوتی ہے۔ جمہور علماء جن میں آئمہ اربعہ بھی داخل ہیں کا مذہب یہ ہے کہ اس طرح تینوں طلاقات واقع ہو جاتی ہیں اور محرمات اس پر حرام ہو جاتی ہیں اور جب تک حنفی تصحیح زوجہ غیرہ کی شرط پوری نہ کرے اس کے عقد میں نہیں آسکتی اور بعض علماء کی یہ رائے ہے کہ اس طرح صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے باقی لغو ہوتی ہیں۔ علمائے مصر نے جن میں علمائے ازمہ بھی شامل ہیں زمانہ کے بدلے ہوئے حالات کے پیش نظر قول حنفی کو ترجیح دی ہے۔“

(دعوت فکر و نظر شمولہ جمال کرم جلد اول ص: 621-620 مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

چونکہ میر صاحب نے مذکورہ میر اگر ارف میں اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے کہ جمہور علماء اسلام اور آئمہ اربعہ ایک وقت تین طلاقوں کے تین ہونے کے قائل ہیں تو چاہیے تھا کہ میر صاحب اپنا فیصلہ انہی جمہور علماء اور آئمہ اربعہ کے فیصلے کے مطابق دیتے کیونکہ آئمہ اربعہ کے مقابلے میں میر صاحب کی کیا حیثیت؟ کیا میر صاحب نے اس معاملے میں جمہور کے منہ گئے

1۔ علماء اہلسنت والجماعت نے بھی اپنی اپنی تصانیف میں قرآن جلد اول و ثمن صحیح سلسلہ ہم میں پھر کرم شاہ صاحب کی مذکورہ کتاب ”دعوت فکر و نظر“ کا رد کیا ہے ملاحظہ فرمائیں۔ (مذکورہ)

اور ان سے علیحدہ رائے اپنا کر اجماع امت کا انکار نہیں کیا؟

ملاحظہ فرمائیں کہ اسی کتاب ”دعوت فکر و نظر“ مشمولہ ”جمال کرم“ ج اول ص 648 پر پیر صاحب نے اپنا فیصلہ یوں الفاظ تحریر کیا:

”اس ناچیز کی ناقص رائے میں تو ان حالات میں علماء مصر اور علماء جامع ازہر کے فتویٰ کے مطابق عمل کرنا راجح ہے۔“

پیر صاحب کے اسی نامناسب رویے کے بارے میں بالآخر مولانا حاجی ابوداؤد صادق صاحب آف گوجرانولہ کو رضائے مصطفیٰ میں ”ابن تیمیہ کی بیرونی اور وہابیت کا فروغ آپ کے شایان شان نہیں“ کے عنوان سے درج ذیل تہرہ کرنا پڑا:

ابن تیمیہ کی بیرونی اور وہابیت کا فروغ آپ کے شایان شان نہیں

حضرت پیر کرم شاہ صاحب کے شیخ شیخ طریقت خواجہ محمد قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب ”التحقیق فی التعلیق“ میں فرمایا ہے کہ ابن تیمیہ اور اس کے پیروکاروں کے بغیر اور کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ تین طلاقیں دینے سے ایک طلاق پڑتی ہے۔ تفسیر صاوی جلد اول ص ۹۶ پر ہے۔ یہ وہ مسئلہ ہے جس پر علماء کا اتفاق ہے۔ اور یہ قول کرنا کہ تین طلاقیں یکبارگی دینے سے ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے۔ یہ قول ابن تیمیہ حنبلی کے بغیر کسی نے نہیں کیا۔ اور اس قول کو اس کے مذہب (حنبلی) کے اماموں نے بھی رد کیا ہے۔ یہاں تک علماء نے کہا ہے کہ ابن تیمیہ خود گمراہ ہے اور اوروں کو بھی گمراہ کرنے والا ہے۔ (جبکہ) امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کا بھی قول ہے کہ تین طلاقیں اکٹھی دینا اگرچہ منہوم ہیں لیکن واقع ضرور ہو جاتی ہیں۔

(کتاب التحقیق فی التعلیق)

پیر صاحب کے شیخ محترم کے بیان سے معلوم ہوا کہ بیک وقت تین طلاقیں تین ہی واقع ہوتی ہیں جبکہ بعد عورت مرد پر حرام ہو جاتی ہے۔ اور تمام علماء امت بالخصوص امام الامام اعظم ابو

حنیفہ رضی اللہ عنہ کا اسی پر اتفاق ہے۔ صرف امام ابویہ ابن تیمیہ تین طلاق کو ایک قرار دے کر مرد کے نکاح سے نکل جانے والی بے نکاحی عورت کو تین طلاق کے باوجود ”نکاح“ میں رکھنے کی بدعت کا مؤجد ہے جسے علماء امت نے خود گمراہ اور دوسروں کو گمراہ کرنے والا قرار دیا ہے۔ مگر نامعلوم پیر صاحب اپنے شیخ محترم تمام علماء امت بالخصوص امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے بالمقابل امام ابویہ ابن تیمیہ کی بیرونی کر کے غیر مقلدین وہابیہ کے فروغ کا ذریعہ کیوں بن رہے ہیں۔ جیسا کہ روزنامہ جنگ لاہور (۲۸ جنوری ۱۹۹۶ء) میں ایک وہابی مولوی نے پیر صاحب کے حوالے سے مسئلہ ہذا میں اپنے وہابی موقف کی توثیق کی ہے۔ اور وہابیوں کے رسالہ ”الاعتصام“ لاہور نے بھی اشاعت میں پیر صاحب کے حوالہ سے وہابی مذہب کا فروغ دیا ہے۔ علاوہ انہیں ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“ نے بھی اپنے گزشتہ شمارہ میں پیر صاحب کو ان کے موقف کی وضاحت کیلئے توبہ دلائی مگر افسوس کہ پیر صاحب نے حلال و حرام کے استے بڑے مسئلہ میں کوئی احساس و اظہار نہیں فرمایا۔ یہ ٹھیک ہے کہ پیر صاحب بڑی نامور شخصیت کے مالک ہیں لیکن اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ وہابی اپنے باطل مذہب کے فروغ کے لئے اجماع امت والہ سنت کے خلاف پیر صاحب کا نام بطور ہتھیار استعمال کریں روزنامہ ”جنگ“ لاہور کثیر الاشاعت اخبار میں پیر صاحب کے نام سے غلط تاثر دیں۔ بحوام اہلسنت کو درغلائیں۔ اور تین طلاق کے بعد بے نکاحی عورت رکھنے کی ترغیب دیں۔ اور پیر صاحب بار بار توجہ دلانے کے باوجود خاموش رہیں۔ ایسا تو نہیں ہونا چاہئے۔ اتنی بڑی شخصیت کو اپنا مافی الضمیر کھل کر بیان کرنا چاہئے اور ان کے نام سے غیر مقلدین اہلسنت میں جو انتشار و بے چینی پھیلا رہے ہیں اس کا فوری ازالہ اور وہابی مذہب کے فروغ و تین طلاق کے بعد حرام کاری کی ترغیب کا سد باب کرنا چاہئے۔ پیر صاحب پر شرعی اخلاقی اصولی و منطقی طور پر یہ لازم ہے کہ وہ مذکورہ صورت کو معمولی سمجھ کر خاموش نہ رہیں۔ بلکہ واضح طور پر بتائیں کہ طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں وہ سوا اعظم اہل سنت اپنے شیخ طریقت اجماع امت اور حضور امام اعظم رضی اللہ عنہ کے

ہمواد پیر و کار ہیں یا معاذ اللہ امام ابوہامد بن تیمیہ کے ہمواد پیر و کار؟ چونکہ خود گمراہ ہے اور دوسروں کو گمراہ کرنے والا، جیسا کہ کتاب التفتیح فی التظہیر میں تحقیق کی گئی ہے۔ وما علینا الا البلاغ“۔

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ، گوجرانوالہ، ذی قعدہ ۱۳۶۶ھ، ص ۱۳)

بہر حال پیر کرم شاہ صاحب نے اس معاملے میں بھی اپنی ناقص رائے سے رجوع نہ کیا۔ حتیٰ کہ آئندہ راجہ جمہور ضیاء اور خود اپنے شیخ طریقت خواجہ قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ سے بغاوت کی اور اجماع امت کے خلاف اپنی رائے پر رہے۔

قارئین کی تسلی کیلئے ہم اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ کے فتاویٰ رضویہ شریف کا حوالہ پیش کرتے ہیں۔

”ناک ایک بات تین طلاقیں دینے سے نہ صرف زود خنیہ بلکہ باجماع مذاہب اربعہ تین طلاقیں مغلطہ ہو جاتی ہیں۔ امام شافعی، امام مالک، امام احمد رضی اللہ عنہ تعالیٰ عنہم آئمہ متوہدین سے کوئی امام اس بات میں اصلاً مخالف نہیں۔ مسورت مستفسرہ میں حدہ پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔ ایک ساتھ تین طلاقیں دینا گناہ ہے نہ یہ گفتگو کا رہا اور عورت اس کے نکاح سے ایسی خارج ہوئی کہ اب بے حلالہ ہرگز اس کے نکاح میں نہیں آ سکتی اگر یہ ہیں رجوع کر لی بلا حلالہ نکاح جدید باہم کر لیا۔ تو دونوں چٹلائے حرام کا رہی ہو گئے اور عمر بھر حرام کاری کرے چٹکے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ ومن یتق اللہ یجعل لہ مخرجاً۔ اس نے تقویٰ نہ کیا بلکہ خلاف حکم خدا اور رسول تین طلاقیں لگا تار دینے کا مرتکب ہوا اللہ عزوجل نے اس کے لیے مخرج نہ کیا۔ اب حلالے کے سخت تازیانی سے اسے ہرگز مغفرت نہیں یہاں تک کہ اندوہین نے فرمایا کہ اگر قاضی شرح حاکم اسلام ایسے مسئلہ میں ایک طلاق پڑنے کا حکم دے تو حکم باطل و مردود ہے۔ وحابیہ غیر مقلدین اب اس مسئلہ میں خلاف اٹھا رہے ہیں گمراہ بدوین ہیں اوگی تھلید حلال نہیں۔

(فتاویٰ رضویہ شریف، ج ۵، قدیم ص ۲۸۰-۲۸۱ کتاب طلاق مطبوعہ مکتبہ رضویہ۔ آرام دارغ۔ کراچی)

حافظ احمد بخش صاحب بھیروی کی گل کاریاں:

مذکورہ کتاب جمال کرم جلد اول میں پیر کرم شاہ صاحب کا ایک اور نہایت دل آزار و متنازعہ رسالہ ”تذویر الناس میری نظر میں“ شامل کیا گیا ہے اس رسالے کے بارے میں ہم گذشتہ صفحات میں تبصرہ کر چکے مسرورست حافظ احمد بخش کی گل کاریاں بھی غلط فرمائیں حافظ احمد بخش صاحب نے لکھا:

”تذویر الناس کی عبارات پر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی شدید گرفت اور حضور ضیاء الامت حضرت پیر محمد کرم شاہ الازہری کی طرف سے مندرجہ تجزیہ کے بعد قاری ہا سانی اندازہ لگا سکتا ہے کہ دونوں ہزرگوں کے نزدیک کتاب انجام کار کے حوالے سے انتہائی ضرور رساں ہے۔

دونوں کی رائے میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ تذویر الناس کی ابھی ہوئی متنازعہ بحث کے متعلق حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارات انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت نے تاتووی موصوف کی عبارت کو قضیہ فریضہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے اور رائے میں اس نچ کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں“

(جمال کرم، ج ۱، اول ص ۶۹۵ مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

محترم قارئین! جب مقصد حق کے مقابلے میں ناحق اور باطل کی حمایت ہو تو پھر ایسی باتیں قلم سے نکل جایا کرتی ہیں۔ حافظ احمد بخش صاحب کے اس تبصرے کو ہی لیں لکھتے ہیں کہ حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارات انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں۔ جبکہ ضیاء الامت نے تاتووی موصوف کی عبارت کو قضیہ فریضہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے۔

ہے کچھ اس تضاد بیانی کا حل؟ جب اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ عبارت کو کفر یہ سمجھتے تھے جبکہ کرم شاہ کے نزدیک عبارت کفر نہیں تو یکساں ضرر و رساں ہونا چہ معنی دارد؟

بہر لطف کی بات یہ ہے کہ نہ صرف اعلیٰ حضرت رفیع الدرجات رضی اللہ عنہ بلکہ کرم شاہ صاحب کے شیخ طریقت خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ بھی ”تخذیر الناس“ کی عبارت کے کفر یہ ہونے کے قائل ہیں۔ آپ علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ کتاب ”دعوتِ فکر“ کے علاوہ اس کتاب میں بھی ملاحظہ کیے جاسکتے ہیں۔

مولانا منشاء تاجش قسوری کتاب ”دعوتِ فکر“ میں تحریر کرتے ہیں:

”بعض لوگ یہاں پر لفظ فرض کا سہارا لیتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ بات فرض کی گئی ہے جبکہ فرض تو محال کو بھی کیا جاسکتا ہے۔ حالانکہ وہ چشم پوشی سے کام لیتے ہیں کیونکہ فرض اگرچہ محال کو بھی کہا جاسکتا ہے۔ مگر محال کے فرض کرنے پر فساد اور بطلان لازم آیا کرتا ہے۔ محال کے فرض کو امکان یا صحت لازم نہیں آتی جبکہ یہاں بعد میں پیدا ہونے والے نبی کو فرض کرنے پر کہا گیا ہے کہ کوئی خرابی لازم نہیں آتی کیونکہ خاتمیہ میں فرق نہیں آتا۔

نیز یہاں فرض تقدیری نہیں بلکہ تجویزی ہے اسی لئے انہوں نے فرض کے ساتھ لفظ تجویز بھی استعمال کیا ہے غرضیکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے آخری نبی ہونے کو عوام کا خیال کہن (جبکہ معنی قطعی ہے اور اسی پر اجماع صحابہ اور اجماع امت ہے)۔

پھر واضح طور پر تاخر زمانی کے لحاظ سے آخری نبی کے معنی کو تین طرح سے نادرست ثابت کرنا اور ساتھ ہی یہ تصریح کرنا کہ خاتم النبیین کا معنی بالذات نبی کے ہیں اور اس پر صراحت ہاد ہاد کہہ دینا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں یا آپ کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو جائے تو خاتمیہ محمدیہ میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ یہی وہ عبارات ہیں جنکی بنیاد پر قدیانی مرزا نے اپنی نبوت کی عبارت قائم کر لی۔“ (دعوتِ فکر، ص: ۲۸، مطبوعہ لاہور)

کیا مولانا منشاء تاجش قسوری کے تہرے سے یہ پتا نہیں چلتا کہ پیر کرم شاہ

صاحب قضیہ فرضیہ تقدیریہ اور قضیہ فرضیہ تجویزیہ میں فرق بھی نہ جان پاسے اور ”تخذیر الناس“ جیسی صریح کفری کتاب اور اس کے مصنف کی حمایت کر کے حسام الحرمین صاحب! اور انصوارم الہندیہ میں مندرج فتاویٰ کی زد میں آگئے؟

محترم حافظ صاحب آفرودہ کون سا قضیہ فرضیہ تھا۔ جو علماء حرمین شریفین سمیت تقریباً پورے تین سو علمائے پاک و ہند کی سمجھ میں نہ آسکا؟ خصوصاً کہاں وہ سب اکابرین اہلسنت جن میں حضرت صدر الافاضل، حضور محدث اعظم ہند کچھوچھو، حضرت صدر الشریعہ، حضور حجۃ الاسلام، حضور مفتی اعظم ہند، حضرت امیر ملت علی پوری، حضرت مفتی مظہر اللہ دہلوی، حضرت برہان الحق جیل پوری، حضرت مفتی صاحب داد خان، امام المجد شین سید ویدار علی شاہ، مفتی اعظم پاکستان حضور سیدی ابولبرکات، مولانا ابوبوست محمد شریف کنٹولی وغیرہ ہم سب جاہل تھے کہ قضیہ فرضیہ تقدیریہ اور قضیہ فرضیہ تجویزیہ میں فرق نہ کر سکے اور بلاوجہ مسلمانوں پر من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر جیسا سخت فتویٰ لگاتے رہے خصوصاً حضور قمر المسلت والدین سیالوی علیہ الرحمۃ جن کے فتاویٰ تخذیر الناس کے کفر کے بارے میں ہیں وہ اس مزمور قضیہ فرضیہ کو نہ سمجھ سکے اور تخذیر الناس کو کفر فرما رہے ہیں۔ حضور غزالی زماں سید احمد سعید شاہ کاظمی علیہ الرحمۃ اپنی شہرہ آفاق تصنیف لطیف ”البتحیر برواخذیر“ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”مطلعی نظر ڈالنے سے مذکورہ بالا چودہ غلطیاں سامنے آئیں یہ نظر غائر دیکھنے سے نامعلوم اور کتنی غلطیاں نکلیں گی“ کیا علامہ کاظمی سمیت تمام اکابرین اہلسنت جاہل تھے؟ نہیں بلکہ ان میں سے ہر ایک شخصیت ایسی ہے کہ ان حضرات کی ثنات اور علمی مقام پر حرف زنی نہیں کی جاسکتی۔ ان کی علیت اور صلاحیتوں کا لوہا انہوں کے علاوہ غیروں نے بھی مانا ہے۔ اگر ترازو پکڑا ہے تو انصاف بھی کیجئے۔

کذب بیانی نمبر ۱

حافظ احمد بخش صاحب نے مزید تبصرہ کرتے ہوئے لکھا:

”جہاد جنگ آزادی مولانا فضل حق خیر آبادی نے ”صراطِ مستقیم“ کی عبارت کی بنیاد پر اسماعیل دہلوی پر کفر کا فتویٰ لگایا جبکہ امام اہلسنت نے ایسا کرنے میں احتیاط برتی۔ تجزیہ الناس کے بارے میں حضرت ضیاء الامت نے ایک طرف پیر مہر علی شاہ گولڑوی اور پیر جماعت علی شاہ محدث علی پوری کے موقف پر عمل کیا ہے تو دوسری طرف اس عبارت کو ایمان کیلئے خطرناک قرار دیکر امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کی تائید فرمائی۔“

(جمالِ کرم ج: ۱، ص: ۶۹۶ مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور)

۱: حافظ احمد بخش صاحب کے اس تبصرے میں تضاد بیانی بھی ہے اور کذب بیانی بھی۔ تضاد بیانی یہ ہے کہ جہاد جنگ آزادی علامہ فضل حق خیر آبادی رضی اللہ عنہ نے اسماعیل دہلوی پر کفر کا فتویٰ لگایا اور امام اہلسنت رضی اللہ عنہ نے ایسا کرنے میں احتیاط برتی۔ تو اس کے متعجب جوابات علماء اہلسنت نے دیئے تفصیل کیلئے مندرجہ کتب ملاحظہ کریں:

۱. تحقیقات۔ مطبوعہ فرید بک اسٹال لاہور از علامہ مصطفیٰ شریف الحق امجدی رحمۃ اللہ علیہ
 ۲. اہل قبلہ کی تکفیر۔ مطبوعہ بزم مآشتان مصطفیٰ لاہور از علامہ مصطفیٰ محمد مطیع الرحمن رضوی مدظلہ
 ۳. امام احمد رضا ایک مظلوم مفکر مطبوعہ فرید بک اسٹال لاہور از علامہ عبدالنثار ہوانی مدظلہ
- سروست ہم صرف اتنا عرض کریں گے کہ اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے کف لسان اور تجزیہ الناس کی کفری عبارت کی حمایت دو مختلف معاملات ہیں۔ کیسے؟ ملاحظہ فرمائیں۔

اعلیٰ حضرت مجدد ماسیحا حاضرہ رضی اللہ عنہ نے لزوم و التزام کا فرق ملحوظ رکھتے ہوئے صرف اسماعیل دہلوی کے کافر کہنے سے کف لسان فرمایا جبکہ اس کی تہہ کی مشہوری ہو چکی تھی۔ مگر اس کی ہاک عبارت کو پھر بھی کفر یہی کہا۔ فرماتے ہیں:

”یہ بطور ضحوت طائفہ حاکفہ اور اس کے امام کے کفری اقوال اور ان پر کتب احمدیین سے احکام کفر و اشد اعلان تھے جن کا شمار بظاہر ستر کفریات تک پہنچا اور حقیقتاً دیکھئے تو بے شمار ہیں کہ سات سے گیارہ تک پانچ کفریوں کے کلمات میں ہر کلمہ صد ہزار کفریہ کا کفیرہ ہے یونہی کفر ۲۳-۲۹ بھی مجمع کفریات کفیرہ یہ ستر کہا ان میں سے جس ایک کو چاہے ستر کر دکھائیے تو اب کفریات کو خواہ ستر خواہ ستر ہزار کفریات ٹھہرائیے۔“

(فتاویٰ رضویہ جدیدہ جلد ۱۵: ص ۲۴۳-۲۴۴)

مگر حافظ احمد بخش صاحب کے مجموعہ پیر کرم شاہ صاحب سرے سے ”تقدیر الناس“ کی عبارت کو ہی کفر یہ تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے حافظ احمد بخش کا اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے کف لسان کو کرم شاہ صاحب کے معاملے میں دلیل بنانا درست نہیں۔

۲- حضرت سیدنا پیر مہر علی شاہ گولڑوی اور حضور امیر ملت سید جماعت علی شاہ صاحب محدث علی پوری (رضی اللہ عنہما) کے ناموں سے دھوکہ دیا گیا۔ اور ایسا تاثر دینے کی کوشش کی گئی کہ یہ بزرگ بھی ان عبارات کے کفر یہ ہونے کے قائل نہ تھے حالانکہ ہرگز ایسا نہیں ہے اور بقول حضور غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ:

”ہمارے مخالفین میں سے آج تک کوئی شخص اس بات کا ثبوت پیش نہیں کر سکا کہ فلاں مسلم بین الفرقین بزرگ کے سامنے تنازعہ عبارات پیش کی گئیں اور اس نے تکفیر سے سکوت فرمایا علاوہ ازیں یہ کہ جن کا براعت مسلم بین الفرقین کی عدم تکفیر کو اپنی برات کی دلیل قرار دیا جاسکتا ہے ممکن ہے کہ انہوں نے تکفیر فرمائی ہو۔ اور وہ منقول نہ ہوئی ہو۔ کیونکہ یہ ضروری نہیں کہ کسی کی کہی ہوئی ہر بات منقول ہو جائے۔ لہذا تکفیر کے باوجود عدم نقل کے احتمال نے اس آخری سہارے کو بھی ختم کر دیا۔ واللہ الحمد“ (الحق المبین، ص ۳۸ مطبوعہ بستان)

پتا چلا کہ سیدنا پیر مہر علی شاہ گولڑوی علیہ الرحمۃ کے فتویٰ عدم تکفیر کا نقل نہ ہونا اس کے عدم وجود کو مستلزم نہیں اور پھر گولڑہ شریف کے مفتی صاحب کا فتویٰ حسام الحرمین اور الصوام

الہند یہ شریف کی تائید میں ضیاء القرآن پبلی کیشنز سے بھیجی ہوئی کتاب ”دیوبندی مذہب“ از علامہ غلام مہر علی علیہ الرحمۃ میں ملاحظہ کریں۔

باقی رہی بات حضور امیر ملت محدث علی پوری رضی اللہ عنہ کی مذکورہ عبارات کے بارے میں حضور امیر ملت رضی اللہ عنہ نے کفر کا فتویٰ صادر فرمایا۔ ملاحظہ فرمائیں الصوام الہندیہ ص: ۹۳ جس کا کس کتاب کے آخری صفحات پر دیا گیا۔

حافظ احمد بخش صاحب نے مزید لکھا کہ یہ صاحب نے عبارت کو ایمان کے لئے خطرناک قرار دیا۔ اگر واقعی عبارت ایمان کیلئے خطرناک ہے تو پھر یہ کفریہ ہے اور کفریہ عبارت کو قضیہ فریضہ پر محمول کر کے کفریہ کہنے سے احتیاط برتنا چاہئے؟

حافظ احمد بخش اس قضیہ کو حل کریں تو نوازش ہوگی۔

اب ان عبارات کے متعلق اکابرین اسلام کا فیصلہ ملاحظہ فرمائیں۔ حضور فقید ملت مفتی جلال الدین احمد امجدی علیہ الرحمۃ والرضوان تحریر فرماتے ہیں:

”حافظ بکر جو دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھتا ہے اگر وہ مولوی اشرف علی تھانوی، قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی اور غلیل احمد انیسوی کی عبارات کفریہ و منہجہ حفظ الایمان ص: ۸۰ تحفہ الناس ص: ۳۰-۳۱-۳۲ اور براہین قاطعہ ص: ۵۱ پر یقینی اطلاع کے باوجود ان مذکورہ مولویوں کو مسلمان ماننا ہے یا ان کے کفر میں شک کرتا ہے تو بمطابق فتویٰ حسام الحرمین کا فرد مرتد ہے بلکہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا برکاتی محدث بریلوی رضی اللہ عنہ ربہ القوی تحریر فرماتے ہیں کہ اب وہابیہ میں کوئی ایسا نہیں رہا جس کی بدعت کفر سے گری ہو خواہ غیر مقلد ہو یا بظاہر مقلد۔“ (فتاویٰ رضویہ ج: ۳ ص: ۱۰۰ بحوالہ فتاویٰ برکاتیہ ص: ۳۰۲ مطبوعہ لاہور)

حضور اجمل العلماء علامہ مفتی شاہ محمد اجمل سنہلی قادری رضوی علیہ الرحمۃ فرماتے

ہیں:

”وہابیہ کے اکابر تھانوی، گنگوہی، نانوتوی کی توہین آمیز عبارتوں پر علمائے عرب و

عجم نے یہاں تک کہ حرمین شریفین نے بھی کفر کے فتوے دیئے ہیں جس کا تفصیلی بیان حسام الحرمین اور الصوام الہندیہ میں ہے تو انکو کافر اعتقاد کرنا ضروری ہوا۔ پھر جو لوگ ان اکابر وہابیہ کو ان کی عبارات پر مطلع ہونے کے بعد بھی مسلمان سمجھیں وہ یقیناً اہل ہوا ہوئے اور ان کے پیچھے اہل سنت و جماعت کی نماز ہرگز ہرگز جائز نہیں تو نہ ان کی جماعت موجب ثواب نہ ان کی شرکت میں اپنا فریضہ نماز ادا ہوا۔“ (فتاویٰ اہلیہ ج: اول ص: ۲۸۸ مطبوعہ لاہور)

مزید تحریر فرماتے ہیں:

”اشرف علی تھانوی، محمود الحسن دیوبندی، ابوالاعلیٰ مودودی بلا شک بے دین کافر ہیں جو امام ان کے اقوال کفریہ پر مطلع ہو جانے کے بعد بھی ان کو کافر نہیں کہتا بلکہ ان کی عبارات کفریہ کی تائید کرتا ہے، ان کو گنج جانتا ہے، ان کے دیکھ لینے کے بعد ان پر رضا ظاہر کرتا ہے تو وہ امام بھی کافر ہو جائے گا۔ کتب عقائد فقہ کی یہ مشہور عبارت ہے ”الشرضا بالکفر کفر“ لہذا اب جو لوگ اس کے خلاف ہیں اور اس کی اقتداء نہیں کرتے ان کا کھٹل مچ ہے۔“

(فتاویٰ اہلیہ ج: اول ص: ۲۲۱ مطبوعہ لاہور)

کتاب جمال کرم جلد سوم ص ۹۹۴ پر یہ کرم شاہ صاحب کا ایک ملفوظ نقل کیا گیا ہے ملاحظہ ہو:

”کسی گستاخ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے“

اب اگر یہ کرم شاہ صاحب کے حامی کہیں کہ جناب ملفوظات حجت نہیں ہوتے تو عرض ہے کہ اس سے دو صفحات قبل جمال کرم ج سوم ص ۶۹۱ پر اس بات کا اقرار ہے کہ یہ صاحب نے یہی الفاظ کہے ملاحظہ ہو:

”اس بات کا خصوصی خیال رکھا گیا ہے کہ بعینہ وہی الفاظ ذکر کیئے جائیں جو آپ

۱۔ کتاب رسول کے کفریہ افہام سے اور ایہ اجماع کہ وہابیہ کے امام ابن عیینہ نے اس موضوع پر پوری کتاب الصواعق المسلولہ تحریر کی۔ اس مقالہ کے ہونے سے قانون حفظ عقائد ص: ۲۹۵ (C) کی کاپی شہادت پاتی رہتی ہے؟ (امام رشید)

گستاخ رسول کا کافر ہونا اجماع امت سے ثابت ہے

رب کائنات جل مجدہ الکریم کا ارشاد ہے۔

ان الذین یجادون اللہ ورسولہ اولفک فی الاذلیلین (سورۃ الجادلت)
بے شک وہ جو اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت (اور ان سے دشمنی) کرتے ہیں وہ

سب سے زیادہ ذلیلوں میں ہیں۔

1. حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت ہے کہ حضور پر نور شافع یوم البعث علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔ من سب الانبیاء قتل ومن سب اصحابی جلد۔ رواہ الطبرانی فی الکبیر، الجامع الصغیر للیسوطی، جلد: ۲ صہ ۱۷۳، فنج الکبیر، جلد: ۳ صہ ۱۹۶۔ رواہ الطبرانی فی الکبیر والایوسط والاصغر۔ (فیض القدر جلد: ۶ ص: ۱۳۷)۔

(ترجمہ) جس نے انبیاء کو سب بکا، قتل کیا جائے گا اور جس نے میرے صحابہ کو سب بکا، اسے کوڑے لگائے جائیں۔

2. حضرت ام المومنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا من سب علیاً فقد سبنی ومن سبنی فقد سب اللہ جس نے (حضرت) علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو سب بکا بے شک اس نے مجھے سب بکا اور جس نے مجھے سب بکا بے شک اس نے اللہ تعالیٰ کو سب بکا (رواہ الامام احمد فی مسندہ۔ والحاکم فی مستدرک حدیث صحیح الجامع الصغیر جلد ۲ صفحہ ۳۷۳ فتح الکبیر جلد ۳ ص ۱۹۶)

3. حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا من اذی شعرة منی فقد اذانی ومن اذانی فقد اذی اللہ رواہ ابن مساکر۔ الجامع الصغیر جلد ۲ صفحہ ۵۸ فتح الکبیر جلد ۳ صفحہ ۳۴۳ اور ابویوسف والدیلمی، فعلیہ لعنة الله

ملء السماء ومل الارض، فیض القدر جلد ۶ صفحہ ۱۹ قالہ وهو آخذ بشعرة کما افادہ المناوی۔

(ترجمہ) جس نے میرے ہال کو ایذا دی اس نے مجھے ایذا دی اور جس نے مجھے ایذا دی اس نے اللہ کو ایذا دی تو اس پر آسمان و زمین کی مقدار کے برابر اللہ کی لعنت ہو۔ (ماخوذ از مقام رسول ص ۶۲ طبع مکتان)

رسول کرم کو ایذا دینا کفر صریح ہے۔ ارشاد بانی ہے۔

ومنهم الذین یرذون النبی (سورۃ توبہ)

اور ان منافقین وکفار میں سے ہیں وہ کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایذا دیتے ہیں۔ اسی مضمون کی دیگر آیات اور احادیث بکثرت ہیں شائقین "مقام رسول ﷺ از علامہ منظور احمد فیض مدظلہ میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

بہر حال ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ گستاخ رسول بہر حال کافر ہے۔ یہ قرآن وحدیث کا قطعی فیصلہ سبب آئیے اکابرین اسلام کی چند عہد امت دیکھیں کہ آخر گستاخ رسول کے بارے میں انکا کیا فیصلہ ہے۔

امام قاضی عیاض ماکلی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

1. لانعلم خلافانی استباحۃ دمہ بین علماء الامصار و سلف الامة وقد

ذکر غیر واحد الاجماع وقطعہ و تکفیرہ۔ (فتا شریف جلد ۲ صفحہ ۲۰۷)

یعنی گستاخ نبی کے مباح الدم (یعنی اس کا قتل کرنا جائز ہے) ہونے میں علماء زمانہ اور سلف امت میں سے کسی کا خلاف نہیں اور بہت سے اماموں نے اس (سوئی نبی) کے قتل تکفیر پر اجماع ذکر کیا ہے۔

2. امام محمد بن امام یحییٰ ماکلی الحمد ث نے فرمایا۔

اجمع العلماء (ای علماء الاعصار فی جمیع الامصار۔ ق) علی ان شاتم

النبي صلى الله عليه وسلم والمتنقص له كافر والرعيه حاً عليه بعداب
 الله له حكمه عندالامة القتل ومن شك في كفره وعذابه كفر (لان
 الرضى بالكفر كفر) تيمم الرياش - شفاء شريف جلد ۲ صفحہ ۲۰۸ - تيمم الرياش و
 شرح شفاء القاري جلد ۳ ص ۳۳۸ - اكفار الملحدين للكشميري ومنهم من
 ۱۵۱ الصارم المسلول ص ۳ - يعني سب علماء كاس پر اتفاق واجماع ہے کہ حضور علیہ
 الصلوٰۃ والسلام کو گالی دینے والا آپ کی تنقیص (بے ادبی کرنی والا) کافر ہے اور
 عذاب الہی کی وحید (وہمکی) اس پر جاری ہے اور ساری امت کے نزدیک اس کا
 حکم قتل ہے۔ (یعنی اسے قتل کر دو) اور جو اس (گستاخ نبی) کے کفر میں شک
 کرے گا وہ خود کافر ہو جائے گا۔

3. اجمع المسلمون ان شاتمہ صلى الله عليه وسلم كافر ومن شك في
 عذابه وكفره كفر۔

شفاء شريف ص ۲۸ - بزار یہ ص ۲۸ - درد و غرر ص ۲۸ - فتاویٰ
 خیر یہ ص ۲۸ - تمہید ایمان شریف ص ۲۸ مع حسام الحرمین شریف از شیخ الاسلام مجدد
 الانام الامام احمد رضا رضی اللہ عنہ۔

(ترجمہ) تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گالی دینے والا کافر
 ہے اور جو اس کے عذاب و کفر میں شک کرے وہ خود کافر ہے۔

4. اتمام حجت کیلئے فریق مخالف کے معتدترین ابن تیمیہ کی گواہی پیش خدمت ہے:
 وقد اتفقت نصوص العلماء من جميع الطوائف على ان النقص له كفر
 مبيح الدم (الصارم المسلول ص: 527)

ہر گروہ کے علماء کی نصوص اس پہ متفق ہیں کہ حضور ﷺ کی تنقیص کفر ہے اور اس کے
 خون بہانے کو طہال کرنے والی ہے۔

حضرت قبلہ مفتی اعظم پاکستان علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی اشرفی علیہ
 الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں۔

جو شخص حضور پر توہین ﷺ کی ادنیٰ توہین و تنقیص کرے وہ قطعاً کافر و مرتد و اذکار اسلام
 سے خارج ہے۔ (فتاویٰ مرکزی دارالعلوم حزب الاحناف لاہور ص: 50 مطبوعہ جہلم)
 مزید فرماتے ہیں۔

جو مردک (خزیر) حضور انور ﷺ کی ادنیٰ توہین و تنقیص کرے وہ زمرہ اسلام سے
 خارج مطرود و مردود ہے۔ (فتاویٰ مرکزی دارالعلوم حزب الاحناف لاہور ص: 85 مطبوعہ جہلم)
 ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ شاتم رسول بلا شک و شبہ کافر ہے اس پر قرآن و
 احادیث کے احکام دلالت کرتے ہیں اسی پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانے سے آج تک
 اجماع ہے اور اس اجماع کا انکار ابن تیمیہ جیسا گستاخ بھی نہ کر سکا۔ مگر چودھویں صدی کے
 بظاہر اہل سنت کہلانے والے پیر کرم شاہ صاحب بھیردی نے یہ کارنامہ بھی سرانجام دے ڈالا اور
 طلاق شلاشہ والے معاملے میں ابن تیمیہ کی حمایت کر کے اور گستاخ رسول کو کافر نہ کہہ کر اجماع
 امت کے اعلانیہ انکاری ہوئے۔ حافظ احمد بخش اور دیگر ہم نواؤں سے ہم پوچھنا چاہتے ہیں کہ کیا
 اب گستاخ رسول کو کافر کہنے کا نہیں تو کیا مسلمان کہنے کا دور آ گیا ہے؟ کیونکہ باتفاق علماء اہل
 سنت و جماعت ایمان و کفر کے مابین کوئی وجہ نہیں ایک شخص یا تو مسلمان ہو گا یا کافر۔ اب
 بھیرے والوں کے نزدیک گستاخ رسول کافر نہیں تو لا محالہ مسلمان ہی ہو گا اور یہ بجائے خود ایک
 صریح کفر ہے۔ کہ کافر کو کافر نہ جاننا کفر ہے۔

حافظ احمد بخش نے جو جملہ تہذیل کیا وہ بھی قابل غور ہے لکھتے ہیں۔

”آپ نے فرمایا: کسی کو گستاخ رسول یا کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ

ہونے کا ذور گزر گیا“ (ماہنامہ ضیاء حرم نومبر 2004ء)

اور لغت میں جب عہدہ برآ ہونے کا مطلب دیکھا تو یہ ملا۔

محمدہ برآ: ذمہ داری سے سبکدوش ہونے والا۔ قرض ادا کرنے والا۔

(اُردو لغت متوسط از وارث سرہندی)

اس معنی کے مطابق اس جملے کا مطلب ہوا کہ ”کسی گستاخ رسول کو کافر کہہ کر اپنی ذمہ داری سے سبکدوشی کا دور گزر گیا۔“

قارئین اندازہ فرمائیں کہ کیا یہ جمیع اہل اسلام کی توہین نہیں کیونکہ گستاخ رسول کو کافر کہنا شرعی ذمہ داری ہے۔ کیا پھرے والوں کے نزدیک تمام علماء اسلام جو گستاخ رسول کو کافر کہتے ہیں اپنی ذمہ داریوں سے سبکدوشی اختیار کرتے رہے اور اگر کسی نے ذمہ داری ادا کی تو وہ میرے کرم شاہ صاحب کی ذات تھی (العباد باللہ تعالیٰ) کیا یہ اجماع امت کے خلاف اعلان بغاوت نہیں؟

کیا دیوبندی اہل سنت ہیں؟

میرے کرم شاہ صاحب کا ایک اور کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے دیوبندی فرقے کو باوجود اس کے باطل و غلط نظریات کے اہل سنت و جماعت میں شامل کیا۔ حالانکہ اکابرین اہل سنت کے نزدیک دیوبندی فرقے کا اپنے باطل و غلط نظریات کی بنا پر اہل سنت و جماعت سے ہرگز ہرگز کوئی تعلق نہیں مگر میرے صاحب نہ صرف اس فرقے کو اہل سنت کہتے ہیں بلکہ اہل سنت کے ساتھ اس فرقے کے اختلاف کو فروغی گردانتے ہیں۔ میرے صاحب کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

”اس باہمی داخلی انتشار کا سب سے اہم ترین پہلو اہل سنت و جماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے انہیں دو گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی و صفاتی حضور ﷺ کی رسالت و فتح نبوت، قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے۔ لیکن بسا اوقات طرزِ تحریر میں بے احتیاطی اور اندازِ تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں اور باہمی سوئمن ان غلط

فہمیوں کو ایک بھیا تک شکل دے دیتا ہے اگر تقریرِ تحریر میں احتیاط و اعتدال کا مسلک اختیار کیا جائے اور اس بد نظمی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر بیشتر مسائل میں اختلاف ختم ہو جائے اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریقِ عمر حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کئے آستینیں چڑھائے لٹھ لے لے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں۔“ (تفسیر ضیاء القرآن ج: اول ص: 11 طبع 1995ء)

تفسیر ضیاء القرآن کی اس مقدمے کی عبارت سے متعلق مولانا عبدالحکیم شرف قادری، مولانا پرویز محمد مشتاق نقشبندی اور مولانا جاوید اقبال ٹوری خطیب جامع مسجد فی شاہ عالم مارکیٹ لاہور نے ایک واقعہ سنایا جو بدیہ قارئین ہے۔

تفسیر ضیاء القرآن حضرت مفتی اعظم پاکستان حضرت ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی اشرفی علیہ الرحمۃ کے پاس اس غرض سے لائی گئی کہ حضور مفتی اعظم پاکستان رضی اللہ عنہ اس پر تقریر لکھیں مگر جب آپ نے مقدمہ والی یہ عبارت ملاحظہ فرمائی تو نہایت غصے کے عالم میں فرمایا۔ ارے میں کیسے کہہ دوں کہ سیدی اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجدد دین ملت رضی اللہ عنہ کی عمر تکفیر میں برباد ہوئی۔ ارے میں کیسے کہہ دوں کہ امام المحدثین سید دیدار علی شاہ رضی اللہ عنہ کی عمر تکفیر میں برباد ہوئی اور میں کیسے کہہ دوں کہ میری اپنی عمر تکفیر میں برباد ہوئی۔

نوٹ: یہ تینوں بزرگ الحمد للہ بقیہ حیات ہیں ان سے اس واقعہ کی تصدیق کی جاسکتی ہے۔ (ہارون)

مذکورہ بالا عبارت مسلک اہل سنت کیلئے زہرِ قاتل کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس عبارت میں (1) دیوبندیوں کو اہل سنت میں شمار کیا گیا۔ (2) اہل سنت اور دیوبندی فرقے کو اصولی مسائل (ضروریات دین) میں متفق بتایا گیا۔ (3) نیز ضروریات دین میں کلی موافقت بتائی گئی۔ (4) باہمی سوئمن کہہ کر دیوبندیوں کے ساتھ ساتھ اکابر علماء اہل سنت پر زبانِ طعن و راز کی گئی۔ (5) گستاخ رسول کی تکفیر کرنے کو عمر کا ضیاع قرار دیا۔

قارئین کرام! اہل سنت و جماعت کا دیوبندی ثولے سے اختلاف اصولی ہے۔ مثلاً توحید باری تعالیٰ کو ہی لیں تو یہ لوگ نہ صرف امکان کذب بلکہ وقوع کذب کے قائل ہیں۔ مولوی محمود الحسن دیوبندی اپنی کتاب ”الحمد المثل“ میں جج افعال قبیحہ کا صدور ذات باری تعالیٰ جل شانہ سے ممکن مانتا ہے۔ مولوی قاسم نانوتوی نے خاتم العین کے متواتر اجماعی قطع منعی آخر العین کا انکار کیا۔ مولوی اشرف علی تھانوی نے علم رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو چوپایوں اور حیوانات کے علم سے تشبیہ دی۔ ان تمام ضروریات دین کا انکار کرنے کے باوجود بحیرے کے بزرگرم شاہ صاحب اہل سنت اور دیوبندیوں کے اختلافات کو فروغی اور ان کے مابین کلی موافقت بتا رہے ہیں (ذیالمعجب)۔

جیسا کہ پہلے عرض کیا گیا کہ اہل سنت اور دیوبندیوں کے اختلافات فردی نہیں بلکہ اصولی ہیں ملاحظہ فرمائیے حضور دقار المسلس مفتی وقار الدین قادری رضوی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ فرماتے ہیں:

”دیوبندیوں سے ہمارے اختلافات اصولی ہیں اور وہ ایسے ہی ہیں جیسے قادیانی یا شیعہ وغیرہ سے ہیں۔ تفصیل کیلئے علماء حرمین کا فتویٰ ”مہام الحرمین“ دیکھئے۔“

(وقار الفتاویٰ ج اول، ص: 285 مطبوعہ کراچی)

انہی اصولی اختلافات کی بنا پر جج علماء ہلسنت دیوبندیوں کی تکفیر کے قائل ہیں۔ چند فتاویٰ پچھلے صفحات پر گزر چکے، چند فتاویٰ یہاں ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت اجمل العلماء مفتی سید محمد اجمل شاہ سنبھلی علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں:

”ان تھانوی، دیوبندی، مودودی کی تصنیفات میں اقوال کفری موجود ہیں جن پر علماء اسلام نے ان کے قائلین پر کافر ہونے کے فتوے صادر فرمائے تو جو شخص ان فتوؤں کو نہ مانے اور ان اقوال کفریہ پر اپنی رضا ظاہر کرے ان کی تائید کرے تو وہ بھی کافر ہو گیا۔“

(فتاویٰ اجملیہ، جلد اول، ص: ۲۲۱، مطبوعہ لاہور)

فتاویٰ فقیر ملت میں ہے:

”دہلی دیوبندی بر مطابق حسام الحرمین کافر و مرتد ہیں اور ان کے عقائد باطلہ پر مطلع ہو کر ان کے کافر اور لائق عذاب ہونے میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان تحریر فرماتے ہیں کہ علمائے حرمین شریفین بالاتفاق فرماتے ہیں۔ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر (فتاویٰ رضویہ، ج سوم، ص: 235)

اور شخص مذکور جبکہ وہابیوں، دیوبندیوں کے باطل عقائد پر مطلع ہے پھر بھی سنیوں، دیوبندیوں دونوں کو ٹھیک کہتا ہے اور برابر جانتا ہے تو وہ درحقیقت مومن و کافر کو برابر سمجھتا ہے اور یہ کفر ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم ص: 257 میں ہے من اعتقد الايمان والكفر واحد فهو کافر کذا فی الذخیرۃ“

لہذا شخص مذکور پر تو یہ وجہ ید ایمان و نکاح لازم ہے اگر وہ ایسا نہ کرے تو سارے مسلمان اس سے دور رہیں اور اس کو دور رکھیں۔

حدیث شریف میں ایسے لوگوں کے بارے میں ہے۔ ایاکم و اباہم لا یصلونکم و لا یفتنونکم یعنی تم ان سے دور رہو اور انہیں اپنے قریب نہ آنے دو کہیں وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں۔ کہیں وہ تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔ (مسلم جلد اول، ص: 10)

(فتاویٰ فقیر ملت، ج اول، ص: 44)

فتاویٰ نعیمیہ میں مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

حضور ﷺ کی توہین کرنے والے یا توہین کرنے والوں کو ان کی توہین پر مطلع ہو کر مسلمان جاننے والے دیوبندی مرتد ہیں درختار میں ہے الکفر سبب نبیاء من الانبیاء الی ان قال و من شک فی عذابہ و کفرہ کفر (فتاویٰ نعیمیہ ص: 85 فتویٰ نمبر 44 مطبوعہ لاہور)

قارئین کرام! اندازہ فرمائیں کہ کیا محض فردی اختلافات کی بنا پر اتنے سخت فتوے

دیے جاسکتے ہیں؟ تو ثابت ہوا کہ اہل سنت کا دیوبندی ٹولے سے اختلاف فروغی نہیں بلکہ اصولی ہے۔

حضور محدث اعظم مجدد مہمانہ حاضرہ سیدی اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ ان دیوبندی مولویوں کے بارے میں فرماتے ہیں:

”بے شک وہ سب (تمام دیوبندی علماء) کفار ہیں اور جو ان کے اقوال پر مطلع ہو کر انہیں کافر نہ جانیں وہ بھی کافر ہے۔ علمائے کرام حرمین مطہرین نے بالاتفاق ان کی نسبت فرمایا ہے۔ من شک فی کفره وعذابه فقد کفر۔“

”جو ان کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر“ (فتاویٰ رضویہ جدیدہ، ص:

283 ج: 21 مطبوعہ لاہور)

حضرت محدث اعظم پاکستان علامہ سرور احمد چشتی قادری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

سوال: دیوبندی اہلسنت ہیں یا نہیں؟

الجواب: اہلسنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور خاتم النبیین ہیں۔ آپ کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہو سکتا، دیوبندیوں کا عقیدہ ہے اب اگر کوئی نبی پیدا ہو جائے اور اس کو نبی فرض کر لیں تو اس سے ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ ملاحظہ ہو بانی مدرسہ دیوبند قاسم نانوتوی کی کتاب تہذیر الناس بلکہ غیر مقلدوں دیوبندیوں کے امام اسماعیل دہلوی کے نزدیک تو ایک آن میں کروڑوں نبی حضرت محمد ﷺ کے برابر آسکتے ہیں۔ چنانچہ اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب تہذیر الامیان کے ص 22 پر لکھا ہے، اس شہنشاہ (اللہ تعالیٰ) کی یہ شان ہے کہ اگر ایک آن میں ایک کھرن سے چاہے تو کروڑوں نبی اور جن اور فرشتے جبرائیل اور محمد ﷺ کے برابر پیدا کر ڈالے۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے جھوٹ محال ہے، ممکن نہیں مگر

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے، ملاحظہ ہو دیوبندیوں کے پیشوا رشید احمد گنگوہی کی مصدقہ کتاب براہین قاطعہ ص 2، اور دیوبندیوں کی مایہ ناز کتاب سیف یمانی ص 82/83۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ خدا کے لئے سب (بے وقوفی) محال ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ خدا سب (بے وقوفی) کر سکتا ہے۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ سرکار دو عالم نور مجسم کو ساری مخلوق سے زیادہ علم ہے، قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں، اور شیطان کو ساری زمین کا علم ہے، شیطان کے لئے علم کا زیادہ ہونا قرآن وحدیث سے ثابت ہے، اور نبی ﷺ کے علم کا وسیع ہونا نہ قرآن سے ثابت ہے نہ حدیث سے معاذ اللہ، ملاحظہ ہو دیوبندیوں کی مستند کتاب براہین قاطعہ۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ ہم سے بیشمار درجات افضل ہیں، اور حضور ﷺ کو ہم سے بیشمار فضیلتوں کے ساتھ امتیاز ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ میں اور ہم میں صرف اتنا امتیاز ہے کہ وہ احکام خداوندی سے واقف اور ہم غافل، دیوبندیوں اور غیر مقلدوں کے پیشوا اور امام اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب تلویعہ الایمان میں لکھا ہے انبیاء اولیاء کو جو اللہ نے سب سے بڑا امتیاز ہے، سو ان میں بڑائی صرف یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی راہ دیتے ہیں اور ہم بھٹکے کاموں سے واقف ہیں، اس کتاب میں دوسری جگہ لکھا ہے اور نبی ﷺ کی نسبت کیا ”اور سب لوگوں سے امتیاز یہی ہے کہ میں اللہ کے احکام سے واقف ہوں اور لوگ غافل“، دیکھئے دیوبندیوں کا پیشوا اپنے اور نبی ﷺ کے درمیان صرف یہ فرق بیان کر رہا ہے، کہ نبی ﷺ احکام سے واقف

ہیں، اور دیوبندیوں کا پیشوا غافل، دیوبندی اور دیوبندیوں کا پیشوا جب احکام سے واقف ہو جائیں اور مولوی عالم بن جائیں تو دیوبندی عقیدے میں دیوبندی عالم اور نبی میں فرق ہی نہیں رہتا۔ معاذ اللہ۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے حضور ﷺ کے روضہ مبارکہ کی حاضری کے لئے دور دراز سے قصد کر کے جانا شرعاً جائز ہے، اور باعث لموض ویرکات ہے۔

دیوبندی عقیدے میں دور دراز سے روضہ مبارکہ کی حاضری کا قصد کر کے جانا شرک ہے، دیوبندیوں اور غیر مقلدوں کے امام اسٹیل نے اپنی کتاب تقویۃ الایمان میں لکھا ہے، یا ایسے مکانات میں (پیر و پیغمبر کی قبر کو یا کسی کے مکان کو یا کسی کے حجرہ کو) دور دور سے قصد کر کے جاوے تو ہر طرح شرک ثابت ہے، تقویۃ الایمان میں اس کو شرک لکھا گیا ہے۔ اور دیوبندیوں کی دوسری کتابوں میں زیارت کو جائز و مکمل لکھا ہے، تو یہ سنیوں کو دھوکہ دینے کے لئے لکھا ہے، یہ ان کی درگئی چال ہے شرک بھی کہتے ہیں، اور اس کام کو جائز بھی کہتے ہیں۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے اور اہلسنت کے نزدیک ماحرم یا اس کے علاوہ اور مہینوں میں حضرات حسنین کریمین علیہما السلام کی شہادت کا جائز و صحیح بیان کرنا بلاشبہ جائز ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ محرم میں اہل بیت اطہار کی شہادت صحیح روایات سے بھی بیان کرنا حرام ہے۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ محرم میں سبیلیں لگانا شریعت پابنا جائز ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ محرم میں مسلمانوں کو سبیلیں لگانا سبیلوں سے پانی شربت و دودھ پینا، پابنا حرام ہے، مگر دیوبندیوں کے نزدیک ہندوؤں کی سبیل جبکہ ہندوؤں نے سودی روپیہ صرف کر کے لگائی ہو تو دیوبندیوں کا ایسی سبیل سے پانی پینا جائز ہے، دیوبندیوں کے نزدیک فاحشہ کا کھانا کھانا حرام ہے، مگر ہندوؤں مشرکوں کے تہوار ہولی

دیوبندی کی پوریوں کا کھانا جائز ہے، دیکھو قادیانی رشیدیہ۔

اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ کے وصف کمال علم شریف کو بچوں یا بھگنوں کے علم سے تشبیہ دینا جائز ہے۔

دیوبندیوں کے عقیدہ میں حضور ﷺ کے علم شریف کو بچوں یا بھگنوں جانوروں کو پاؤں کے علم سے تشبیہ دینا جائز ہے، جیسا کہ نام کی حفظ الایمان میں ہے۔

دیوبندیوں کے دوچار نہیں بلکہ کثرت سے فاسد عقیدے ہیں، جو سراسر اہلسنت کے عقیدوں کے خلاف ہیں۔ جس کو اس کے متعلق تفصیل درکار ہو وہ امام اہلسنت مجدد دین و ملت علامہ حضرت عظیم البرکت شاہ عبدالکھٹک صاحب قدس سرہ کے رسالہ جلیلہ المکوئۃ الشہابیہ فی کفریات ابی الوہاب یہ اور رسالہ نافع الاستمداد مع تہذیب اور کتاب مستطاب حسام الحرمین وغیرہ کتب نافعہ و رسائل جلیلہ کا مطالعہ کرے، اور دیگر علمائے اہلسنت کی کتب رد تقویۃ الایمان وغیرہ کا مطالعہ کرے، دیوبندیوں کے عقیدے کے متعلق کچھ اشتہار بھی شائع ہوئے ہیں، جن میں دو اشتہار دیوبندیوں کے علم عرفان کی کہانی، دیوبندیوں و بانیوں کا ختم نبوت سے انکار، دونوں اشتہار خصوصاً قابل مطالعہ ہیں۔

دشمنان دین تو دنیا میں بہت ہیں۔ جیسے قادیانی اور لاہوری مرزائی، شیعہ رافضی، خاکسار پنجری وغیرہ وغیرہ مگر ان سب کے لحاظ سے زیادہ خطرناک دیوبندی ہیں کیونکہ مرزائی قادیانی کے مکرو فریب و بد دینی سے اسلامی دشمنی سے مسلمان واقف ہیں۔ شیعہ رافضی سے بھی امتیاز حاصل ہے۔ پنجری خاکساری سے بھی حفاظت ہو جاتی ہے، مگر دیوبندی سے اہلسنت کو امتیاز بظاہر مشکل ہو گیا ہے، کیونکہ دیوبندی کے اگرچہ خراب عقیدے ہیں مگر دیوبندی اپنے آپ کو سنی حنفی ظاہر کرتا ہے، اور عام مسلمان اس کے مکرو فریب کے چال میں پھنس جاتے ہیں، اور پھر اس کے پیچھے نمازیں پڑھنا شروع کر دیتے ہیں۔ اہلسنت کے خلاف دوسرے گروہ اپنے آپ کو سنی

حقی ظاہر کر کے گمراہ نہیں کرتے اس لئے لوگ ان کے مکرو فریب کے جال سے بچ جاتے ہیں۔ اور ان کے پیچھے نمازیں نہیں پڑھتے، دیوبندیوں سے بظاہر بچتا مشکل ہو گیا ہے، اس لئے کہ یہ اپنے فاسد عقیدوں کو ظاہر نہیں کرتے، بلکہ چھپاتے ہیں، اگر یہ اپنے فاسد عقیدوں کو ظاہر کر دیں تو عوام ان کے مکرو فریب کے جال سے محفوظ رہیں، واللہ تعالیٰ ورسولہ الاعلیٰ اعلم۔

(فتاویٰ محدث اعظم پاکستان، ص: ۱۶۵، ۱۶۶، مطبوعہ فیصل آباد)

معلوم ہوا کہ پیر کرم شاہ صاحب بحیروی کے نزدیک رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو جو پایوں، جانوروں جیسا بتلانا، خاتم النبیین کا معنی آخری نبی عوام کا خیال بتلانا، رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو طاعت کہنا جائز سمجھنا، اللہ تعالیٰ کو تمام افعال قبیحہ پر قادر ماننا، اللہ تعالیٰ کے کذب کا قائل ہونا، رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے زیادہ انجین کو اعظم کہنا، سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے میلاد شریف کو جہنم کہنا کے دن کی طرح قرار دینا وغیرہ غرافات صرف اور صرف فروعی اختلافات ہیں (العیاذ باللہ) اگر یہ اختلافات فروغی ہیں تو نہ جانے اصولی و بنیادی اختلاف کس بلا کا نام ہوگا۔

اللہ تعالیٰ ﷻ ہر عیب سے پاک ہے

قارئین کرام! آپ نے اندازہ فرمایا ہوگا کہ مقدمہ تفسیر ضیاء القرآن کی یہ عبارت علماء اہل سنت کے نزدیک کس قدر خطرناک ہے۔ اسی طرح پیر کرم شاہ صاحب نے مزید ظلم کا ارتکاب کیا اور وہ ظلم ہے اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف (مذاق مذاق میں ظلم کرنے والا) قرار دینا۔ تفسیر ضیاء القرآن میں آیت ”یسئلونک عن الاہلۃ“ سورۃ بقرہ آیت کے تحت یوں رقم طراز ہیں:

”قدرت کی کرشمہ سازی ملاحظہ ہو۔ ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنادیا کہ

دل بے ساختہ ان کی طرف کھینچے چلے جاتے ہیں۔ دوسری طرف ان میں اتنا غموض رکھ دیا کہ لاکھ شخصے ان کی دل کشی اور حسن کاراز معطوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم ظریفی یہ فرمائی کہ کھوج لگانے کی تڑپ اور سر اغرسانی کی بے تابیاں منہم کر دیں۔“

(تفسیر ضیاء القرآن، ج: اول، ص: 130، طبع 1995ء)

اس عبارت میں پیر کرم شاہ صاحب نے اللہ تعالیٰ کیلئے لفظ ستم ظریفی استعمال کیا ہے۔ لغت میں اس لفظ کا معنی تلاش کیا گیا تو یہ ملا:

ستم ظریف: ہنسی ہنسی میں ستانے والا، ہنس ہنس کر ظلم توڑنے والا ایسا ظریف جس کی باتوں یا حرکتوں میں شرارت بھی شامل ہو۔ ظلم میں ہنسی کا پہلو رکھنے والا ستم ظریفی: مذاق مذاق میں ظلم کرنا، ظلم میں مذاق کا پہلو رکھنا۔

(فیروز اللغات، ص: ۹۷، جامع اردو)

ان معانی کی روشنی میں پتا چلا کہ پیر کرم شاہ صاحب کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے ظلم کیا (معاذ اللہ) حالانکہ اللہ تعالیٰ ہر قسم کے عیب، نقص، جھوٹ سے پاک ہے کہ خود فرماتا ہے۔
وما الا بظلام للعبید ”میں بندوں کے حق میں ستم گر نہیں۔“

اگر اللہ تعالیٰ جل شانہ کو ظلم پر قادر مان لیا جائے معاذ اللہ تو شرک لازم آئے گا۔ کیسے؟ آئیے امام اہل سنت مجدد مائے حاضرہ، الشہ احمد رضا خان قادری رضی اللہ عنہ کی زبانی پڑھئے۔ تحریر فرماتے ہیں:

”اتنا سمجھ لیجئے کہ ظلم کہتے ہیں ملک غیر میں تصرف بجا کو۔ جب ہماری سبحانہ و تعالیٰ کو اس پر قادر مانیں گے تو پہلے بعض اشیاء کو اس کی ملک سے خارج اور غیر کی ملک مستقل مان لیجئے۔ مسلمانوں کو تو بزور زبان زور و بہتان مشرک کہتے ہو خود سچے کچے کافر مشرک بن جائیے۔

قال تعالیٰ للہ ما فی السموات و ما فی الارض اللہ ہی کا ہے جو کچھ آسمانوں میں ہے اور

جو کچھ زمین میں وقال تعالیٰ قل لمن ما فی السموات و الارض قل لله تو فرما کس کا ہے جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے تو فرما اللہ کا ہے وقال تعالیٰ ام لهم شرك فی السموات و الارض کیا ان کا سا حما ہے آسمانوں اور زمین میں + ولہذا انما ستعجماعت کا اجماع قطعی قائم کہ باری جل مجدہ سے ظلم ممکن ہی نہیں۔ شرح فقہ اکبر میں ہے لا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدرة علی الظلم لان المحال لا یدخل تحت القدرة و عند المعتزلة انه یقدر و لا یفعل باری تعالیٰ کو ظلم پر قادر نہ کہا جائے گا کہ محال زیر قدرت نہیں آتا معتزلہ کے نزدیک قادر ہے اور کرتا نہیں۔ بیضاوی و عمادی وغیرہ تفسیر میں ہے الظلم یستحيل صدوره عنه تعالیٰ اہ ملخصاً اللہ تعالیٰ سے ظلم محال ہے۔ تفسیر کبیر میں ہے الذی یدل علی ان الظلم محال من اللہ تعالیٰ ان الظلم عبارة عن التصرف فی ملک الغير و الحق سبحانه لا یتصرف الا فی ملک نفسه فیتنع کونه ظالماً و ایضاً الظالم لا یكون الها و الشئ لا یصح الا اذا كانت لوازمه صحيحة فلو صح منه الظلم مکان زوال الہیہ صحیحاً و ذلک محال اہ ملخصاً ظلم الہی محال ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ظلم ملک غیر میں تصرف سے ہوتا ہے اور حق تعالیٰ جو تصرف کرنے اپنی ہی ملک میں کرتا ہے تو اس کا ظالم ہونا محال اور نیز ظالم خدا نہیں ہوتا اور جسے جیسی ممکن ہوتی ہے کہ اس کے سب لوازم ذاتیہ ممکن ہوں۔ تو اگر ظلم الہی ممکن ہو تو لازم ظلم یعنی زوال الوہیت بھی ممکن ہو یہ محال ہے۔

اسی میں زیر قول تعالیٰ ونضع الموازين القسط لبوم القیلة الایہ کہتے ہیں الظالم سفہ خارج عن الالہیہ فلو صح منه الظلم لصح عروجه عن الالہیہ۔ "ظالم بیوقوف ہے خدائی سے خارج ہو اگر خدا سے ظلم ممکن ہو تو اس کا خدائی سے نکل جانا ممکن ہو"

(سبحان السبوح اثر اعلیٰ حضرت بریلوی، ص 74-72: مطبوعہ لاہور)

پتا چلا کہ رب کائنات کی طرف ظلم کی نسبت کرنا کفر صریح اور منحرف الی الشریک ہے۔

فاش غلطیاں

پیر کرم شاہ صاحب بھیروی نے ان غلط نظریات کے علاوہ اور بھی بہت سی فاش اور صریح غلطیاں کی ہیں جن کا ہم اجمالی سا تذکرہ ذیل میں کر رہے ہیں کیونکہ یہ مقام تفصیل کا متحمل نہیں ہو سکتا۔

1: تفسیر ضیاء القرآن جلد اول پر مولوی محمود الحسن دیوبندی (جو اللہ تعالیٰ جل شانہ کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہے دیکھیں "الحمد المقتل") کو شیخ الہند قرار دیا۔

2: تفسیر ضیاء القرآن جلد اول میں مولوی قاسم نانوتوی (جو منکر ختم نبوت اور علمائے پاک و ہند و علمائے حرمین طہین کے مطابق کافر و مرتد ہے) کو پاکان امت (امت کے پاک لوگوں) میں شمار کیا ہے۔

3: تفسیر ضیاء القرآن ج: اول آیہ کریمہ رلما یعلم اللہ الذین یخفون وامنکم و یعلم الصابرین (سورۃ بقرہ ۱۴۲) کا ترجمہ یوں کیا ہے:

"حالانکہ ابھی دیکھا ہی نہیں اللہ نے ان لوگوں کو جنہوں نے جہاد کیا تم میں سے اور دیکھا ہی نہیں (آدمیت میں) صبر کرنے والوں کو"

اسی آیہ کریمہ کا ترجمہ مودودی نے یوں کیا ہے:

"حالانکہ ابھی اللہ نے یہ تو دیکھا نہیں کہ تم میں کون وہ لوگ ہیں جو اسکی راہ میں جائیں لڑانے والے اور اسکی خاطر صبر کرنے والے ہیں"

تقریباً دونوں تراجم ایک جیسے ہیں دونوں کہتے ہیں کہ ابھی اللہ نے نہیں دیکھا۔

4: تفسیر ضیاء القرآن ج: پنجم زیر آیہ کریمہ انشأ ربک للمرصاد (پ: ۳۰) کا ترجمہ یوں کیا ہے: "بے شک آپ کا رب (سرکشوں اور مشددوں کی) تاک میں ہے"

عبدالماجد دریابادی دیوبندی نے اس آیت کا ترجمہ یوں کیا: "بے شک آپ کا

پروردگار تاک میں ہے“ (محوالہ تسکین الایمان)

ان وہابیہ ترمیموں پر مولانا عبدالرزاق بصر الوی اپنی تصنیف ”تسکین الایمان فی حاسن کنز الایمان“ 315/316 پر یوں تبصرہ کرتے ہیں:

”اس جگہ عام مترجمین نے یہ ترجمہ کیا ہے رب گھات میں ہے حالانکہ یہ اللہ کی شان کے لائق نہیں اسلئے کہ کسی کی گھات میں ہونے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ دوسرے سے نظر بچا کر چھپ کر بیٹھا ہوا ہے اور چھپ کر دوسرے پر حملہ کرنا چاہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا چھپ کر بیٹھنا گھات میں دوسرے پر حملہ کرنا یا سزا دینا یہ اسکی شان سے کوسوں دور ہے، وہ بیٹھنے اور چھپنے سے پاک ہے۔ اسی وجہ سے اعلیٰ حضرت کا ترجمہ شان الوحیہ کے عین مطابق ہے آپ چونکہ زبانی کلامی تو حیدی ہونے کے دعویدار نہیں تھے کہ شان الوحیہ بھی سمجھ میں نہ آئے بلکہ ھینچتے تو حید و رسالت کے مراتب کا پاس کرنے والے تھے اسی وجہ سے آپکا ترجمہ کہیں بھی اللہ تعالیٰ کی شان کے خلاف نہیں۔ تفسیر کی تائید بھی اعلیٰ حضرت کے ترجمہ کو حاصل ہے۔ جلالین میں ہے ہر صد اعمال العباد قل یفوہ نہ منہا شئی لہما زہم علیہا۔ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کے اعمال کو نگاہ میں رکھتا ہے اس سے کچھ بھی مخفی نہیں وہ انکو انکے اعمال کی جزا دیکے۔ روح المعانی میں ہے۔ و فی الکلام استعارۃ تمثیلیہ شبہ کو نہ تعالیٰ حافظ الاموال العصاة یہ کلام استعارہ تمثیلیہ کے طور پر ہے مقصد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ گناہ گاروں کو عذاب دیکے کیونکہ وہ انکے اعمال کو نظر میں رکھتا ہے۔“

مذکورہ تبصرہ سے پتا چلا کہ پیر کرم شاہ صاحب نے جو ترجمہ کیا ہے وہ بارگاہ الوحیہ کے منافی ہے صرف اور صرف اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ کا ترجمہ قرآن کنز الایمان شریف ہی ایسا ترجمہ ہے جو تقدیس الوحیہ اور شان رسالت کا پاسبان ہے۔ لہذا عوام اہلسنت کو اپنے عقیدے کی حفاظت کیلئے دیگر وہابی تراجم کی طرح پیر صاحب مذکورہ کے ترجمہ ”جمال القرآن“ و ”تفسیر ضیاء القرآن“ سے اجتناب اذ حد ضروری ہے۔

5۔ پیر کرم شاہ صاحب نے اپنی تفسیر ضیاء القرآن جلد اول آیہ کریمہ **إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** کے تحت تفسیر کرتے ہوئے بتوں کو بھی اختیارات والا تسلیم کیا ہے۔ ملاحظہ ہو تحریر کرتے ہیں: ”اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے ہندی مصری اور یونانی دیوتاؤں کی طرح انکے اختیارات محدود نہیں“

”گستاخ رسول کو کافر کہنے کا رد گز رنگیا“ دالے مفلوط کے ذریعے ایک انوکھا اجتہاد کیا گیا اور وہابیہ کو بھی مات کر دیا گیا اور مذکورہ عبارت میں تو رقی سہی کسر بھی نکال دی گئی اور اس طرح ضیاء القرآن پہلی تفسیر ہے جس میں بتوں کے بھی اختیارات تسلیم کئے گئے ہیں۔ اس پر ہم صرف اتنا تبصرہ کرنا چاہتے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

بہر حال پیر صاحب کی تفسیر اس قسم کی اغلاط سے بڑے ہے۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ کوئی فاضل سنی عالم دین اس موضوع پر مستقل کام کرے تاکہ عوام اہلسنت کے عقیدے کی حفاظت ہو سکے۔

6۔ پیر صاحب کی دیوبندیت، وہابیت و سو ویت نوازی کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے کہ پیر صاحب ان تمام گمراہ فرقوں کے گرد و ہوں کو بطور حوالہ (اپنی بات میں وزن پیدا کرنے کے لیے) اپنی تفسیر میں لائے۔

تفسیر ماجدی کا حوالہ (ضیاء القرآن ج: اول، ص: 61) تفسیر القرآن کے حوالے (ضیاء القرآن ج: اول، ص: 153، 393) بیان القرآن کے حوالے (ضیاء القرآن ج: اول، ص: 386، 393) پیر صاحب کی اسی وہابی و دیوبندی نوازی کی روش کے بارے میں رضائے مصطفیٰ کو جزا والہ ”تفسیر ضیاء القرآن“، اونیچی دکان پیکا پکوان“ کے عنوان سے رقم طراز ہے:

یوفا سمجھیں تمہیں ”اہل حرم“ اس سے بچ

۱۔ یہی بات ایک مجلس میں مفتی غلام سرور قادری سابق صوبائی وزیر اوقاف پنجاب نے بھی کہی کہ پیر صاحب کی تفسیر میں اہل غطبان ہیں کہ اگر انکو بیان کیا جائے تو ایک گت تفسیر لکھیں چاہئے۔ (حارون)

اسے ایک خاص مسلک کی شرارت قرار دیتے ہیں۔ کیا یہ غیر ذمہ داری کی انتہا نہیں؟ کیا جبر صاحب نے یہ مضمون شائع کر کے المدعوۃ کی شرانگیز تجویز کے خلاف سوادِ اعظم کے احتجاج کو رک پہنچانے کی کوشش نہیں کی؟ اتنے بڑے اہم مسئلہ کے متعلق اتنے بڑے احتجاج کے جواب میں سعودی عرب پاکستان کے اعلیٰ سطحوں کی طرف سے وضاحت کی ضرورت ہے یا خالد بڑی کا بے خبری پر مبنی بیان کافی ہے؟ اسی طرح سیکرٹری امور مذہبیہ کا مکتوب بھی ان کی ذاتی معلومات پر مبنی ہے اور اتنے بڑے مسئلہ کے لئے ایسے حضرات کی وضاحت ہرگز قابلِ اطمینان نہیں؟

اب آئیے۔ تفسیر ”ضیاء القرآن“ کی طرف اخبارات و رسائل میں پیر صاحب کی تفسیر ”ضیاء القرآن“ کا اشتہار اہلسنت کے لئے بڑی سرت و دلچسپی کا باعث تھا کہ ایک سنی بریلوی عالم کے قلم سے ایک نئی تفسیر منظر عام پر آئی ہے جس میں یقیناً اتفاق حق اور ابطال باطل کا نظارہ ہوگا۔ وہ مسلک اہلسنت کی مدد و معاون ہوگی اور اس میں فرق باطلہ کے مقابلہ میں اہلسنت کی حقانیت و صداقت کا مظاہرہ ہوگا مگر جنہوں نے اس تفسیر کا بغور مطالعہ کیا۔ انہیں اپنے تاثرات و حسن ظن کے برعکس بڑی حیرت و افسوس سے دوچار ہونا پڑا اور بمصداق ”اوچی وکان پیکا پکوان“ بعد افسوس یہ کہنا پڑا کہ

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا
جو چیرا تو اک قطرۂ خون نہ نکلا

پیر صاحب نے دانستہ یا نادانستہ حاسمان مذہب اہل سنت و مسلک اعلیٰ حضرت کو مغالطہ دیا ہے۔ بلکہ اپنے ظاہری تعارف کے برعکس ان سے سخت زیادتی ہے اور شہد میں زہر کی ملاوٹ کر کے ”ضیاء القرآن“ کی عظیم کاوش کو داغدار بنا دیا ہے اور آزاد خیال صلح کلی دورگی کا بھی نتیجہ ہوتا ہے۔ فیا اسفاه۔

اہلسنت کا عمومی و ظاہری تاثر یہ تھا کہ پیر صاحب ایک قابلِ فخر سنی بریلوی عالم ہیں۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے عقیدت مند اور آپ کے خلیفہ معتد حضرت صدرالافاضل علیہ الرحمۃ کے تمیزدار جند ہیں۔ اہل سنت کو بھولے سے بھی یہ خیال نہیں تھا کہ پیر صاحب کا دیوبندی، مودودی، وہابی، مسلکِ فکر سے بھی کوئی تعلق خاطر ہے۔ اور وہ مولوی مودودی، قاسم نانوتوی، اشرف علی تھانوی اور دیوبندی شیخ الہند مولوی محمود سے بھی متاثر ہیں اور انہیں بطور محبت و مسند پیش کر سکتے ہیں لیکن جب ”ضیاء القرآن“ دیکھنے کا اتفاق ہوا تو یہ دیکھ کر حیرت کی انتہا نہ رہی کہ پیر صاحب کہیں ”مولانا مودودی کا نہایت لطیف کلمہ“ بیان کرتے اور ”تفسیر القرآن“ کے حوالے دیتے ہیں ص 387 وہی مودودی جس نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ”ان پڑھ چڑھ چڑھا ہے“ لکھا ہے علماء اہل سنت کو بریلوی طبقہ کے فتنے باز و کارساز مولوی کہا ہے۔ طلب حاجات کے لئے مزارات پر جانا نقل و رتا سے بھی بدتر قرار دیا ہے اور پیر صاحب کی خانقاہی روایات کو شرکاً نہ پوجا پاٹ سے تعبیر کیا ہے کہیں ”مولانا اشرف علی تھانوی اور بیان القرآن کا حوالہ دیتے ہیں۔ صفحہ: 386۔ وہی تھانوی جس نے رسول اللہ ﷺ کے علم غیب شریف کو ہر بھی و مجنون اور جمیع حیوانات و بہائم کے علم سے تشبیہ دینے کی گستاخی کی ہے۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں ”ہانی درالعلوم دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی کا حوالہ دیا ہے اور اسے ”پاکان امت“ میں شمار کیا ہے“ صفحہ 25۔ وہی نانوتوی جس نے لکھا ہے بسا اوقات امتی عمل میں نبی کے مساوی ہو جاتے بلکہ ان سے بڑھ جاتے ہیں اور جس نے ختم نبوت بمعنی آخری نبی کا انکار کیا ہے۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں ”شیخ الہند محمود الحسن“ کے حاشیہ قرآن کا حوالہ ہے صفحہ 25۔ وہی دیوبندی شیخ الہند جس نے رشید احمد گنگوہی کا سرشہ پڑھتے ہوئے اسے ہانی اسلام کا ثانی“ کہا ہے۔ حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام سے بڑھ کر اس کی مسیحائی بیان کی ہے اور گنگوہی کے کالے غلاموں کو

”یوسف خانی“ لکھا ہے۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں شاہ اسماعیل صاحب دہلوی“ کا حوالہ ہے صفحہ 466۔ وی اسماعیل دہلوی جس کی رسوائے زمانہ گستاخانہ کتاب ”تقویۃ الایمان“ نے دنیائے اسلام کو تڑپا دیا اور جس نے اپنی کتاب ”صراط مستقیم“ میں نہایت شقاوت قلبی سے رسول اللہ ﷺ کے خیال مبارک کو بتل اور گدھے کے استغراق سے بدرجہا بدتر بتایا۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں عبدالماجد دریا آبادی کی تفسیر ماجدی کے حوالہ جات ہیں جو اشرف علی تھانوی کا سریر وغالی معتقد ہے۔ الغرض پیر صاحب نے اس قسم کی فتازہ بلکہ شان رسالت والہ سنت کی صریح مخالف ”شخصیات“ کے حوالہ جات کو بھی ضروری خیال کیا ہے۔ اور ”ضیاء القرآن“ کو جا بجا ان کے اسماء سے ضیاء بخشی ہے۔ ستم بالائے ستم یہ ہے کہ مذکورہ اشخاص کی طرح حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے علاوہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ترجمہ قرآن ”کنز الایمان“ مفسر قرآن مفتی احمد یار خان علیہ الرحمۃ کی ”تفسیر نمبر“ اور صاحب تفسیر الحسنات علامہ ابوالحسنات محمد احمد قادری علیہ الرحمۃ جیسی اہل سنت کی شخصیات و تصانیف کے تعارف و حوالہ جات کو قائل اعتنائیں سمجھا کیا اور اس طرح اہل سنت کے مقابلہ میں دیوبندی مودودی و اپنی کتب فکر کی صریح طرفنداری و چانداری کا افسوسناک مظاہرہ کیا۔ جو اہل سنت و جماعت کے لئے لمحہ لکڑیہ ہے۔

بہر حال بمصداق۔

قیاس کن زر گلستان من بہار مرا۔

بظہر مشقے نمود از خروارے ”ضیاء القرآن“ کے مذکورہ حوالہ جات و مشکوک صبر و حال سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ”ضیاء القرآن“ اہل سنت و جماعت کیلئے کہاں تک قابل اعتبار و لائق التفات ہے۔

مقام تعجب یہ کہ پیر صاحب نے بوقت تفسیر مکررین شان رسالت و مخالفین اہل سنت کی شخصیات کو پیش کرتے وقت اتنا بھی نہیں سوچا کہ اس طرح ان سے حسن ظن رکھنے والے اہل سنت و مسلک اعلیٰ حضرت کو کس قدر غمیں پہنچے گی۔ دیوبندی مودودی، وہابی کتب فکر کو کتنی تقویت حاصل ہوگی۔ بے خبر اشخاص ایسے غلط اشخاص اور ان کی عبارات و بیانات کو حجت و سند سمجھ کر گمراہ ہوں گے۔ اور خود ضیاء القرآن کی اہمیت میں کمی واقع ہوگی کہ اگر مودودی کی تفسیر القرآن و تھانوی کے بیان القرآن اور دیوبندی شیخ الہند کے حاشیہ قرآن و تفسیر ماجدی جیسی کتابوں کے حوالے پیش کرتا ہے تو پھر ”ضیاء القرآن“ کی کیا ضرورت ہے۔ جب کہ ”ضیاء القرآن“ کے مذکورہ قسم کے ماخذ پہلے ہی مارکیٹ میں موجود ہیں۔

حرف آخر اکابر اہل سنت نے مسلک حق دہندہ ہوں کے مابین بڑی مشکل سے جو حد فاصل قائم کی تھی ”ضیاء القرآن“ نے اسے شدید نقصان پہنچایا ہے۔ کاش پیر صاحب اس صلح کلی و دورنگی روش پر خندے دل سے غور فرما کر اس کی فوری و صحیح حلانی پروتجہ فرمائیں۔ اور خود سوچیں اعلیٰ حضرت کا معتقد و صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کا شاگرد ہوتے ہوئے انہیں دیوبندیت و مودویت نوازی کی ضرورت کیسے پیش آئی اور یہ وہ طرفہ تعلق کیونکر ممکن ہے؟“

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ گوہر انوار، رجب المرجب ۱۳۹۸ھ، ص ۱۳۵ تا ۱۳۶)

عوام اہلسنت یہ جان کر حیران ہوں گے کہ پیر کرم شاہ صاحب حرمین طہن میں حاضری کے موقع پر وہاں کے گستاخ نجدی العفیدہ ناموں کی امامت میں نمازیں پڑھنے کے نہ صرف قائل تھے بلکہ اس پر عامل بھی تھے۔ جس کا صاف اور صریح مطلب یہ ہے کہ پیر کرم شاہ صاحب ان گستاخوں کو گستاخ بھی نہیں جانتے تھے کیونکہ ان کے گستاخ ہونے کے قائل ہوتے تو ہرگز ہرگز انکی اقتداء میں نماز ادا نہ کرتے۔ حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

”ایک دفعہ حضور ضیاء الامت مسجد نبوی میں مختلف تھے انوار و تجلیات الہیہ سے اپنا

داکن بھر رہے تھے اور حسب سابق تمام نمازیں سوائے عصر کی نماز کے باجماعت ادا فرماتے تھے۔ کسی پاکستانی نام نہاد ”موجد“ نے مدینہ طیبہ کے قاضی صاحب کے پاس شکایت کر دی کہ بزرگ امام مسجد نبوی کیساتھ باجماعت نماز ادا نہیں کرتے۔ چنانچہ قاضی صاحب کی طرف سے قاصد یہ پیغام لے کر آیا ”القاضی يدعوك“ کہ قاضی صاحب آپ کو بلا رہے ہیں۔ آپ اپنے چند احباب کے ساتھ وہاں تشریف لے گئے۔ انہوں نے آپ کے اور آپ کے تمام دوستوں کے پاسپورٹ قبضہ میں کر لیے (یہ آپ کے دھیان میں رہے کہ مسجد نبوی میں ہی ایک طرف دفاتر ہیں جہاں قاضی یعنی جج صاحبان اور دوسرا عملہ موجود رہتا ہے۔ یہ خیال نہ کریں کہ اعتکاف کی حالت میں مسجد نبوی سے باہر نکلنے سے اعتکاف باطل ہو جاتا ہے) قاضی صاحب نے بوجھا آپ نمازیں امام مسجد نبوی کے پیچھے کیوں نہیں پڑھتے۔ حضور ضیاء الامت نے جواب دیا کہ میں تمام نمازیں سوائے عصر کی نماز کے امام صاحب کے پیچھے ادا کرتا ہوں۔

(”حضور ضیاء الامت کے معمولات، چند اہم یادیں اور حسین واقعات“)

از محمد سعید اسلم۔ مشمولہ ضیاء الحرم ضیاء الامت نمبر مئی 1999ء ص: 89)

نجدی وہابی امام کی اقتداء کا حکم

نجدی وہابی امام کے پیچھے نماز ادا کرنے والے شخص کے بارے میں اکابرین اہلسنت کے فتاویٰ ملاحظہ فرمائیں۔

حضور مجدد ملت حاضرہ، سیدی و مرشدی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا برکاتی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”وہابیہ قطعاً بے دین اور بے دین کے پیچھے نماز محض ناجائز۔ فتح القدیر میں ہے: روی محمد بن ابی حنیفہ عن ابی یوسف خلف اهل الاهواء لا تجوز نماز ورنہ انہیں قرآن عظیم اسکے پاس بیٹھنا حرام قال اللہ تعالیٰ واما یسینک الشیطان

فلا تقعد بعد الذکری مع القوم الظالمین۔“

(فتاویٰ رضویہ قدیم، ج: سوم، ص: 240۔ مطبوعہ کراچی)

وقارا الفتاویٰ میں حضور وقار اہلسنت مفتی وقار الدین علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

”حریم طہین کے امام و حجاز کی حکومت سب نجدی وہابی ہیں اہلسنت و جماعت کی نماز مسجد یوں کے پیچھے نہیں ہوتی۔“ (وقارا الفتاویٰ، ج: دوم، ص: 197۔ مطبوعہ کراچی) ایک اور فتوے میں فرماتے ہیں:

”یہ سارا فتنہ (توہین نبوت کا) نجد سے شروع ہوا اور انکی اولاد حریم طہین پر حملہ کر کے ترکی کے مسلمانوں کی حکومت سے جنگ کر کے عاصیانہ طور پر حریم پر قابض ہوئی اور اس کی اولاد حریم میں اب بھی امام ہے انکے پیچھے نماز کو کوئی بھی شعی عالم جائز نہیں کہتا ہے۔“

(وقارا الفتاویٰ، ج: دوم، ص: 199۔ مطبوعہ کراچی)

حضور صدر الشریعہ ہدایہ الطریقہ علامہ امجد علی اعظمی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”وہابیوں اور غیر مقلدوں کے پیچھے نماز باطل محض ہے کہ یہ لوگ کفری عقائد رکھتے ہیں کہماحققت امام اہلسنت فی رسالہ النہی الاکید۔“

(فتاویٰ امجدیہ ج اول ص 108 طبع کراچی)

فتاویٰ بریلی شریف میں ہے:

”وہابیوں پر بوجہ کثیرہ اہل کفر ہے۔ یہ سارا فرقہ تقلید کو شرک اور مسلمان مقلدین کو مشرک کہتا ہے اور یہ کلمہ کفر ہے، اجماع و قیاس جو اہل شریعہ میں سے ہیں ان کا منکر ہے۔ تو سب کو مشرک کہتا ہے اور اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے اور جو انکے عقائد کا مخالف ہے انہیں مشرک کہتا ہے اور وہابیوں کی اقتداء میں نماز باطل محض ہے کہ ان کی نماز ناجائز نہیں۔ فتح قدیر میں ہے ان الصلاة خلف اهل الاهواء لا تجوز اور اس کی اقتداء میں پڑھی ہوئی نمازوں کا پھر سے پڑھنا فرض ہے۔“ (فتاویٰ بریلی، ص: 168۔ مطبوعہ لاہور)

نوٹ: یاد رہے کہ فتاویٰ بریلی میں مندرج فتاویٰ عالم اسلام کی عظیم علمی و روحانی شخصیت سیرہ اعلیٰ حضرت جانشین فقید اعظم مفتی علامہ اختر رضا خان بریلوی مدظلہ کے مصدق ہیں۔

اکابرین اہلسنت کے ان فتاویٰ پر ہی اکتفاء کرتے ہیں۔ ان فتاویٰ سے واضح ہوا کہ وہابیہ نجدیہ کی اقتداء باطل محض ہے اور ان کے پیچھے لڑا کو جائز جاننے والا بھی انہیں میں سے ہے۔ آپ ہی فیصلہ فرمائیں کہ پیر صاحب نجدیوں کی اقتداء کر کے کس زمرے میں شامل ہوئے؟

یاد رہے کہ حوام اہلسنت صرف اور صرف ایک گدی نشین ہونے اور فاتحہ عرس وغیرہ کا قائل ہونے کی بنا پر پیر صاحب کو سنی سمجھتے ہیں جبکہ حقیقت یہ ہے کہ اہلسنت کا دہابیہ دہابہ سے اختلاف سوم، چہلم، ختم درود فاتحہ پر نہیں بلکہ اصل بنائے اختلاف وہ گستاخانہ عبارات ہیں جو دہابیہ کے بدوں نے اپنی کتابوں میں لکھیں۔ اس بات کا اقرار دیوبندی فرقے کا مایہ ناز مناظر مولوی منظور نعمانی بھی کرتا ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے:

”شاید بہت سے لوگ ناواقف ہی سے یہ سمجھتے ہوں کہ میلاد و قیام عرس و قوالی، فاتحہ، تیجہ، دسواں بیسواں، چالیسواں، برسی وغیرہ رسوم کے جائز و ناجائز اور بدعت ہونے کے بارے میں مسلمانوں کے مختلف طبقوں میں جو نظریاتی اختلاف ہے یہی دراصل دیوبندی و بریلوی اختلاف ہے مگر یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ مسلمانوں کے درمیان مسائل میں یہ اختلاف تو اس وقت سے ہے جبکہ دیوبند کا مدرسہ قائم بھی نہیں ہوا تھا اور مولوی احمد رضا خان صاحب پیدا بھی نہیں ہوئے تھے اس لئے ان مسائل کے اختلاف کو ”دیوبندی و بریلوی اختلاف“ نہیں کہا جاسکتا۔ علاوہ ازیں ان مسائل کی حیثیت کسی فریق کے نزدیک بھی ایسی نہیں کہ انکے ماننے نہ ماننے کی وجہ سے کسی کو کافراہلسنت سے خارج کہا جاسکے۔“

(فتوحات نعمانیہ ص 300 مطبوعہ لاہور)

اسی طرح علامہ عبدالکحیم شرف قادری برکاتی مدظلہ نے بھی حوام الحرمین شریف کے مقدمہ میں بنائے اختلاف ان گستاخانہ عبارتوں کو ہی قرار دیا ہے۔ دیکھئے حوام الحرمین شریف مطبوعہ مکتبہ نبویہ لاہور و مکتبۃ المدینہ کراچی۔

پتا چلا کہ اصل اختلاف ان ہی گستاخانہ عبارتوں پر ہے جو وہابی دیوبندی اکابرین نے لکھیں مگر پیر صاحب نہ صرف ان عبارتوں کو گستاخانہ نہیں جانتے (دیکھئے تجذیر الاناس میری نظر میں، ص: 58) بلکہ انہیں فروعی اختلافات کا نام دیتے ہیں (دیکھئے تفسیر ضیاء القرآن، ج: اول، ص: 11) ان کی یہ تحریرات دلالت کر رہی ہیں کہ پیر صاحب اہلسنت و جماعت سے الگ مؤقف رکھتے تھے۔ لہذا فیصلہ فرمائیں کہ کیا پیر صاحب کا اہلسنت کے مسلک سے تعلق واسطہ باقی رہا؟

مردست ہم صرف اتنا عرض کر چکے کہ ”جمال کرم“ نامی کتاب کے چھپنے کے بعد ضرورت اس امر کی تھی کہ پیر صاحب اور ان کے حلقہ نقیبین کے اعتزالی خیالات کا محاسبہ کیا جائے تاکہ آئندہ کسی کو ان گستاخانہ عبارتوں کی حمایت میں بیان دیکر حوام اہلسنت کو گمراہ کرنے کی جرأت نہ ہو سکے۔ نیز پیر کرم شاہ صاحب کو ذحال بنانے اور ان کے کدھ سے پرہیز و نفی رکھ کر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجدد اعظم رضی اللہ عنہ و دیگر علمائے اہلسنت پر تنقید کرنے والے دیوبندیوں کو گام دی جاسکے۔

حضرت غزالیؒ فرماتے ہیں: ”مسئلہ تکفیر میں ہمارا مسلک ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ جو شخص بھی کلمہ کفر بیل کر اپنے قول یا فعل سے التزام کفر کرے گا تو ہم اسکی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے۔ خواہ وہ دیوبندی ہو یا بریلوی، لنگی ہو یا کاسری، نجری ہو یا ندوی اس بارے میں اپنے اپنے پرانے کا اقتدار کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں۔“ (الحق السہیل، ص: 18 طبع ملتان)

مولانا فتاح نعمانی قسوسی تحریر فرماتے ہیں:

”دین و ایمان، دینی و اعتقادی مسائل میں حق و باطل کا فیصلہ کرنے میں کسی عالم و فاضل اور شیخ الحدیث و التفسیر کی شخصیت یا اس کی نیت کا عذر کس طرح رکاوٹ بن سکتا ہے غلط بات بہر حال غلط ہے چاہے کسی نے کبھی ہوا امت مسلمہ کا یہ اسلامی فریضہ ہے کہ اللہ و رسول کی شان میں بے ادبی کرنے والے یا کسی دینی اصول اور ضابطہ کو پامال کرنے والے یا اس کی تائید کرنے والے سے توبہ کا مطالبہ کرے بلکہ اس پر اسے مجبور کرے ورنہ دین اسلام کا چہرہ مخ ہو کر رہ جائے گا اور کوئی بھی شخص مرزائے قادیانی کی طرح کلمات کفریہ کہنے کے بعد تاویل کرتا پھرے گا کہ میری مراد یہ نہیں ہے، وہ نہیں ہے۔ اسلامی معاشرے کی ذمہ داری یہ ہے کہ باطل اور غیر اسلامی عقائد و نظریات اور اقوال و افعال کے سد باب کے لئے اپنی تمام توانیاں صرف کر دے تاکہ حق و باطل کا امتیاز باقی رہ سکے۔“

(کتاب ”دعوت فکر“ ص: 6 طبع لاہور)

مکمل ہے کہ جب جمال کرم نامی کتاب چھپی اور دیوبندیوں نے خواہ مخواہ شور مچانا شروع کر دیا کہ تحذیر الناس کی حمایت پر بریلوی علمائے کرام غیر صاحب کو کچھ نہیں کہتے جبکہ دیوبندیوں کو کافر و مرتد قرار دیتے ہیں۔ جو اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ مولانا احمد رضا بریلوی کے نقوؤں پر آج کے بریلوی علماء کو اطمینان نہیں مگر شاید دیوبندی اس بات سے واقف نہیں کہ آج بھی بریلوی علماء کا موقف ان عبارات سے متعلق وہی ہے جو اکابرین اسلام خصوصاً اعلیٰ حضرت مجددین و ملت رضی اللہ عنہ کا ہے ہاں رہ معاملہ صلح کلی مولویوں کا تو ان کا معاملہ ہی الگ ہے۔ اعلیٰ حضرت الشاہ احمد رضا بریلوی رضی اللہ عنہ نے انہی صلح کلیوں کے بارے ”فتاویٰ الحرمین برہت ندوة الدین“ میں شرعی احکامات واضح فرمائے ہیں۔

دیوبندی اس کتاب میں شامل مسلمہ اکابرین اہلسنت کے فتاویٰ ملاحظہ فرمائیں اور آئندہ پیر کرم شاہ کو ”تحذیر الناس“ کی حمایت کے ضمن میں حجت بنانے سے باز رہیں۔ اور جو نام نہاد صلح کلی ان سب باتوں کے باوجود پھر صاحب کو اپنا بزرگ و پیشوا مانتے ہیں وہ اپنی فکر

پر نظر ثانی کریں۔ غور کریں کہ وہ کفریہ عبارات کی حمایت کر کے کس سمت میں جا رہے ہیں۔ یہ صلح کلی حضرات علامہ منشاء تاج شمس قسوری مدظلہ کی اس تحریر کے مطابق اپنا عمل و کردار درست کریں۔

مولانا منشاء تاج شمس قسوری تحریر کرتے ہیں:

”قرآن پاک کا یہ فیصلہ کہ ہر مسلمان کو دعوتِ فکر دینا ہے کہ اتحاد بین المسلمین یقیناً ضروری ہے مگر اس کا معیار صرف اور صرف حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرامی ہے۔ اللہ رسول قبلہ، قرآن اور عبارات کا اقرار و عمل ہی کافی نہیں بلکہ مؤمن و مسلمان ہونے کے لئے سرکارِ دو عالم ﷺ کی محبت اور دل سے ادب و احترام ضروری ہے اور اس احترام کا تقاضا ہے کہ بارگاہ رسالت کے گستاخ کے ساتھ کسی قسم کی محبت و عقیدت نہ رکھی جائے خواہ وہ باپ، استاد یا شیخ ہی کیوں نہ ہو اور اگر خدا نخواستہ خود انسان سے بے ادبی کی کوئی بات سرزد ہو جائے تو فوراً توبہ کرے کہ اس معاملے میں ضد اور انانیت کی پاسداری ہمیشہ ہمیش کی ہلاکت اور بربادی کا باعث ہے۔“ (دعوت فکر ص: 4 مطبوعہ لاہور)

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت الشاہ احمد رضا خاں قادری برکاتی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

”ایمان کے حقیقی و واقعی ہونے کو دو باتیں ضرور ہیں محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم اور محمد رسول اللہ ﷺ کی محبت کو تمام جہاں پر تقدیم تو اس کی آزمائش کا یہ صریح طریقہ ہے کہ تم کو جن لوگوں سے کسی ہی تعظیم، کتنی ہی عقیدت ہے، کتنی ہی دوستی کسی ہی محبت کا علاقہ ہو جیسے تمہارے باپ، تمہارا استاد، تمہارے پیر، تمہاری اولاد، تمہارے بھائی، تمہارے احباب، تمہارے بڑے، تمہارے اصحاب، تمہارے مولیٰ، تمہارے حافظ، تمہارے مفتی، تمہارے واعظ وغیرہ وغیرہ کسے باشد جب وہ محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی کریں اصلاً تمہارے قلب میں ان کی عظمت ان کی محبت کا نام و نشان نہ رہے فوراً ان سے الگ ہو جاؤ۔ ان کو دودھ سے بکری کی طرح نکال کر پھینک دو۔ ان کی صورت ان کے نام سے لڑتے کھانا، پھر نہ تم اپنے رشتے علاقے

دوستی الفت کا پاس کرو نہ اس کی مولویت، معصیت، بیزرگی فضیلت کو خطرے میں لاؤ کہ آخر یہ جو کچھ تھا محمد رسول اللہ ﷺ کی غلامی کی بنا پر تھا جب یہ شخص ان ہی کی شان میں گستاخ ہوا پھر ہمیں اس سے کیا علاقہ رہا اس کے عجب عمارے پر کیا جائیں کیا بہتیرے یہودی عجب نہیں پہنتے؟ عمارے نہیں ہاندھتے؟ اس کے نام و علم و غاہری فضل کو لکھ کر کیا کریں؟ کیا بہتیرے پادری بکثرت فلسفی بڑے بڑے علوم فنون نہیں جانتے اور اگر یہ نہیں بلکہ محمد رسول اللہ ﷺ کے مقابل تم نے اس کی بات بتانی چاہی اس نے حضور سے گستاخی کی اور تم نے اس سے دوستی نہائی یا اسے ہر برے سے بدتر نہ اندھا نایا اسے برا کہنے پر نہ اندھا نایا اسی قدر کہ تم نے اس امر میں بے پروائی منائی یا تمہارے دل میں اس کی طرف سے سخت نفرت نہ آئی تو لہذا اب تم ہی انصاف کر لو کہ تم ایمان کے امتحان میں کہاں پاس ہوئے۔ قرآن و حدیث نے جس پر حصول ایمان کا مدار رکھا تھا اس سے کتنی دور نکل گئے۔ مسلمانو! کیا جسکے دل میں محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم ہوگی وہ اسکے بدگوئی و قہمت کر سکے گا اگر چہ اس کا بھرا یا استاد یا پدری کیوں نہ ہو کیا جسے محمد رسول اللہ ﷺ تمام جہان سے زیادہ پیارے ہوں وہ ان کے گستاخ سے فوراً سخت شدید نفرت نہ کرے گا اگر چہ اس کا دوست یا برادر یا پسر ہی کیوں نہ ہو۔ واللہ اپنے حال پر رحم کرے اور اپنے رب کی بات سنو۔ دیکھو وہ تمہیں اپنی رحمت کی طرف بلاتا ہے۔

(تمہید ایمان شریف ص: 91-92 مطبوعہ لاہور)

کارنیں کرام ۱۔ اب آپ محقق اہلسنت سید بادشاہ تبسم بخاری کا مقبول ملاحظہ فرمائیں جو ستمبر ۱۹۹۷ء میں ماہنامہ کنز الایمان لاہور میں چھپا اور پھر کرم شاہ صاحب پر حجت تمام ہوئی۔ اس معاملہ میں سید صاحب مدظلہ متفرد نہیں بلکہ علامہ مفتی عبد المجید سعیدی مدظلہ اور علامہ ابو داؤد احمد صادق رضوی آف گوجرانوالہ بھی شامل ہیں کہ مفتی عبد المجید صاحب نے اپنی کتاب ”احمد الایمان فی رضائے کنز الایمان“ میں پھر صاحب کار دیکھا اور سید صاحب کے اس علمی مقالے کو پسند کیا۔ الحار ج علامہ ابو داؤد احمد صادق صاحب نے رضائے مصطفیٰ میں اس

مضمون کی تعریف کی اور پھر صاحب سے رجوع کا مطالبہ کیا۔ اس سے اس مقالے کی اہمیت کا اندازہ ہوتا ہے۔ اس مقالے کی اہمیت اس لئے بھی ہے کہ یہ پھر صاحب کو پہنچایا گیا مگر پھر صاحب کی طرف سے آفرم تک کوئی تحریری جواب کہیں بھی شائع نہ ہوا جس سے ان کے رجوع کا ثبوت مل سکتا ہو۔

☆☆☆☆☆☆☆☆



DR. MUFTI GHULAM SARWAR BUKHARI QADRI
 Founder & Managing Trustee
JAMIA RIZVIA (TRUST)
 Ex. Minister for Religious Affairs (Aurang. Zakat & Ushah Punjab)

[illegible]

HUFFMAN, GILMAN, SARTON, & W.
 OFFICE: 1000 N. 10TH ST., SUITE 100
 MINNEAPOLIS, MN 55401
 TEL: 621-1111
 FAX: 621-1112
 WWW: WWW.HUFFMANLAW.COM

Central Commercial Market, Model Town, Lahore-Pakistan.
Tel: Off: 3336261-44 Res: 3336265 • 3344918 Fax: 33-42-3333661

پیر محمد کرم شاہ بھیروی کی صلح کلیت کا انجام

الزید بادشاہ بمبھاری۔ ایک

جناب پیر محمد کرم شاہ صاحب بھیروی الازہری کی شخصیت کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ سنی بریلوی حلقوں میں آپ کی تحریریں انتہائی ذوق و شوق سے مطالعہ کی جاتی ہیں۔ ”تفسیر ضیاء القرآن“ اور ”ضیاء النبی“ کی اشاعت سے عوام الناس میں آپ کی قدردانیت میں مزید اضافہ ہوا۔ قول عام کی وجہ یہ بھی ہے کہ مجموعی طور پر پیر صاحب کے عقائد و نظریات سواد اعظم یعنی اہل سنت و جماعت (بریلویوں) کے موافق ہیں دوسرے وہ نہ صرف اعلیٰ ادبی اسلوب اور اصناف سخن سے ہی آشنا ہیں بلکہ الفاظ کی مرصع کاری کے اسرار و رموز سے بھی خوب آگاہ ہیں۔ مزید برآں الازہریوں بخیر سنی سے مستفراغت شریعت کورٹ کا چیف جسٹس رہنا اعلیٰ اخلاق خوش گفتاری اور اپنے ہی ادارے ”ضیاء القرآن پبلی کیشنز“ سے آپ کی تصنیفات و تالیفات کا کافی آب و تاب سے شائع ہونا بھی آپ کی مقبولیت میں اضافے کا باعث بنا۔

آپ کی جملہ علمی کاوشیں لائق صد تحسین تھیں مگر آج میں انتہائی دلسوزی اور بڑے دکھ کے ساتھ پیر صاحب کی شخصیت کے ایک ایسے متحش گوشے کو بے نقاب کرنے کی جسارت کر رہا ہوں اور ایک ایسی تلخ حقیقت سے پردہ اٹھا رہا ہوں کہ جس نے پیر صاحب کی علمی جلالت و مقامت کو راسخ العقیدہ سنی اہل علم و فضل کے ہاں مجرد کر رکھا ہے۔

اس تلخ حقیقت کی اشاعت اس لئے بھی ضروری ہو گئی تھی کہ آئندہ آنے والے وقت میں کوئی دیوبندی مصنف پیر صاحب پر ”بریلوی“ کا لیبل لگا کر ان کی کسی عبادت کو اپنے موقف کی تائید میں پیش نہ کر سکے۔ خدای بہتر جانتا ہے کہ ہمارے سنی مفتیان کرام اور خطیب و واعظ اس گوشے کی وحشت اور تلخی سے آگاہ ہونے کے باوجود ان سے بے تحاشا قلبی و اداسگی کا

اظہار کیوں کرتے ہیں۔ یہ امر واقعہ ہے کہ ایک سنی بریلوی ہونے کی حیثیت سے پیر صاحب کی شخصیت شدید متنازعہ ہے۔ عام لوگ تو شاید اپنی سادہ لوحی اور کم علمی کی بناء پر اس تہہ در تہہ پوشیدہ گوشے سے بے خبر ہیں مگر امید یہ ہے کہ جید و ثقہ علماء و فضلاء کی ایک بڑی تعداد سمجھ بوجھ کر بھی تنازع سے کام لے رہی ہے اور ایک شدید اختلاف کے ہوتے ہوئے آج تک کسی صاحب علم و فضل نے اپنی کسی تحریر میں وہ بے لفظوں میں بھی اس کا اشارہ نہ کیا ہے۔

ہات ذرا کھل کر کہتا ہوں۔ دیوبندیوں سے ہمارا بنیادی اختلاف ان کی کچھ کتابوں کی چند صریح کفریہ عبارات پر ہے۔ جن میں ہانی دارالعلوم دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی کی تصنیف ”تخذیر الناس“ سرفہرست ہے۔

ان عبارات پر چالیس کے قریب علماء حرمین شریفین کا فتویٰ کفر عائد ہے جس کی تائید برصغیر کے تمام علماء اہل سنت نے ”الصارم الہندیہ“ میں فرمائی۔ لیکن اس کے برعکس پیر صاحب تذخیر الناس کے اس قدر مزید اور حای ہیں اور اس کی تفسیر میں اتنے رطب اللسان ہیں کہ ان کی عبارات پڑھ کر ہماری آنکھوں سے لہو کے قطرے ٹپکنے لگتے ہیں۔

ایک تذخیر الناس پر کیا موقوف خدا جہوت نہ بلوائے پیر صاحب تو ان کتابوں کی بھی حمایت کرتے ہوں گے اور انہیں ان کتابوں میں بھی کوئی کفریہ خیالی اور سقم نظر نہ آتا ہوگا کہ جن کی کچھ عبارات پر تذخیر الناس کے ساتھ ہی ان پر بھی مفتیان عقلام مکہ مکرمہ و مدینہ کا فتویٰ کفر موجود ہے۔

ان مفتیوں میں حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمۃ کے خلیفہ اور ارشد و جانشین والے حضرت مولانا عبدالحق مہاجر الہ آبادی بھی شامل ہیں جن کو ”تذکرۃ الرشید“ میں مولوی رشید احمد گنگوہی کے سوانح نگار مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے وسیع نظر و حدت تسلیم کیا ہے۔ نوے کی زد میں آنے والے ”حفظ الایمان“ کے مصنف مولوی اشرف علی قانوی ”براہین قاطعہ“ کے مصنف مولوی غلیل احمد انصاری سہارنپوری اور نقوی درویش کذب ہادی

تعالیٰ کے لکھنے والے مولوی رشید احمد گنگوہی ہیں۔ اشتقاق کے اندر مرزا غلام احمد قادیانی کا نام اور اس کی کفریہ عبارات بھی درج ہیں اور الحمد للہ کہ 1974ء میں مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے ماننے والوں کو کافر قرار دے کر حکومت پاکستان امام احمد رضا بریلوی اور علمائے حرمین شریفین کا یہ فتویٰ تسلیم کر چکی ہے۔ پھر صاحب کی ”تفسیر ضیاء القرآن“ مولوی اشرف علی تھانوی اور ان کے ماننے والے علماء عبدالمجاہد ریاض آبادی اور مودودی صاحب وغیرہ کے ناموں سے چمک دکھ رہی ہے۔ پھر صاحب علمائے دیوبند کی عبارات اگر کسی اختلافی مسئلے میں اپنے سنی نقطہ نظر کی تائید میں لاتے تو ہمیں بھلا کیا اعتراض ہو سکتا تھا مگر انہوں نے تو عام مسائل و معاملات پیش کرتے ہوئے اپنی بات میں وزن پیدا کرنے کے لئے علماء دیوبند کی عبارات بطور سند تحریر کی ہیں۔

(امام احمد رضا کا یہ اشتقاق اور مفتیوں کی عبارات کتاب ”حسام الحرمین“ میں دیکھیے) دونوں الفاظ میں بات یہ ہے کہ جملہ علمائے حرمین شریفین کے علاوہ امام احمد رضا بریلوی، مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی، خواجہ عبد القادر الدین سیالوی اور برصغیر کے دیگر جید علمائے اہل سنت کا دیوبندی کتب پر کفر کا فتویٰ، بحیرہ کے پھر کرم شاہ صاحب کو تسلیم نہیں۔

اب پھر صاحب کی دیکھا دیکھی ہمارے ملک کے اندر ایک پورا طبقہ ”علماء“ کا وجود میں آ چکا ہے۔ یہ طبقہ دیگر تمام اعمال و عقائد میں پکا بریلوی ہے اور سنی بریلوی اجتماعات میں شرکت کرتا ہے اس طبقے کو بھی امام احمد رضا بریلوی کا یہ فتویٰ کفر قبول نہیں۔ میری اس طبقے کے علماء سے گزارش ہے کہ وہ علمائے دیوبند کی کفریہ عبارات کو اسلامی ثابت کر دکھائیں اگر ایسا ممکن نہیں ہے تو پھر محض اس مسئلہ کو کفرینہ پیدا اور آخر مجتہدین کے اختلافی مسائل کی مانند قرار کر تاویلات باطلہ سے باز آ جائیں بصورت دیگر قادیانیوں کا کفر بھی ایسی باطل تاویلات کی وجہ سے کمزور پڑ جائے گا۔

یہ صلح کل طبقہ ان کفریہ عبارات اور بحث مباحثہ کو محض فضول سمجھتا اور وقت کا ضیاع

قرار دیتا ہے۔ بالفاظ دیگر جن کتب میں ہمارے آقا و مولا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی شان اقدس میں صریح اور غیر مبہم گستاخیاں پائی جاتی ہیں۔ ان کے خلاف آوازاٹھا وقت کا شدید ضیاع اور ”فرقہ واریت“ کو ہوا دیتا ہے مگر فقط رشوت و چور بازاری سے روکنے کا درس ان کے نزدیک اسلام کا عین فناء ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اعمال صالح کی قبولیت کا دار و مدار عقائد سمجھ پر نہیں، بلکہ حالات و معاملات کے سنوارنے پر ہے۔ بل للہجب۔ کیسا دردناک سانحہ ہے کہ چند مولویوں کے علم و قلم کی لاج رکھنے کے لئے ناموس مصطفیٰ ﷺ کے تحفظ جیسے اہم فریضے کو قوم و ملت کے تعمیری پروگرام میں رکاوٹ سمجھ لیا گیا۔ مجھے کہنے دیجئے کہ اس طبقے کو عقیدے کے استحکام کی بجائے معاشرے کا استحکام زیادہ عزیز ہے۔

جناب پھر کرم شاہ صاحب نے بھی اس اختلاف کو فاضل تغیر بازی اور فرقہ واریت کہہ کر اس سے بچنے کی تلقین کی ہے۔ (دیکھئے مقدمہ تفسیر ضیاء القرآن) لیکن ہماری سادہ لوح عوام کو اپنی اندھی عقیدت کے باعث ایسی عبارات نظر نہیں آتیں بلکہ اچھے خاصے عالم بھی اس عقیدت میں غوطہ کھائے بیٹھے ہیں۔ کئی بار میں نے سوچا کہ ”سپاہ صحابہ“ والے دیوبندی مولوی حق نواز گھنگوہی کی ایک تقریر میں کرکھ گئے کہ شیعوں سے اختلاف کیا ہے۔ مگر یہ ہمارے سنی عوام و خواص ہیں کہ ہزاروں تقریروں اور رسائل و کتب کی اشاعت کے بعد بھی دیوبندی بریلوی کا بنیادی اختلاف نہ سمجھ سکے۔ انہیں عشق مصطفیٰ ﷺ کا دعویٰ بھی ہے اور گستاخوں کے پیچھے ہاتھ باندھ کر کھڑے بھی نظر آتے ہیں۔ افسوس! کہ انہیں کپڑوں کے پاکیزہ ہونے کی شرط معلوم، وضو کی شرط یا ذقیلہ کی طرف رخ کرنے کی خبر اور سب کچھ معلوم ہے مگر یہ معلوم نہ ہو کہ باجماعت نماز کی ادائیگی کے لئے صحیح العقیدہ امام کی شرط بھی ضروری ہے بصورت دیگر نہ نماز ہوگی نہ جماعت اور نہ جماعت کا ثواب۔ انا انفرادی نرا ذکا ثواب بھی جائے گا اللہ تعالیٰ انہیں ہوش عطا فرمائے۔

یہ چند سطور سنی عوام کے لئے نوک قلم پر آگئیں بات ہو رہی تھی پھر صاحب کی تحریر

صاحب ایک جانب امام احمد رضا بریلوی کے معتقد و محترف ہیں اور دوسری جانب مولوی محمد قاسم نانوتوی دیوبندی پر بھی والہانہ عقیدت کے پھول نچاؤ کرتے ہیں۔ ان کے اس دوہرے معیار (یعنی صلح کلیت) نے انہیں آج اس مقام پر لاکھڑا کیا ہے کہ وہ ایک نام نہاد دیوبندی عالم ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی (مؤلف ”مطالعہ بریلویت“ و ”آثار احمدیہ“ وغیرہ) کے سامنے یوں ساکت و صامت ہو کر رہ گئے ہیں کہ اب ان کی حالت قائل دیدی نہیں قائل رحم گئی ہے۔

یقین نہ آئے تو مکتبہ حقیقیہ گوجرانوالہ سے چھپنے والی تحذیر الناس طبع دوم کا مقدمہ پڑھئے جس میں ڈاکٹر صاحب نے پیر صاحب کو لا جواب کر کے رکھ دیا ہے۔ حالانکہ خود ڈاکٹر صاحب کی شخصیت کا وزن کرنا ہو تو ڈاکٹر صاحب کی عبارات کے رد میں بندہ کے وہ مضامین مطالعہ فرمائے جائیں جو ماہنامہ القول اسد ید معری شاہ لاہور میں پانچ قسطوں میں شائع ہو چکے ہیں۔ صدافسوس کہ پیر صاحب اس نام نہاد علامہ سے اپنی صلح کلیت اور تحذیر الناس کی حمایت کی ”برکت“ کے باعث بری طرح مات کھا گئے۔ پیر صاحب! اب آپ میدان میں اتر چکے ہیں۔ پہلے تو آپ نے مولوی قاضی دین کو تحذیر الناس کی خوبیوں سے آگاہ کیا۔ آپ کا محلا شائع ہوا تو آپ نے رسالہ ”تحذیر الناس میری نظر میں“ لکھ کر دوبارہ تحذیر الناس کی حمایت کی۔ جو دو چار جملے صلح کلیت کے نبھانے کے لئے دیوبندیوں کے بظاہر خلاف لکھے ڈاکٹر خالد محمود نے آپ کو پھر گرفت میں لے لیا اور ایسا گرفت میں لیا کہ جواب کی کوئی صورت ممکن ہی نہیں البتہ آپ کے پاس ضعیف العربی گونا گوں علمی مصروفیات شب و روز کے دینی مشاغل اور اورداد وظائف کی مشغولیت اور اسے ایک فروغی اختلاف کا نام دے کر سکوت اختیار کرنے اور جان چھڑانے کے مضبوط بہانے موجود ہیں۔ ظاہر ہے آپ تحذیر الناس کی حمایت سے ہاتھ اٹھانے سے قور ہے اور جواب آپ کے پاس ہے نہیں سوچ ہی بھلی۔ البتہ ڈاکٹر صاحب

چپ نہیں ہوں گے وہ ہمیشہ لٹکارتے رہیں گے اور سنی بریلویوں کو پکڑ پکڑ کر کہتے رہیں گے کہ آپ کے الاذہری پیر صاحب کے پاس میرے سوالوں کا کوئی جواب ہے تو انہیں کہیں کہ عنایت فرمائیں۔ اور آپ تک بھلا کس کی پہنچ؟ اور کوئی پہنچ ہی جائے تو جواب کی توقع کہاں؟ میں اس وقت مضمون لکھتے ہوئے ہاتھ اٹھا کر دعا کر رہا ہوں کہ اسے خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ علیہ السلام کے رب! تو پیر صاحب کو ایسی روشنی عطا فرما کہ اس رو سیاہ خطا کار کے اس مضمون کو پڑھنے کے بعد وہ تحذیر الناس کی حمایت سے مکمل طور پر ہاتھ اٹھا کر علامہ اہلسنت کے ہمنوا بن کر اس کی تشہیر بھی کر دیں۔ آمین۔ علمائے اہل سنت سے اپیل ہے کہ وہ بھی دعا کے لئے ہاتھ اٹھائیں اور پیر صاحب کے حق میں دعا فرمائیں۔ کیونکہ دوسرے یہ آواز سنائی دے رہی ہے۔

جہاں غمخسروں، بھجا چاہتا ہوں

ایک غلط فہمی کا ازالہ

پیر صاحب نے اگست 1986ء میں اکٹھے صفحات پر مشتمل جو رسالہ ”تحذیر الناس میری نظر میں“ شائع کیا ہے اس سے متعلق ان کے معتقدین کے ذہنوں میں خدا جانے یہ غلط فہمی کس لئے پیدا ہو گئی کہ پیر صاحب نے تحذیر الناس کی حمایت سے ہاتھ اٹھا لیا ہے حالانکہ ایسا ہرگز نہیں۔ پیر صاحب نے اس رسالہ میں بھی تحذیر الناس کی مکمل حمایت فرمائی ہے بلکہ تحذیر الناس کے ایک ہرے کے استدلال کے ساتھ حمایت فرمائی ہے اگرچہ یہ استدلال پرکاش کے برابر نہیں اور باطل ہے۔ یاد رہے کہ تحذیر الناس کی عبارات پر جو کفر کا فتویٰ صادر ہے وہ محض اس بنا پر ہے کہ اس میں قرآن عزیز کے لفظ خاتم کے معنی بدل کر ختم نبوت زمانی کا انکار کیا گیا ہے جبکہ پیر صاحب اپنے نئے رسالہ میں رقمطراز ہیں:-

”مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے“۔ (تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ 58)

جن اقتباسات کا ذکر پھر صاحب نے کیا ان کا رد دلائل کے ساتھ آخر میں کیا جا رہا

ہے۔ بغور ملاحظہ فرمائیں۔

تحذیر الناس کا مختصر تعارف

پھر صاحب اور دیوبندی ملاں کے درمیان غلطی مجاہدے کی اصل کہانی بیان کرنے سے پہلے تحذیر الناس کا مختصر سا تعارف کرنا ضروری خیال کرتا ہوں۔ اس کتاب کی اصلیت جانے بغیر آپ بے میل حقائق تک نہیں پہنچ سکتے۔ منطق کی اصطلاحوں کے مل بوتے پر لکھی جانے والی یہ کتاب مرزا غلام احمد قادیانی کے جموں ڈھولے نبوت سے تقریباً اٹھائیس سال قبل یعنی 1872ء میں منصف شہود پر آئی۔ یہ کتاب قادیانیوں کی جان ہے۔ اس کتاب کی ساری تحقیق کا محور یہ ہے کہ قرآن عزیز کے الفاظ خاتم النبیین سے یہ مراد لینا کہ حضور ﷺ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد ہے اس لحاظ سے آپ آخری نبی ہیں یہ خیال حوام کا لانا عام کا ہے اہل فہم کا نہیں اور یہ عقل اپنے اندر کوئی فضیلت نہیں رکھتا۔ نانوتوی صاحب کے نزدیک خاتم النبیین کا معنی یہ ہے کہ ”آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں“ اور خاصیت کی بنیاد ہی بات پر ہے۔ یعنی آپ کی نبوت ذاتی ہے اور یہ ایسا وصف ہے جو کسی دوسرے نبی کو حاصل نہیں۔ بس اسی بناء پر آپ کو خاتم قرار دیا گیا۔ نانوتوی صاحب کا عقیدہ ہے کہ آپ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ کیونکہ ”نظام یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“ یعنی زمانہ اول ہو یا زمانہ آخر دونوں اپنے اندر کوئی فضیلت نہیں رکھتے لہذا اگر حضور ﷺ زمانہ اول میں تشریف لاتے تو بھی خاتم النبیین ہوتے اور ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی کوئی نبی بھی نہ پھر بھی خاتم نبی ہی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

(اس کتاب کا خلاصہ نقل کیا جائے گا وہاں ہمارے تحذیر الناس سے بلفظ نقل کی گئی ہیں۔)

اس کتاب کے مصنف کا نام مولانا محمد امجد علی صاحب دہلوی ہے۔ ان کے نام استدلالات کا رد

تحذیر الناس پر کفر کے فتوے

مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس لکھی تو چاروں طرف سے کفر کے فتوؤں کی بھر مار شروع ہو گئی۔ خیال رہے کہ یہ فتوے امام احمد رضا بریلوی کے فتوے سے بہت پہلے دیئے گئے۔ کوئی یہ نہ سمجھ بیٹھے کہ یہاں بھی (دیوبندیوں کے بقول) امام احمد رضا بریلوی کا ہاتھ ہوگا۔ مگر کی بوجھل شہادتیں ملاحظہ فرمائیں کہ یہاں یہ بات دلائل اور ثبوت کے انبار سے ہوتی ہے۔

دیوبندیوں کے سرخیل اور حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی اپنی کتاب ”ارواحِ خلاصہ“ میں لکھتے ہیں کہ تحذیر الناس کی اشاعت کے بعد نانوتوی صاحب اپنے سفرِ فقیدہ رکھتے تھے۔ کسی دوسرے شہر جاتے تو غیر معروف سرائے میں ٹھہرتے۔ نام بدل کر لکھاتے اور کمرہ چھت پر لیتے۔ آگے لکھتے ہیں:

”یہ وہ زمانہ تھا کہ تحذیر الناس کے خلاف اہل بدعات (بزرگ تھانوی) میں ایک شور برپا تھا مولانا کی تکفیریں تک ہو رہی تھیں۔ حضرت (نانوتوی) کی غرض سے اس افتاء (چھپنے چھپانے) سے یہی تھی کہ میرے اعلانِ تکفیر سے اس (تحذیر الناس کے) بارے میں جھگڑے اور بحثیں نہ کھڑی ہو جائیں“ (ارواحِ خلاصہ، صفحہ 279)

دیوبندیوں کے یہی سرخیل تھانوی صاحب اپنی دوسری کتاب میں لکھتے ہیں:

”جس وقت مولانا قاسم نانوتوی باقی دارالعلوم دیوبند نے تحذیر الناس لکھی کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی کے“

(الافتاءات الیومیہ، جلد 4، ص: 680)

علاوہ ازیں علمائے دیوبند کے گردیدہ پروفیسر محمد ایوب قادری (جس کو علمائے

دیوبند نامور محقق مانتے ہیں) نے اپنی کتاب بعنوان ”مولانا محمد احسن نانوتوی“ (جس پر مفتی

محمد شفیع دیوبندی کی راہی کی تقدیر ہی موجود ہے) میں درجن بھر ان کتابوں کے نام نمایاں طور پر تحریر کئے ہیں جو نانوتوی صاحب کی زندگی میں ہی ان کی کتاب تحذیر الناس کے رد میں منظر عام پر آئیں۔ بہر حال نانوتوی صاحب پر کفر کے فتوؤں کی بوجھاڑ ہوئی، مناظرے ہوئے رجوع کے لیے کہا گیا، مگر نانوتوی صاحب اپنی بات پھوٹ گئے اور بغیر توبہ تاب اس دنیا سے رخصت ہو گئے۔

قارئین! ذرا پسٹے پر ہاتھ رکھ کر سوچئے کہ مولوی اشرف تھانوی کے بیان کے مطابق جب ہندوستان کے سارے علماء کفر کے فتوے عائد کر رہے تھے اور کوئی بھی تحذیر الناس کے حق میں نہیں تھا تو یقیناً عبارات کے اندر کفر موجود تھا لیکن انہوں نے معصفت کو توبہ کی توفیق نہ ہو سکی۔ آئیے دیکھتے ہیں کہ پھر کرم شاہ صاحب اس تحذیر الناس کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں۔ پھر صاحب ایک دیوبندی مولوی کے خط کے جواب میں لکھتے ہیں:

”جہاں تک قرآنی کا تعلق ہے حضرت مولانا (محمد قاسم نانوتوی) قدس سرہ کی یہ نادر تحقیق کئی شہرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔“

(نکس خط پیر صاحب مقدمہ تحذیر الناس صفحہ نمبر 32 مکتبہ حنیفہ گوجرانوالہ)

اگر شہرہ چشم یعنی دیوبندی تحذیر الناس کی ان دیگر عبارتوں کو جو بقول پیر صاحب اہل سنت کے موافق ہیں سرمہ بصیرت بنا بھی لیں تو جو کتاب کے اندر خاتم کا معنی بدل کر ختم نبوت زامی کا انکار کیا گیا ہے اس کفر یہ تحقیق سے نجات کی صورت کیا ہوگی؟ گو پیر صاحب کو تحذیر الناس میں کوئی عبارت کفر یہ نظر نہیں آتی لیکن یا تو پیر صاحب علمائے اہلسنت کے دلائل کا رد کر دکھائیں اور عبارات تحذیر الناس کو بے غبار اور عین اسلامی ثابت کر دکھائیں اور یا پھر حمایت سے توپ کر کے اہل سنت کے موافق ہو جائیں۔

پیر صاحب کو دیوبندی خط لکھ کر تحذیر الناس سے متعلق پوچھے تو پیر صاحب فوراً جواب دیں: دیوبندی علماء تحذیر الناس کے مقدمہ میں پیر صاحب کا خط شائع کرے تو

پیر صاحب فوراً قلم اٹھا کر اس خط صفحات کا رسالہ تصنیف کر ڈالیں۔

اب دیکھئے میرے سوالات کا جواب مرحمت فرماتے ہیں یا نہیں اور وہ بہانے جو دیوبندیوں کے جواب میں پیر صاحب کے رسے میں حائل نہیں ہوتے ہیں اس خطا کار کے لئے آڑے آتے ہیں یا نہیں؟

آدم برسر مطلب

پیر صاحب کے جس خط کا حوالہ اوپر دیا گیا ہے۔ یہ خط انہوں نے 22 جون 1964ء کو بھیرہ کے ایک قریبی موضع رتو کالا کے دیوبندی مولوی کامل دین کو تحریر کیا تھا۔ مولوی کامل دین نے اس خط کی عبارت اپنی کتاب ”موصول کی آواز“ میں شائع کر دی۔ بیس برس بعد 1984ء میں تحذیر الناس کے سٹائٹیشن میں اس خط کا عکس دے دیا گیا۔ یہ ایڈیشن مکتبہ حنیفہ گوجرانوالہ نے چند دیوبندی چھپیاروں سے لیس کر کے مارکیٹ میں بیچا۔ اس ایڈیشن میں ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی نے اس کا مقدمہ لکھا۔ ڈاکٹر صاحب نے پیر صاحب کا خط اس لئے شائع کیا تاکہ وہ کہہ سکیں کہ امام احمد رضا بریلوی کے ایک حقیقت مند اور نامور عالم کو بھی تحذیر الناس کا کفر تسلیم نہیں۔ اور سچی بات یہ ہے کہ پیر صاحب کے مقابلے میں ڈاکٹر صاحب نے یہ معرکہ واقعی مار لیا ہے۔ البتہ ڈاکٹر صاحب علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمہ کی کتاب ”الشمیر بردا محمد“ کی جانب منہ نہیں کرتے کہ وہاں منہ کالا ہو جانے کا سو فیصد خطرہ محسوس کرتے ہیں۔ مفتی اعظم ہند حضرت مولانا مفتی رضا خان بریلوی حضرت مولانا محمد اجمل سنہلی اور حضرت مولانا قلام علی اوکاڑی کی کتب الموت الاحمر و شہاب ثاقب اور البیروکی ایک سطر کا جواب نہیں دیتے کہ انہیں اپنے گھر کے ”دلائل و شواہد“ کا دیوبند الیہ بن صاف دکھائی دیتا ہے۔ بس لے دے کہ پیر صاحب رہ گئے ہیں جن کی صلح کلیت کے سہارے وہ اپنا نام پیدا کر رہے ہیں۔ جس تحذیر الناس پر پیر محمد کرم شاہ صاحب بھیرہ دی کے استاد محترم حضرت مولانا

”حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیف الطیف السلمی بہ تجذیر الناس کو متعدد بار نور و نائل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ علماء حق کے نزدیک حقیقت محمدیہ صابجا الف الف صلاة و سلام تقابہات سے ہے اور اس کی صحیح معرفت انسانی حیصلہ امکان سے خارج ہے لیکن جہاں تک انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا قدس سرہ کی یہ تاویز تحقیق کئی چہرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ فرمایا کان حسن مصطفوی تو ان کے بے قرار دلوں اور بے تاب نگاہوں کی وارفتگیوں میں اضافہ کا ہزار سامان اس تجذیر الناس میں موجود ہے۔..... ختم نبوت کا یہ ہمہ گیر مفہوم جو مبادی اور مآل ابتدا اور اعتناء کو اپنے دامن میں سمیٹنے ہوئے ہے اگر امت مردانیہ کی علی سطح سے بلند ہو تو اس میں کسی کا کیا قصور“

پیر صاحب نے جب یہ نیا ایڈیشن ملاحظہ فرمایا اور یو پی ہندی ملاں کا مقدمہ مطالعہ فرمایا تو مقدمے میں درج ایک دو جملے ان کی طبیعت پر سخت ناگوار گزرے۔ چنانچہ پیر صاحب کا قلم حرکت میں آ گیا۔ اور ایک دم اکٹھے صفحات کا رسالہ ”تخذیر الناس میری فکر میں“ وجود میں آ گیا۔ اب اللہ ہی بہتر جانتا ہے کہ اس وقت علی مشافعل اور بی مصروفیات کیوں کر کم ہو کر رہ گئی تھیں۔ اور جسم ناقواں نے اتنی قوت کہاں سے حاصل کر لی تھی۔ ورنہ میرے جیسے گناہگار و خطاکار کے لئے پیر صاحب کے پاس ایک لمحے کی فرصت نہیں کہ وہ میرے کسی خط کا دوسطری جواب دے سکیں۔ پیر صاحب مقدمے کے دو جملوں سے متعلق فرماتے ہیں۔

اب جبکہ اسی دیوبندی مولوی نے میر صاحب کی صلاح کل عمارات پر دوبارہ گرفت کی ہے اور تخذیر الناس کے جدید ایڈیشن کی طبع دوم میں میر صاحب کو مکمل طور پر لاجواب کر کے رکھ دیا ہے بلکہ ان کے امام اہل سنت مولانا احمد رضا خان بریلوی کو جاہل اور خائن بھی ”ثابت“ کر دکھایا ہے تو اب خدای بہتر جانتا ہے کہ میر صاحب کے جذبات کا کیوں بہہ نکلا ہے یا سرے سے ہی خشک ہو گیا ہے۔ پہلے تو ڈاکٹر صاحب کا مکھڑ التزام تھا اب تو میر صاحب پر گرفت کرنے کے بعد میر صاحب کے لئے جاہل اور خائن بھی بنا دیا ہے۔ یہ ہے صلاح کلیت کی وہ برکت جس کے وسیلہ جلیلہ سے میر صاحب کے امام میر صاحب کے سامنے جاہل و خائن کی صورت میں پیش کر دیئے گئے ہیں اور اب میر صاحب ہیں کہ ”کھ کھ دیم دم نہ کشیدم“ والی کیفیت سے دوچار ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

ہے۔ تحذیر الناس کے اس دوسرے ایڈیشن میں ڈاکٹر صاحب نے یہ صاحب کے کتابچہ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا:

”اس پہلو سے یہ صاحب لائق تحسین ہیں کہ انہوں نے اپنے ایک سابقہ خط میں یہ بات کھل کر کہی کہ مولانا محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر نہیں اور ان پر تحذیر الناس کے حوالے سے انکار ختم نبوت کا الزام درست نہیں۔ اب انہوں نے اپنے نئے رسالے (تحذیر الناس میری نظر میں) بھی نہایت کھل کر مولانا احمد رضا خان کی تردید کی ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے تحذیر الناس کے تین مختلف مقامات صفحہ نمبر 41، 65 سے تین عبارتیں لے کر انہیں جوڑ کر ایک عبارت بنایا تھا اور اس نئی وضعی عبارت سے حضرت مولانا محمد قاسم کو ختم نبوت زمانی کا منکر ٹھہرایا تھا یہی تحذیر کریم شاہ صاحب نے اب بھی اپنا فیصلہ مولانا احمد رضا خان کے خلاف دیا ہے۔ اور اس ہمت پر ہم انہیں داد دینے بغیر نہیں رہ سکتے۔“

(مقدمہ تحذیر الناس، طبع دوم، مارچ 87ء، صفحہ: 10)

یہ صاحب نے جو فیصلہ دیا تھا اس کے الفاظ یہ ہیں:

”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا ہے کہ جو حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے“ (تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 53) عبارت النص اور اشارۃ النص والے اقتباسات کا رد تو ان شاء اللہ العزیز مضمون کے آخر میں ملاحظہ فرمائیے گا۔ یہاں پر ڈاکٹر خالد محمود یو بندی نے جو یہ صاحب کی عبارت پر گرفت کی ہے اس کا تشاد کیجئے۔

۱۔ یہ امام احمد رضا خان بریلوی پر ایسی باتیں کا سرچا اٹھاتا ہے۔ عبارتیں کسی ترتیب سے ہوں یا الگ الگ وہ کفریہ ہیں۔

پہلی گرفت

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں ”معلوم رہے کہ پیر کرم شاہ صاحب یہاں مولانا محمد قاسم نانوتوی کے عقیدہ ختم نبوت کو بلاشبہ واضح کہہ رہے ہیں۔ یہ بلاشبہ کے الفاظ لائق توجہ ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ جب حضرت مولانا نانوتوی کی عبارات ان کے اس عقیدہ پر بلاشبہ دلالت کر رہی ہیں تو مولانا احمد رضا خان انہیں کیوں نہ سمجھ پائے؟ کیا یہ جہل نہیں اور اگر وہ سمجھتے تھے مگر جان بوجھ کر حضرت پر ختم نبوت کے انکار کی تہمت لگانا چاہتے تھے اور اپنی یہ خدمت انگریز کے کھاتے میں ڈالنا چاہتے تھے تو کیا یہ خیانت نہیں؟..... اگر اسے خیانت کے سوا کسی اور لفظ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے تو یہ صاحب ہی اس میں بخش قدمی فرمائیں۔ ہمیں انہوں سے کہہ پیر کرم شاہ صاحب ہمارے اس جھلے سے بہت سنجیدہ ہیں مگر وہ یہ بات بھر بھی نہیں بتا سکتے کہ خان صاحب کی اس غلط فہمی کا نشانہ جہل یا خیانت کے سوا اور کیا تھا؟

بات کا بلاشبہ ہونا وہ پہلے تسلیم کر چکے ہیں۔ اب وہ خان صاحب کو کسی عبارت کی تعبیر کی کا قاعدہ بھی نہیں دے سکتے۔ ہمارے جس جھلے پر وہ ہولہان ہوئے ہیں وہ یہ ہے۔

”مولانا احمد رضا خان کے علم و دیانت کی دادیں آپ نے کس جہل اور خیانت کا لباس پہن کر مولانا محمد قاسم نانوتوی رضی اللہ عنہ پر انکار ختم نبوت کا الزام لگایا ہے۔“ (مقدمہ بریلوی 29) اب پیر کرم شاہ صاحب کے ریمارکس ملاحظہ ہوں ”دل تو گوارا نہیں کرتا کہ وہ دلخراش اور جذبات کو ہولہان کرنے والے جھلے لکھ کر قارئین کرام کو ایک روحانی کرب میں مبتلا کروں..... الخ“ (تحذیر الناس میری نظر میں، ص: 56)

(مقدمہ تحذیر الناس، طبع دوم، صفحہ: 11) ڈاکٹر خالد محمود

یہ صاحب کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں البتہ امام احمد رضا بریلوی نے علانیہ اعلیٰ سنت ہند کی ہم نوائی میں یہ فتویٰ کتنا صحیح اور درست دیا ہے اس کی تفصیل غزالی دوراں

حضرت علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کی محققانہ تصنیف الحلیف ”اتہشیر بر اعتدال“ میں ملاحظہ فرمائیں۔ اس مضمون کے دو حصے ہیں۔ پہلا حصہ مقالات کاظمی جلد دوم اور اس کا دوسرا حصہ بعنوان ”اتہشیر بر اعتراضات کاظمی جائزہ“ مقالات کاظمی حصہ سوم میں ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت غزالی دورانے بلاشبہ تحقیق کے دریا بہا دیے ہیں اور جملہ اعتراضات کا مسکت جواب دے کر تحذیر الناس کے حجاجیوں کا حقیقتاً ناقدہ بند کر کے رکھ دیا۔ ڈاکٹر خالد محمود اس کتاب مستطاب کے دلائل و براہین کے سامنے مہبوت ہیں۔

پیر صاحب کیلئے عرض ہے کہ سیال شریف آپ کا مرشد خانہ ہے اور حضرت خواجہ محمد قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ آپ کے مرشد تھے۔ ان کے محلہ کا کس بدقوتوں سے کتاب ”دعوت فکر“ میں شائع ہو رہا ہے۔ اور الحمد للہ کہ یہ مہارک تحریر جس میں تحذیر الناس پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے یہ اصل تحریر یعنی حضرت خواجہ صاحب کے دست اقدس سے تحریر کیا گیا اصل خط بھی اس خطا کار نے لاہور میں مولانا شمس الزمان صاحب قادری کے دولت خانہ میں بیٹھے ہوئے دیکھا ہے۔ بلکہ یہی جستجو وہاں لے کر گئی اور اس اصل خط سے مزید نو نوٹسٹ کاغذوں کو اکٹرا کر بندہ نے اپنے پاس محفوظ کر والیں۔ اور پھر جامعہ نظامیہ لاہور کی ہر دہلیز شخصیت اور نامور سنی عالم حضرت مولانا علامہ شرف قادری صاحب کے پاس بھی اپنی آنکھوں سے ایک سوال کے جواب میں حضرت پیر سیالوی علیہ الرحمۃ کا تحذیر الناس پر فتویٰ کفر دیکھا جو آج سے کئی سال قبل کمال عنایت و مہربانی سے میرے لائق و شوق کو دیکھتے ہوئے علامہ شرف قادری صاحب نے بندہ کو دکھایا اور کاپی بھی کروا کر دی۔ اب وہ فتویٰ بھی ”دعوت فکر“ کے آخری صفحات میں شائع ہو چکا ہے۔ تو عرض ہے کہ حضرت خواجہ صاحب کی دیگر تحریروں کو سامنے رکھ کر ان عبارات کی لکھائی کو ملاحظہ کیا جائے اور دیکھ لیا جائے کہ دونوں عبارات پیر قمر الدین صاحب کی ہیں یا نہیں اس کے بعد بھی اگر پیر صاحب تامل فرمائیں اور اپنی بات پر اڑے رہیں تو پھر یہی کہہ

لا شیعہ علامہ پیر قمر الدین سیالوی تحذیر الناس پر کفر کے فتویٰ کی تائید میں لڑتے ہیں۔ (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

سکتے ہیں کہ واللہ یمدنی من یشاء الی صراط مستقیم

دوسری گرفت

ڈاکٹر خالد محمود دلیو بندی نے پیر صاحب پر دوسری گرفت یوں کی کہ:

”ہم یہ پوچھتے بغیر نہیں رہ سکتے کہ جب تحذیر الناس کی عبارات بلاشبہ حضور ﷺ کی قسم نبوت کا پتہ دے رہی ہیں اور مولانا احمد رضا خان نے ان پر دن دھاڑے ڈاکٹر ڈالو اس وقت آپ کے جذبات کیوں پہلے لہان نہ ہوئے۔ ایک شخص پر جہل یا خیانت کا الزام ہو یہ بات اشد ہے یا کسی پر کفر کی تہمت ہو یہ الزام اشد ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے ان عبارات سے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ پر کفر کا فتویٰ لگایا ہے۔ ہم نے مولانا احمد رضا خان کی اس کاوش پر فقط جہل اور خیانت کا الزام قائم کیا ہے۔ اب آپ ہی غور فرمائیں کہ اشد حرکت کس کی ہے اور اخف الزام کس کا اور پھر یہ بھی فیصلہ کریں اگر ان کے پاس انصاف کا کچھ بھی احساس تھا تو انہیں کس بات پر پہلے لہان ہونا چاہئے تھا میری بات پر یا خان صاحب کی بات پر“ (نقد: ص 12)

ڈاکٹر صاحب! پیر صاحب کی صلح کلیتہً وہ شدید ترین کمزوری ہے جس کو آپ کی نگاہ عیار نے تازہ کیا ہے اور فتح کے شادیاں نے بجائے نظر آتے ہیں کیونکہ پیر صاحب کا ایک پاؤں امام احمد رضا خان بریلوی کی کشتی میں ہے اور دوسرا پاؤں مولوی محمد قاسم نانوتوی دلیو بندی کی کشتی میں یوں وہ مکمل طور پر آپ کی گرفت میں ہیں۔ پیر صاحب کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ وہ خود غور فرمائیں کہ اعدائنا الصراط المستقیم کا قاضا کیا ہے اور ”یک درگیر و حکم گیر“ پر عمل کرتا کتنا ضروری ہے۔ مندرجہ بالا اعتراض میں ڈاکٹر صاحب نے جو سوال پیر صاحب پر قائم کیا

(بقیہ حاشیہ ۱) نانوتویؒ: ”خاتم الملقین کا معنی الامی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ لینے پر مصر ہے حالانکہ یہ معنی احادیث صحیحہ سے جہت ہے۔ اس پر امام صاحب نے مزید فرماتے ہیں ”تحذیر الناس میں کہیں بھی خاتم الملقین کا معنی خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا گیا تاکہ روحانی اللہ الملئک کی تائید کی جائے بلکہ احرار الخیاء کے معنی کا ترجمہ جہت کرنے کے لفظوں سے کیے ہیں۔“ (دعوت فکر: ص 110)

ہے اس کا جواب میر صاحب قیامت کی صبح تک نہیں دے سکتے کیونکہ ان کے ہاتھ میں جوابی کارروائی کے لئے فقط صلح کلیت کا غبارہ ہے جب تک وہ اس کو نہیں چھوڑیں گے کسی جواب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور ایسے خون خشک کر دینے والے سوالات دیکھ کر ”کونا کون مسرور فیات اور علمی مشاغل“ میں نہ جانے اور کتنا افسانہ ہو جاتا ہوگا۔ ایک ناں سوکھ۔

تیسری گرفت

جناب میر محمد کرم شاہ الازہری نے اپنے رسالہ میں لکھا:

”مولانا نانوتوی نے عظیم قسم کی غلط فہمیوں کو جنم دینے والے اس مضمون کو فقط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی جو مولانا کی بعض عبارات پر مرتب ہوئے ہیں۔“ (تحذیر الناس میری نظر میں، ص: 44)

میر صاحب نے بریلویوں کو خوش کرنے کے لئے ایک بات پیدا کی ہے کہ تحذیر الناس کی بعض عبارات سے کچھ غلط فہمیاں جنم لیتی ہیں۔ لیکن میر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے غم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں سمجھیے کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے قوبات غلط نہیں کی مولانا احمد رضا خان نے اسے غلط سمجھ لیا۔ سو میر صاحب یہاں کسی غلط بیانی کی نشاندہی نہیں کر رہے مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں کی غلط فہمیوں کو نمایاں کر رہے ہیں۔

..... محروم محترم! جب آپ نے ان خطرناک نتائج کو خود بھی غلط فہمی پہنچی قرار دیا ہے تو اب آپ کو افسوس کس بات کا ہے۔ کیا اس بات کا کہ آپ نے اچھی تعلیم کیوں حاصل کی۔ کہ آپ ان غلط فہمیوں کا فکار نہ ہوئے اور مولانا احمد رضا خان اپنی کم علمی کے باعث تحذیر الناس کے ان مطالب کو نہ پاسکے جو حضرت مجدد الاسلام کی مرادات تھے کیا

آپ کو ای بات کا افسوس ہے؟“ (مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 12)

میر صاحب کے حلق تو میں کچھ نہیں کہہ سکتا کہ اس میرے کو پڑھ کر ان کے احساسات کیا ہوں گے اور کس قسم کے رد عمل کا اظہار کیا ہوگا مگر ان کے وہ عقیدت مند جو میر صاحب کی اعلیٰ عقیدت کے جوش میں اپنے ہوش گنوائے بیٹھے ہیں وہ یہ میرا پڑھ کر ضرور محروم اٹھے ہوں گے کیونکہ چودھویں صدی کے برحق مجدد امام احمد رضا خان بریلوی کو میر صاحب کے مقابلے میں کم علم اور کم فہم کہا گیا ہے۔ جبکہ پچھلے میرے میں امام اہل سنت مجدد ملت مولانا احمد رضا خان کی گستاخانہ رسول کی عبارات پر گرفت کرنے کو ”دون دھارے ڈاکڑا لٹنے“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ جس نظریے پر میر صاحب سختی سے قائم ہیں اس کے ”وسیلہ جلیلہ“ سے واقعی یہ دن دھارے ڈاکڑا ہی بنتا ہے کیونکہ نانوتوی صاحب کی فتاویٰ کفریہ عبارات قبلہ میر صاحب کے نزدیک بغیر کسی شک و شبہ کے درست ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

نانوتوی صاحب کا عقیدہ

تحذیر الناس کی عبارت کا مطلب کیا ہے اور ڈاکٹر صاحب کے مجدد الاسلام کی مرادات کیا تھیں ملاحظہ فرمائیے۔

نانوتوی صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور ﷺ جو خاتم النبیین ہیں وہ اس معنی میں ہیں کہ آپ سب انبیاء سے افضل ہیں۔ اس لئے نہیں کہ زمانے کے لحاظ سے آخری آنے والے نبی ہیں بلکہ اس لئے کہ ذاتی نبی ہیں ”یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض۔ اوروں کی نبوت آپ ﷺ کا فیض ہے پر آپ ﷺ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے“

(تحذیر الناس، صفحہ: 44 جدید ایڈیشن طبع دوم)

دیکھ لیا آپ نے کہ آپ پر سلسلہ نبوت اسلئے ختم ہے یعنی آپ ان معنوں میں

خاتم العین ہیں کہ آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں بلکہ آپ ذاتی نبی ہیں اور یہ ذاتی نبی ہوتا ہی سب سے بڑی فضیلت ہے جس کی وجہ سے آپ سب سے افضل نبی ہوئے۔ اور مراتب کے لحاظ سے افضل ہوتا ہی آپ کے خاتم النبیین ہونے کی علت تھی۔ زمانے کے لحاظ سے "آخری نبی" ہونے کے معنی کو وہ تفسیر الناس کے شروع ہی میں یہ کہہ کر رد کر چکے ہیں:

"موسوم کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا ہاں ہی سہی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں" (تفسیر الناس، صفحہ: 41)

یعنی سابق انبیاء کرام علیہم السلام کے زمانے کے بعد سب سے آخر میں آنا اور آخری نبی کہلاتا ہے معنی تو محض کم فہم موم کا ہے کیونکہ تقدم (پہلا زمانہ) اور تاخر زمانی (آخری زمانہ) یعنی زمانے کا پہلے ہونا یا آخری ہونا اپنے اندر کچھ فضیلت نہیں رکھتا۔ گویا حضور ﷺ پہلے آجاتے جب بھی خاتم النبیین ہوتے اور زمانے کے لحاظ سے آخر میں آئے جب بھی خاتم النبیین ہیں۔ اس لئے کہ خاتمیت کا تعلق زمانے کی اولیت و آخریت سے نہیں بلکہ مراتب و درجات سے وابستہ ہے۔ مولوی نانوتوی صاحب نے خاتمیت کی بنیاد اسی علت یعنی مراتب و درجات کی بلندی پر رکھی ہے۔ زمانے پر نہیں 1۔ تبھی تو وہ صاف الفاظ میں کہتے ہیں۔

(1) "چنانچہ اضافت الی النبیین ہاں اعتبار کہ نبوت مجملہ اقسام مراتب ہے یہی ہے کہ اس مفہوم کا مضاف الیہ وصف نبوت ہے زمانہ نبوت نہیں" 2 (تفسیر الناس، صفحہ: 53)

1 تفسیر الناس کے حاشیہ میں بھی لکھا ہے "خاتمیت کا دار مدار آپ کے مرتبہ پر ہے کہ آپ کو نبوت پر اور است بلا واسطہ اللہ تعالیٰ سے حاصل ہے" (صفحہ: 42)

2 جبکہ مفتی محمد شفیع رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ "لفظ عرب کے صحیح (حاشا) کرنے سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ لفظ خاتم یا کسر یا شائبہ کسی قوم یا جماعت کی طرف مضاف ہوتا ہے معنی آخری کے ہوتے ہیں آیت مذکور میں بھی خاتم کی اضافت جماعت مجاہدین کی طرف ہے اس لئے اس کے معنی آخر النبیین اور نبیوں کے ختم کرنے والے کے علاوہ اور کچھ نہیں ہو سکتے۔" (ختم نبوت، اصل: 67) مفتی صاحب نے نانوتوی صاحب کے خلاف فیصلہ دیا ہے۔

خرید کہتے ہیں:

(2) "اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمیت کو زمانی اور مرتبہ سے عام لے لیجئے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہوگا۔ ہر ایک مراد ہوتا تو شایان شان محمدی ﷺ خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی" (تفسیر الناس صفحہ: 53)

یہ صاحب بھی نانوتوی کی تردید میں لکھتے ہیں "جب ہم کتب حدیث کی طرف رجوع کرتے ہیں تو ہمیں بے شمار ایسی احادیث ملتی ہیں جو درجہ تواتر کو پہنچی ہوئی ہیں جن میں حضور ﷺ نے خود خاتم النبیین کا مفہوم ختم نبوت زمانی فرمایا ہے۔" (تفسیر الناس میری نظر میں، ص: 35، 36) نانوتوی صاحب کے پہلے جملے کا مطلب یہ ہے کہ "خاتم النبیین" میں جو خاتم کی اضافت الی النبیین ہے یعنی نبیوں کی جاب کی گئی ہے کہ آپ نبیوں کے خاتم ہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ خاتم کا مضاف الیہ انبیاء کرام کا مرتبہ ہے زمانہ نہیں کیونکہ نبوت مراتب کی اقسام سے ہے زمانے کی اقسام سے نہیں۔ گویا آپ اوصاف نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے خاتم نہیں۔ اور دوسرے جملے میں بھی کہا گیا ہے کہ حضور ﷺ کے شایان شان مراتب کا خاتم ہونا ہے زمانے کا خاتم نہیں۔ خاتم النبیین کے معنی کی تحریف کرتے ہوئے آگے چل کر اسی وجہ سے نانوتوی صاحب یوں کہا اٹھے۔

"بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا" (تفسیر الناس، اصل: 85)

نانوتوی صاحب کے عقیدے کے مطابق فرق اس لئے نہیں آئے گا کہ حضور ﷺ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ چاہے کوئی حضور ﷺ سے پہلے آئے تب بھی آپ ہی خاتم اور چاہے اب کوئی حضور ﷺ کے بعد نبی آجائے تب بھی آپ ہی خاتم اسلئے کہ پہلے آنے والے اور اب بعد میں آنے والے دونوں آپ سے کم درجہ ہوں گے کیونکہ وہ بالعرض نبی ہوں گے ذاتی نبی نہیں ہوں گے ذاتی نبی ہونے کی بناء پر آپ ہی سب سے

”یعنی کمالات اصل میں جو تشبیہ تھی وہی نسبت کمالات ملکوس میں بھی محفوظ رہے اس صورت میں اگر اصل دخل میں تساوی بھی ہو (یعنی حضور ﷺ اور نالوتوی صاحب کے جوہر کردہ دیگر خاتمین میں برابری بھی ہو) تو کچھ حرج نہیں کیونکہ فضیلت پیدا صلیت پھر بھی ادھر رہے گی“ (صفحہ نمبر: 91)

کیا اس پیرے میں بھی فضیلت کا تصور دے کر اور آپ کو مراتب نبوت کا خاتم ٹھہرا کر ختم نبوت زمانی کا انکار نہیں کیا جا رہا؟ اور کیا نالوتوی صاحب نے خاتم کی تشریح کرتے ہوئے یہ نہیں لکھا ”در صورت تسلیم اراضی و دیگر بطور معلوم ہوا ہوت جملہ خاتم الختمین تمام زمینوں میں ہمارے نبی پاک ﷺ لولاک صلی اللہ علیہ وسلم کی جلوہ گری ہوگی اور وہاں کے انبیاء آپ ہی کے در پوزہ کر ہو گئے اور سب جانتے ہیں کہ اس میں جو فضیلت ہے در صورت انکار اراضی ماتحت وہ فضیلت ہاتھ سے جاتی رہے گی“ (صفحہ نمبر: 91)

اس کے ساتھ ہی نالوتوی صاحب کا تحریر کردہ یہ دوسرا بھی دیکھئے:

”بادشاہ ہفت اقلیم کی عزت اور عظمت اپنی اس اقلیم کی رحمت پر حاکم ہونے سے جس میں خود عظیم ہے اتنی نہیں بھی جاتی جتنی بادشاہان اقلیم باقیہ پر حاکم ہونے سے بھی جاتی ہے۔ ایسے ہی رسول اللہ ﷺ کی عزت و عظمت فقط اس زمین کے انبیاء کے خاتم ہونے سے نہیں بھی جاسکتی جتنی خاتمین اراضی ساللہ کے خاتم ہونے سے بھی جاتی ہے“ (صفحہ: 94, 93)

تخذہ الناس کے عقیدت مند و راستہ راہی ابھی ساتھ رکھ کر خود فرمائیں:

”اگر ہفت زمین کو بطور مذکور بہ ترتیب فوق و تحت نہ مانے تو پھر عظمت شان محمدی ﷺ بہ نسبت اس قدر عظمت کے جو در صورت تسلیم اراضی ہفت گانہ بطور مذکور لازم آتی تھی چھٹی کم ہو جائے گی غرض خاتم ہونا ایک امراضاتی ہے (یعنی مقصود صلی نہیں)۔ بے مضاف علیہ تحقیق نہیں ہو سکتا سو جس قدر اس کے مضاف الیہ ہوں گے اسی قدر خاتمیت کو افزائش ہوگی“

(صفحہ: 80)

گویا صفت خاتمیت بھی بڑھنے گھٹنے والی صفت ٹھہری۔ کہ سات زمینوں پر سات خاتم مان کر سب کا خاتم پھر حضور ﷺ کو مانا جائے تو خاتمیت میں بہت ترقی ہو جائے گی اور اگر دیگر زمینوں کے خاتم نہ مانے جائیں تو اس صورت میں حضور ﷺ کی عظمت چھ گنا کم ہو جائے گی۔ بلکہ پچھلے پیرے میں یہ بھی کہا کہ فقط اس زمین پر جس پر ہم رہ رہے ہیں اس زمین کا خاتم ہونے سے آپ کی شان اور فضیلت نہیں بھی جاسکتی جب تک کہ باقی ٹہلی زمینوں پر رہنے والے خاتمین کا بھی آپ کو خاتم نہ سمجھا جائے۔ اور اگر ہم باقی زمینوں کے خاتمین کا انکار کر دیں گے تو آپ کی عظمت اور فضیلت ہاتھ سے جاتی رہے گی۔ العیاذ باللہ۔

الغرض اس موضوع پر نالوتوی صاحب نے تفصیل سے بحث کی ہے اور لکھا ہے کہ ”بلکہ سات زمینوں کی جگہ اگر لاکھ دو لاکھ اوپر نیچے اسی طرح اور زمینیں تسلیم کر لیں تو میں ذمہ کش ہوں کہ انکار سے زیادہ اس اقرار میں کچھ دقت نہ ہوگی نہ کسی آیت کا تقاضا نہ کسی حدیث سے معارضہ“ (صفحہ: 84)

یعنی سات خاتم تو کیا لاکھوں زمینوں کے لاکھوں خاتم موجود ہوں تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا کیونکہ ان سب کی نبوت عرضی ہوگی جبکہ آپ بالذات نبی ہیں اور یہ صفت آپ کو سب سے افضل ٹھہراتی ہے اور ان نبیوں کا اور خاتمین کا حضور ﷺ سے پہلے ہونا یا بعد میں ہونا کچھ معنی نہیں رکھتا کیونکہ زمانہ تو اپنے اندر کچھ بھی فضیلت نہیں رکھتا۔ یعنی ”تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“۔

لہذا اگر حضور ﷺ سب سے اول زمانے میں تشریف لاتے اور دیگر تمام انبیاء کرام علیہم السلام بعد میں آتے یا آپ ”بالغرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (صفحہ: 85) کیونکہ آپ کی خاتمیت کا تعلق نبوت کے مراتب سے ہے یا سابقہ نبیوں کے مراتب سے ہے سابقہ نبیوں کے زمانے سے نہیں جیسا کہ تقدیر الناس کی عبارات کا مضمون سمجھانے کی غرض سے حافظ عزیز الرحمن صاحب نے ہدایہ ایڈیشن

کے حاشیے میں واضح اور غیر مبہم الفاظ میں لکھا ہے "خاتمیت کا دار و مدار آپ کے مرتبہ پر ہے" (صفحہ: 42)

ختم نبوت زمانی کا انکار تو انہوں نے جا بجا کیا ہے۔ یہ پیرا دیکھئے:

"اگر خاتمیت بمعنی انصاف ذاتی بوصف نبوت لہجے (یعنی اہل اسلام کے اجماعی معنی آخری نبی کی بجائے میرا جو بڑا کردہ معنی "ہدایت نبی" لہجے) جیسا اس کچھ ان نے عرض کیا تو پھر سوائے رسول اللہ ﷺ اور کسی کو افراد مقصود بالخلق میں سے مراسم نبوی ﷺ نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں نقطہ انبیاء کی افراد خارجی (یعنی گزشتہ انبیاء) ہی پر آپ کی انضلیت ثابت نہ ہوگی افراد مقدرہ (جو نبی حضور کے زمانے کے بعد آئیں گے) پر بھی آپ کی انضلیت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔" (تحدیر الناس، صفحہ: 85)

نانوتوی صاحب نے "بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو" کہہ کر اپنی پہلی بات افراد مقدرہ میں بھی آپ کی انضلیت ثابت ہو جائے گی" کو دہرایا ہے۔ کیونکہ گزشتہ نبیوں کا ذکر نانوتوی صاحب نے "افراد خارجی" کہہ کر کیا ہے۔ اور حضور ﷺ کے بعد آنے والے نبیوں کا ذکر انہوں نے "افراد مقدرہ" کہہ کر کیا ہے اور آخری جملے میں ایک بار پھر یہی بات دہرا کر خاتمیت میں فرق نہ آنے والا عقیدہ کھل کر بیان کر دیا ہے۔ مرزائی قادیانی اس عبارت کو پڑھ کر قفس نہ کریں تو اور کیا ماقم کریں۔

اس پیرے کو ذہن میں رکھتے ہوئے نانوتوی صاحب کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں:

"ایسے ہی بعد لحاظ مضامین مستورہ فرق مراتب انبیاء دیکھ کر یہ سمجھیں کہ کمالات

انبیاء سابق اور انبیاء ماتحت کمالات محمدی ﷺ سے مستفاد ہیں" (صفحہ: 98)

حضور ﷺ سے پہلے انبیاء کرام علیہم السلام کو نانوتوی صاحب نے "انبیاء سابق" کہا ہے۔ بتائیے یہ انبیاء ماتحت کون ہیں؟ اگر یہ حضور ﷺ کے زمانے کے اندر موجود مانے جائیں تو

اس عقیدے پر کیا فتویٰ عائد ہوگا؟ اور اگر یہ انبیاء حضور ﷺ کے بعد کے زمانے میں نہیں موجود مانے جائیں تو اس عقیدے پر کیا فتویٰ عائد ہوگا؟ یہ شرعی فریضہ ملتقیاں اسلام سر انجام دیں۔ نانوتوی صاحب نے تو سارا معاملہ ہی صاف کر دیا ہے، لکھتے ہیں:

"فرض اعتقاد اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گزشتہ کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے" (صفحہ: 65)

لفظ "بالفرض" کا فریب

تحدیر الناس کے شیدائی کہتے ہیں کہ نانوتوی صاحب کی یہ عبارت محض فرضی ہے کیونکہ نانوتوی صاحب نے اس میں "بالفرض" کہہ کر بات شروع کی ہے۔

عرض یہ ہے کہ افراد مقدرہ اور "انبیاء ماتحت" والی عبارات میں بالفرض کا لفظ بھی نہیں۔ دوسرے یہ کہ نانوتوی صاحب کا تحریر کردہ لفظ "بالفرض" فرض محال کیلئے ہے ہی نہیں۔ کیونکہ تحدیر الناس کے وکیلان صفائی محمد منظور نعمانی، سلوی حسین احمد مدنی اور دیگر تمام علماء دین بند نے ان عبارات کی تاویل یہ کی ہے کہ "بالفرض" واسطے پیرے میں "خاتمیت محمدی" سے مراد خاتمیت ذاتی ہے۔ گویا اس فرض کا وقوع بھی ہو جائے تو دیوبندیوں کی مزعمہ خاتمیت میں کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔ جب خاتمیت کی تاویل کر دی گئی تو لفظ "بالفرض" فرض محال بھی ہرگز نہ رہا۔

تیسری بات یہ کہ اگر اس لفظ "بالفرض" کو فرض محال سے بھی تعبیر کیا جائے تو ہمارا

1. مرزا قاسم حسینی فرماتے ہیں: "فرض اگر یہ محال کو بھی کیا ہو سکتا ہے مگر محال کے (محل کوئی نہ ہو اور جہاں نہ ہو) کیا کرتا ہے۔ محال کے (فرض کو) امکان یا محتمل اور ممکن نہ ہونے والے ہی کو فرض کرنے پر کہا گیا ہے۔ کوئی خرابی لازم نہیں آتی کیوں کہ خاتمیت میں فرق نہیں آتا نیز یہاں فرض تقدیری نہیں ہے بلکہ فرض محال سے ہی لئے نبیوں نے فرض کے ساتھ لفظ تجویز بھی استعمال کیا ہے" (دعوت محمدی، 38 دفعہ دارالافتاء، دارالحدیث، لاہور)

اعتراض "بالفرض" پر نہیں بلکہ اس عبارت پر ہے۔

"خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا"۔ ہمارا کہنا یہ ہے کہ لفظ بالفرض یہاں کوئی فائدہ عبارت کو نہیں دے رہا۔ کیونکہ اگر اس فرض کا وقوع ہو جائے تو اہل اسلام کے نزدیک خاتمیت محمدی میں فرق آ جائے گا۔ یہ خاتمیت چاہے خاتمیت زمانی ہو یا ناقص کی مجموعہ کردہ خاتمیت ذاتی۔ دیوبندی جو کہتے ہیں کہ یہاں خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی ہے اور اس میں واقعی کچھ فرق نہیں آتا تو آئندہ اوراق میں اس تاویل باطلہ کا ایسا رد آ رہا ہے کہ علمائے دیوبند پر قیامت ڈھادی گئی ہے۔ ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء

اگر اس کے باوجود کسی کی سمجھ میں یہ بات نہیں آتی تو یہ دو محلے ملاحظہ فرما کر فیصلہ کریں۔

1. اگر بالفرض دو خدا بھی مان لئے جائیں تو عقیدہ توحید میں کچھ فرق نہ آئے گا۔
2. اگر بالفرض کوئی اپنی پہلی کو شرعی طریقہ سے تین طلاقیں دے دے تو اس آدمی کے نکاح میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

اب بتائیے کہ ان جملوں میں لفظ بالفرض نے عبارت کو کیا فائدہ دیا۔ اور اس بالفرض کی موجودگی میں عقیدہ توحید اور نکاح میں فرق آئے گا یا نہیں؟ لیکن کسی دیوار سے ٹکرا جانے کا مقام ہے کہ پیر کرم شاہ صاحب بھی دیوبندی وہابیوں کی سر میں سر ملا کر کہہ رہے ہیں: "اور اگر بالفرض جیسے الفاظ سے صرف وہ لوگ جن کے پیش نظر تلاش حق اور بیان حق ہے وہ تو مولانا (نانوتوی) کے متضاد کلام کو سمجھنے کے لئے ان قواعد کو پیش نظر رکھیں گے کہ یہاں تقیہ فرضیہ ہے اور تقیہ فرضیہ اور ہوتا ہے اور تقیہ واقعیہ بھی ہے اور ہوتا ہے۔ ان دونوں کے درمیان بعد المشرقین ہے"۔ (تخصیر الناس میری نظر میں ص: 51)

میں اپنے معزز علمائے اہل سنت سے سفارت کر کے اتنی سی بات کہنے کی اجازت ضرور چاہوں گا کہ اگر امام اہل سنت مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت العالیہ احمد رضا خان بریلوی

استاذ الاساتذہ صدر الافاضل حضرت مولانا سید ضمیم الدین مراد آبادی اور ولی برحق شہزادہ سیال شریف خواجہ پیر محمد قمر الدین سیالوی رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین زندہ ہوتے تو میں انہیں منطق کی کتب پڑھنے، تقیہ فرضیہ اور تقیہ واقعیہ میں تمیز کرنے اور تلاش حق اور بیان حق کو پیش نظر رکھنے کے لئے پیر محمد کرم شاہ صاحب کے پاس ان کے دارالعلوم میں داخلہ لینے کا مشورہ ضرور دیتا۔ البتہ اب پیر صاحب سے گزارش ہے کہ وہ اپنے ہم خیال اساتذہ کتب منطق کی میٹنگ بلا کر تحذیر الناس کی عبارت کو منطق کی کتابوں سے جانچ پرکھ کر کے اپنے دعوے کو صحیح ثابت کر دکھائیں۔ کیونکہ آپ جیسا عالی شہرت یافتہ صاحب علم و فضل کسی بات کا دعویٰ کسی مضبوط دلیل کی بنیاد ہی پر تو کیا کرتا ہے۔ کیونکہ ہمارے دعوے تو "دیوالے کی پڑ" ہوتے ہیں جنہیں پیر صاحب جیسے عظیم محقق اور مفسر محض ایک بار پڑھ لینا بھی اپنی توہین اور بے ادبی سمجھتے ہیں۔ ہماری عبارات پر محض ایک نگاہ ڈالنا بھی اگلی بیش قیمت علمی ساعتوں کی بربادی کا دوسرا نام ہے۔ البتہ تحذیر الناس کو مستعد بار پڑھنا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل کرنا اور ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی جیسے افتخار پرور اراک کی خاطر اسٹھ صفحات کا رسالہ لکھ دینا عین اسلام کی خدمت ہے۔

پہلی بات یہ ہے کہ حسب عادت میرے جیسے بریلوی کی عبارت کو پڑھ لینا پیر صاحب کی عادت کے خلاف ہے مگر مجھے کہنے دیجئے کہ پیر صاحب صحیح مشرک اپنے دعوے کو صحیح ثابت نہیں کر سکتے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بندہ حق پر ہے اور پیر صاحب شدید طور پر کھائے بیٹھے ہیں البتہ پیر صاحب کے علم میں لانے کے لئے ایک دو باتیں ضرور عرض کرنا چاہوں گا۔ پیر صاحب بھی کہتے ہیں کہ "بعد زمانہ نبوی....." والے محلے میں جو لفظ بالفرض ہے اس نے عبارت کو فرضی بنا دیا ہے اور تقیہ فرضیہ ہے۔ یہ بات اگر تسلیم کر لی جائے تو نانوتوی صاحب کی تحقیق باطل قرار پائے گی اور ساتھ ساتھ ان کے حواریوں کی تقریبات بھی جھوٹ کا پلندہ کہلائیں گی بلکہ پیر صاحب اور علمائے دیوبند نے اس قصے کو فرضی قرار دے کر نانوتوی صاحب کی تحقیق کو اپنے آپ ہی رد کر دیا ہے ہمارے دلائل کی ضرورت

ہی باقی نہیں رہی۔ یہ بھی امام احمد رضا بریلوی کی کھلی کرامت ہے۔ واللہ الحمد۔

تخذیر الناس کے مطالعہ سے پتا چلتا ہے کہ نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی "ہالذات نیما" ہے اور اس معنی میں وہ فضیلت نبوی کا وہ بالا ہونا بیان کرتے ہیں اور خاتمیت کا دارودار اسی معنی پر رکھتے ہیں۔ پیر صاحب اور علماے دیوبند یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

"عرض اختتام اگر ہاں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انتہاء مگر شہرہ کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نیما ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔" (تخذیر الناس، صفحہ: 65)

بتائیے جو معنی نانوتوی صاحب نے تجویز کیا اور جس معنی کی وجہ سے بمطابق نانوتوی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہے گا؟ کیا یہ معنی محض فرض کیا گیا ہے؟ کیونکہ خاتمیت کے باقی رہنے کا وصف تو وہ صرف اپنے تجویز کردہ معنی کی بنیاد پر بتا رہے ہیں۔

اگر تو نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی فرضی ہے تو یہ مذکورہ وصف بھی فرضی ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ دیوبندیوں نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ نانوتوی صاحب نے جو معنی پیش فرمایا ہے، کائنات میں ایسی عمدہ تحقیق آج تک کسی فرد نے پیش نہیں کی۔ اور کسی اور محقق کا خیال اس معنی کے لواحق تک نہیں گھوما۔ تو گویا جس معنی کی بنیاد پر نانوتوی صاحب نے خاتمیت ذاتی کی عمارت کھڑی کی ہے۔ یہ سب فرضی قصہ ہوا۔ یہ یاد رکھیے۔

"ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس پیچیدہ ان نے عرض کیا تو..... اس صورت میں قطعاً انبیاء کی افراد خارجی ہی پر آپ کی افضلیت ثابت نہ ہوگی افراد مقررہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔" (تخذیر الناس، صفحہ: 85)

بتائیے اس عبارت میں حضور ﷺ کی افضلیت کا بیان حقیقی طور پر ہے یا فرضی طور پر ہے۔ "اس صورت میں" کے الفاظ پر غور کیجئے۔

تو یہ صورت نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی "اتصاف ذاتی بوصف نبوت" ہے۔

اور اسی خصوصیت کی بناء پر وہ کہتے ہیں کہ افراد خارجی اور افراد مقدروہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی۔ تو کیا یہ ساری تحقیق محض فرضی کارروائی ہے۔ حقیقت کا اس سے کچھ تعلق نہیں؟ اگر یہ بات ہے تو نانوتوی صاحب کے شیدائی ایک جملہ کہہ کر جان کیوں نہیں چھڑا لیتے کہ یہ ساری تحقیق فرضی ہے۔ مگر ہائے رے انگریز کی چال! ایسا ذہن بنا کر چلا کہ مسلمان کھلانے والا یہ طبقہ اجمعی عقیدت اور شخصیت پرستی کے نشے میں خیم نبوت زمانی کے انکار کو قبول کر لے گا مگر نانوتوی صاحب کی تحقیق کو غلط نہیں کہے گا۔ نانوتوی صاحب کی ان عبارات "مگر اہل فہم پر روشن ہوگا" "بلکہ بناء خاتمیت اور بات پر ہے" "اگر ہاں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا....." "ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا کہ اس پیچیدہ ان نے عرض کیا....." "کسی طفل نادان (یعنی نانوتوی صاحب) نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی....." (ص: 86) "وغیرہ سے کیا یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ ساری تحقیق اصلی نہیں بلکہ فرضی ہے اور نانوتوی صاحب کی محض تار سا کا محض ڈھکوسلا ہے؟ یہی بات تھی تو پھر نانوتوی صاحب کی تعریف میں اتنے ہوائی قلعے کیوں تعمیر کئے جاتے ہیں۔ پیر صاحب اور علماے دیوبند بالفرض والی عبارت کو اس لئے تفسیر فرماتے کہتے ہیں کہ اگر اس کو صحیح تسلیم کرتے ہیں نانوتوی صاحب کے لئے ختم نبوت زمانی کا انکار لازم آتا ہے۔ اس خوف نے ان حضرات کو یہ کہنے پر مجبور کر دیا کہ یہ تفسیر فرضیہ ہے۔ اور "بالفرض" کو دیکھ کر بغیر سوچے سمجھے اور دیکھے بھالے "تفسیر فرضیہ" کی ڈانگ اندھے کی لاشی کی طرح گھمادی۔ اس میں شک نہیں کہ کتابوں میں فرضی عبارات مصنفین لکھا کرتے ہیں اور فرض کرتے ہوئے کوئی بات بیان کیا کرتے ہیں مگر تخذیر الناس کی عبارات اپنے مطلب و مفہوم میں "تفسیر فرضیہ" کی محفل اور مقتضی ہرگز نہیں ہو سکتیں۔ یاد رکھئے اور غور یاد رکھئے! نانوتوی صاحب نے جو معنی تجویز کیا ہے اسے نہ علماے دیوبند فرض قرار دے سکتے ہیں اور نہ پیر صاحب۔ نانوتوی صاحب نے اسی اپنے تجویز

کر وہ سنی میں یہ غلطی بتلائی ہے کہ اس سنی کو لے لیا جائے تو افراد خارجی افراد مقدسہ اور بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نئی پیدا ہو سب پر آپ کی فضیلت بھی ثابت ہوگی اور خاتمیت بھی قائم رہے گی۔ اس شرط و جزاء میں شرط نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی اور جزاء خاتمیت کا بدستور باقی رہتا۔ اور حضور ﷺ کے بعد نئی پیدا ہونے کی صورت میں بھی خاتمیت میں کچھ فرق نہ آتا ہے۔ جب شرط فرضی نہیں تو جزاء کیسے فرض ہوگی الحمد للہ! دلائل حد سے ثابت ہو گیا کہ اسے قضیہ فرغیہ کہنے والوں کے اپنے فہم کا قصور ہے اور نانوتوی صاحب کی عمارت ہرگز فرضی نہیں۔

یہ صاحب ایک اور غلط فہمی کا شکار بھی ہیں

کہتے ہیں کہ نانوتوی صاحب نے جو تقدم و تاخر زمانی کی بات کی ہے اس میں انہوں نے مطلق فضیلت کا انکار نہیں کیا بلکہ صرف بالذات فضیلت کا انکار کیا۔ نانوتوی صاحب کا جملہ یہ ہے ”مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“ جس طرح لفظ ”بالفرض“ سے یہ صاحب نے غلط مطلب اخذ کیا اسی طرح لفظ ”بالذات“ سے بھی یہ صاحب دھوکہ کھا گئے۔ حالانکہ بالفرض کی طرح لفظ بالذات بھی مہمل ہے۔ یہ صاحب کہتے ہیں۔ ”پھر آپ ہزار بار کہیں کہ..... ہم نے تقدم و تاخر زمانی میں بالذات فضیلت کی لٹی کی ہے۔ مطلق فضیلت کا انکار نہیں کیا۔“

(تحدیر الناس بیری نظر میں، صفحہ: 44، 43)

تحدیر الناس کی صفائی میں ہر استدلال کا رد بندہ نے ایک اور طویل مضمون میں کیا ہے جس کی اشاعت کے لئے کوئی سنی ادارہ تیار نہیں البتہ یہ بات کہ نانوتوی صاحب نے بالذات فضیلت کا انکار نہیں کیا مطلق فضیلت کا انکار کیا ہے۔ اس کی تفصیل علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کی کتاب ”اتہامیر“ میں ملاحظہ فرمائیے۔ خوف طوالت سے میں اس کے دلائل کو

ترک کر رہا ہوں البتہ اتنی بات ضرور عرض کروں گا کہ حضور ﷺ کو آخری نبی ماننا ضروریات دین سے ہے اور اس کا انکار کسی بھی انداز میں کفر ہے۔ آخری نبی ہونے میں کیا فضیلت ہے۔ (جس فضیلت کو نانوتوی صاحب مطلق نہیں مانتے) آئیے ملاحظہ فرمائیں۔

دین اسلام کو اسی لئے جملہ ادیان پر فضیلت حاصل ہے کہ اس کو نافذ کرنے والے محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں۔ آپ کی تشریف آوری سے جملہ ادیان منسوخ قرار پائے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ کا بھی مطلب ہے۔ پھر البوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی فرما کر دین کی تکمیل کر دی گئی۔ اب غور طلب بات یہ ہے کہ تکمیل دین کا تعلق تاخر زمانی سے ہوا یا نہ ہوا۔ جب ہوا تو تکمیل دین فضیلت عظمیٰ ہے۔ لہذا تاخر زمانی یقیناً فضیلت کا وصف ہے۔ اسی طرح قیامت تک اب حضور ﷺ کی نبوت ہی جاری و ساری رہے گی جبکہ کسی اور نبی کے آنے سے یہ وصف بھی باقی نہ رہتا اور کسی اور نبی کے پیدا ہونے سے پھر اس امت کی نسبت بھی اس نبی کی طرف ہو جاتی تو سب سے آخر میں آ کر اس تکمیل دین اور قیامت تک آپ ہی کی نبوت کا جاری و ساری رہنا ایسے اوصاف ہیں کہ ان کی عدم موجودگی میں آپ کا وہ مرتبہ نہ رہتا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ ”تکمیل دین“ اور ”قیامت تک نبوت کا جاری و ساری رہنا“ جیسے اوصاف کا تعلق زمانے سے ہے اور آپ کے بعد کسی دوسرے نبی کے آنے سے آپ اس مرتبہ کے حامل نہ رہتے اور خاتمیت مرتبی میں فرق آ جاتا لہذا اعلیٰ دیوبند جو بار بار رد لگا رہے ہیں کہ ”بالفرض“ والے جھلے میں خاتمیت محمدی سے مراد ”خاتمیت مرتبی“ ہے اور ”ان دونوں فقروں میں حضرت مرحوم نانوتوی صرف خاتمیت ذاتی کے متعلق فرما رہے ہیں کہ یہ ایسی خاتمیت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور کوئی نبی ہو تب بھی آپ کی خاتمیت پر کچھ فرق نہیں آئے گا۔“

(گملہ تحدیر الناس از مولوی منظور نعمانی، صفحہ: 121۔ طبع دوم، مکتبہ حقیقیہ، گوجرانوالہ)

اور ڈاکٹر خالد محمود صاحب بھی عمارت نانوتوی کی تخریب میں لکھتے ہیں:

”حضور ﷺ کے بعد کوئی نئی مقدر مانا جائے تو اسے بھی حضور ﷺ کے آفتاب نبوت سے مستعیر مقدر مانا جائے گا اور اس سے حضور ﷺ کی خاتمت مرتجیا میں واقعی کچھ فرق نہیں آئے گا“ (مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 23)

تو ان علمائے دیوبند کے مقابلے میں ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضور ﷺ کی خاتمت مرتجی بھی صرف اسی صورت میں قائم رہ سکتی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نیا نبی نہ ہو۔ ورنہ نہ تو تکمیل دین ہوگی اور نہ قیامت تک آپ کی نبوت کا جاری رہنا پایا جائے گا۔ لہذا مولوی نانوتوی اور ان کے شیعہ انجمنوں نے جس بنیاد پر تانا بانا تھا وہ بنیاد ہی ڈھس گئی اور علمائے دیوبند نے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر جس ڈالی پر آشیانہ بنایا تھا وہ ڈالی ہی کٹ کر نیچے آگری۔ اب کسی نانوتوی، گنگوہی، ٹاٹووی، زرہ پوری، گنگوہی، گنگوہی، سیالکوٹی میں دم نہیں۔ کہ وہ مجدد برحق امام احمد رضا بریلوی کے تحذیر الناس پر فتویٰ کفر کے خلاف ایک لفظ تو کیا ایک نقطہ تک لکھ سکے۔

ذالك فضل الله يؤتبه من يشاء والله ذو الفضل العظيم

وہ رضا کے بیڑے کی مار ہے کہ حد کے سینے میں خار ہے
کے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

چوتھی گرفت

تحذیر الناس کے جدید ایڈیشن کے مقدمہ میں میر صاحب کے جس خط کا ٹکس دیا گیا ہے اس سے متعلق میر صاحب اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں:

”آج سے تقریباً آئیس بائیس سال قبل موضوع رتو کالا کے ایک مولوی کامل دین صاحب نے مجھے خط لکھا اور استفسار کیا کہ میں مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی کی کتاب ”تحذیر الناس“ کے بارے میں اپنی رائے سے انہیں آگاہ کروں۔ شاید اس وقت ہی مجھے تحذیر الناس کے مطالعہ کا پہلی مرتبہ موقع ملا“ (تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 4)

میر صاحب نے جواب لکھا جس کی ابتداء یوں فرمائی:

”حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیف لطیف مسکٰی یہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔۔۔۔۔ جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا قدس سرہ کی نادر تحقیق کئی شہرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ (مسکٰی خط مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 30) میر صاحب نے اپنے خط کے عکس کی اشاعت دیکھی اور اپنے نئے رسالہ میں لکھا:

”مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی جو مولانا کی بعض مہارت پر مرتب ہوتے ہیں۔“
اس پر ڈاکٹر صاحب نے یوں گرفت کی:

”آپ کا یہ کہنا کہ پہلی بار مطالعہ کرنے سے آپ کی توجہ ان نتائج تک نہ جا سکی تھی اپنی جگہ ضرور کچھ وزن رکھتا اگر آپ نے واقعی ایک دفعہ کے مطالعہ کے بعد تحذیر الناس کے حق میں اپنی رائے دی ہوتی تو ہم کہہ دیتے کہ ذہن کمزور تھا۔ پہلے مطالعہ میں بات کو نہ پاسکا لیکن ہم جب یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے تحذیر الناس کے بارے میں اپنی رائے اسے کی دفعہ پڑھنے کے بعد دی تھی تو بے ساختہ حائفہ باشد کی مثل یاد آ جاتی ہے آپ کا خط جس کا عکس فوٹو اس مقدمہ تحذیر الناس کے صفحہ 30 پر ہم دے رہے ہیں اس کا پہلا جملہ یہ ہے ”حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیف لطیف مسکٰی یہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا“ اب آپ ہی بتائیں کہ اس خط میں آپ نے جو رائے ظاہر کی ہے کیا وہ صرف پہلی بار کے مطالعہ پر مبنی ہے یا آپ نے متعدد بار اس کا مطالعہ کیا تھا اور کیا سرسری مطالعہ کیا تھا یا آپ اسے پورے غور و تامل سے پڑھتے رہے تھے اور اگر آپ اسے واقعی غور سے پڑھتے رہے تو کیا کوئی خطرناک نتیجہ آپ کے ذہن میں آتا رہا یا ہر بار آپ کو نیا لطف و سرور حاصل ہوتا رہا؟ مذکورہ بالا جملہ بھی آپ کا ہی ہے اور ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کی صفحہ 44 کی

درمیانی عبارت بھی آپ کی ہے کہ پہلی بار کے مطالعہ سے آپ کی توجہ ادھر مہذول نہ ہو سکی۔ ہم حیران ہیں کہ آپ کی کس بات کو درست مانیں۔ اور پھر بات خود بھی مانتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسمؒ نے بھی یہ بات صرف ایک جگہ نہیں لکھی بار بار دہرائی ہے۔ ہاں آپ دونوں میں تطبیق دے دیں تو یہ آپ کی ایک نئی علمی شان ہوگی۔ ہم تو پھر بھی شکر گزار ہیں کہ آپ نے اپنی صفحہ 44 کی بات کی صفحہ 58 پر تردید کر دی ہے۔ صفحہ 44 کی بات سے بریلوی خوش ہوں گے اور صفحہ 58 کی بات کے باعث دیوبندی حضرات بھی کسی شکوکہ کے لائق نہ رہے ہوں گے۔

(مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 13)

پھر صاحب کی صلیح کلیت کے صدقے یہ کتابچہ ”تحذیر الناس میری نظر میں“ چونکہ دونوں دھڑوں کو ایک ادا میں رضا مند کرنے کی ناکام کوشش کرتا ہے اس لئے تضادات کا پایا جاتا بدیہی امر ہے۔ بہر حال پھر صاحب کے پاس مندرجہ بالا سوالات کا طلوع صبح قیامت تک جواب ناممکن ہے۔ اللہ دانائے راجحون۔

علمائے اہل سنت کا عجیب رویہ

کچھ معزز علمائے اہل سنت، پھر صاحب کے اس رویے سے سخت نالاں ہیں اور وہ پھر صاحب سے کوئی میل جول نہیں رکھتے۔ لیکن حیرت یہ ہے کہ ان کی کئی کتب اہل باطل کے خلاف شائع ہو رہی ہیں مگر پھر صاحب کے اس رویے پر کسی نے ایک لفظ تک تحریر نہیں فرمایا۔ کچھ علمائے اہل سنت اور گدیوں کے سجادہ نشین یہ واقفیت رکھتے ہوئے بھی پھر محمد کرم شاہ صاحب سے بحر پور وادھا قائم رکھے ہوئے ہیں۔ یہ معزز طبقہ تعالیٰ عارفانہ بے جا رواداری اور چشم پوشی کا مرتکب ہو رہا ہے جو کہ اس کے شایان شان نہیں۔ تیسرا طبقہ وہ ہے جو ان مسائل سے سرے سے آگاہ ہی نہیں، اگر ہے بھی تو بس سرسری سا اور محض واجبی سائے طبقہ پھر صاحب کے

خلاف ایک لفظ تک سننا گوارا نہیں کرتا۔ سمجھانے کی کوشش پر جواب ملتا ہے کہ تم زیادہ پڑھے لکھے ہو یا پھر کرم شاہ صاحب جو لائبریری کے فارغ التحصیل ہیں۔ مجھے ان ہر دو طبقوں سے سخت شکوکہ ہے۔ کیا یہ رویہ عجیب سے عجیب تر نہیں کہ تحذیر الناس اور اس کی حمایت کرنے والے دیوبندیوں کے خلاف ہمارے ذہان و قلم شعلے آگیں مگر جب پھر صاحب کی بات آ جائے تو اپنا کہہ کر دونوں کی نوک زباں پر مہر سکوت لگ جائے۔ کیا پھر صاحب اس لحاظ سے اپنے ہیں کہ وہ میلاد و عرس اور گیارہویں کے قائل ہیں؟ کیا دیوبندیوں سے ہمارا اختلاف میلاد و گیارہویں پر ہے؟ دیوبندی تحذیر الناس کی حمایت کریں تو مفتیوں کی مسندوں اور علماء کے منیچوں سے ان کے خلاف تحریروں تقریروں اور فتوؤں کے انبار لگ جائیں اور پھر محمد کرم شاہ صاحب بھیروی تحذیر الناس کی حمایت کریں تو یہی مفتی و عالم انہیں ”ضیاء الامت“ کے خطاب سے نوازیں۔

امین چہ یوانجی است۔

اگر ہم سنی بریلوی علماء کا یہی رویہ رہا تو کل کون کہہ سکے گا کہ دیوبندیوں سے ہمارا اختلاف اصولی ہے اور اس اصولی اختلاف کی بنیاد تحذیر الناس و براہین قاطعہ وغیرہ ہیں؟ اس مختصر سے مضمون میں خدا کے فضل و کرم سے بندہ ناچیز نے دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ مولوی محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زبانی کے منکر تھے اور ان پر امام احمد رضا بریلوی اور علمائے حرمین شریفین کا فتویٰ قطعی طور پر درست ہے۔ پھر صاحب تو مجھے انتہائی غیر معروف اور کم علم سمجھ کر توچہ نہیں فرمائیں گے مگر میں سنی علماء و مفتی صاحبان اور گدیوں کے سجادہ نشینوں سے عاجزانہ اپیل کرتا ہوں کہ آپ لوگ علی مل بینہ کر پھر صاحب کو سمجھائیں۔ مان جائیں تو اللہ کا لاکھ لاکھ شکر مانیں تو پھر دینی غیرت اور مذہبی محبت کا تقاضا یہ ہے کہ ان سے میل جول اور اختلاف باقی نہ رکھا جائے۔ البتہ یہ بات معلوم طلب ہے کہ گدیوں کے سجادہ نشینوں اور معزز

1. سیال شریف کے شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد اشرف صاحب یہ لہی تو ان عبارات کو گستاخانہ اور کفریہ ثابت کر کے مولوی حق تو انھیں گویا کوہر خاک ٹکستے ہی رہے چکے ہیں۔ وہی اس بات پر توجہ فرمائیں اور پھر صاحب کو سمجھائیں۔

علمائے کرام کو خود بھی قحط برائے انسان کی کفریہ عبارات سے حلق بکھڑا گا ہی ہے یا نہیں۔

پیر کرم شاہ صاحب ہزاروں لاکھوں ہار محبت رسول اور مشق مصلیٰ کا دم بھریں
 اور ان سے بے پناہ ادب و احترام کا دلہا نہا ظہار کریں مگر تحذیر برائے انسان وغیرہ کی حمایت نے ان
 کی تمام خدمات جلیلہ پر پانی پھیر رکھا ہے۔ دہائی و پندرہ سو اور مکہ مکرمہ یعنی حرمین شریفین میں
 بیٹھے کر کیا اللہ اللہ نہیں کرتے جن سے خود پیر صاحب بھی شدید اختلاف رکھتے ہیں اور عموماً کہتے
 نظر آتے ہیں کہ عیان قحط کو ان حقائق کی ہوا تک نہیں لگی۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو ہدایت کی
 روشنی عطا فرمائے۔

پیر صاحب کے استدلالی پیرے کا رد

یہاں پر پیر صاحب کے اس استدلالی پیرے کا رد پیش خدمت ہے جس کو پیر
 صاحب نے اپنے رسالہ میں نانوتوی صاحب کے حق میں ان کے ختم نبوت زمانی کے اقراری
 ہونے کے جواز میں پیش فرمایا ہے صاحب نظر اور صاحب انصاف ہمارے جواب کے اندر ذرا
 حق کی جلوہ گری ملاحظہ فرمائیں۔ پیر صاحب نظر انداز ہیں:

”مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی
 عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے۔ کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر
 بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے
 تھے اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا
 ہے کہ جو حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔
 ص 47 کے آخر میں وہ رقمطراز ہیں:

”سو اگر اطلاق اور مردم ہے تب تو نبوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے ورنہ تنہا مردم
 خاتمیت زمانی بدالالت التزامی ضرور ثابت ہے۔ اور تصریحات نبوی انت منی مسئلہ

ہارون من موسیٰ الا انہ لا نبی بعدی او کما قال ”جو بظاہر بطرز مذکور ای لفظ خاتم
 النبیین سے مانگو ہے اس باب میں کافی۔ کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر
 اجماع بھی مستقر ہو گیا، گو الفاظ مذکور بہ تواتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر
 معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا۔ جب تواتر عدد رکعات فرائض و وتر وغیرہ باوجود یکہ الفاظ حدیث
 مشرکہ تعدد رکعات متواتر نہیں جیسا ان کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔“

(تحذیر برائے انسان پیری نظر میں، صفحہ: 58، 59)

متضاد عبارت کسی دعویٰ کی دلیل نہیں بن سکتی

مولوی محمد قاسم نانوتوی کی جو عبارت پیر صاحب نے نقل کی ہے اس میں ایک تو
 بات یہ ہے کہ پوری عبارت میں خاتم النبیین کا معنی صرف اور صرف آخر النبیین نہیں لیا
 گیا کیونکہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی قطعی اور اجماعی ہیں اور علمائے اسلام نے تصریح کی
 ہے کہ لفظ خاتم کے ظاہری معنی لفظ آخر کے ہیں اور یہی بغیر کسی تاویل کے مراد ہیں۔ صحابہ کرام
 تابعین اور آئمہ مجتہدین میں سے کسی نے خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے علاوہ بیان نہیں
 کئے۔ یہ معنی تواتر کے ساتھ ثابت ہے۔ تو مندرجہ بالا پیرے میں جس کو پیر صاحب نے نقل کیا
 ہے خاتم النبیین کا حقیقی اور اصلی معنی ”آخری نبی“ کی بجائے ”خاتمیت ذاتی“ لیا گیا اور یہ معنی
 نانوتوی صاحب کا پسندیدہ معنی ہے جیسا کہ گوشہ اوراق میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ نانوتوی
 صاحب نے بار بار اس بات کی تصریح کی ہے کہ شایان شان محمد خاتمیت مرتبی ہے خاتمیت
 زمانی نہیں۔ اور آپ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ اس پیرے میں بھی خاتم
 النبیین کا معنی آخری نبی اور صرف آخری نبی کہ جس پر تمام امت کا اجماع ہے نہیں لیا گیا بلکہ
 مختلف صورتیں بیان کی گئیں۔ اور جس صورت کے اندر حقیقی معنی لیا گیا وہ بھی خاتمیت مرتبی ہی
 لیا گیا۔ تفصیل آگے آرہی ہے۔

دوسری سب سے بڑی بات یہ کہ نانوتوی صاحب نے اس عبارت میں تعداد رکعات فرائض کے قوا میں وتر کی رکعات کو بھی شامل کر لیا ہے ہر مسلمان جانتا ہے کہ اعداد رکعات فرائض کا منکر ہی لئے کافر ہے کہ اعداد قوا سے ثابت ہیں اور قوا شرعی کا منکر کافر ہوتا ہے۔ جب نانوتوی صاحب نے اس قوا میں وتر کو بھی شامل کر لیا ہے تو نانوتوی صاحب کے نزدیک وتر کی تعداد رکعات کا منکر بھی کافر قرار پائے گا اور کافر بھی ایسا کہ جیسا ختم نبوت کا منکر کافر ہوتا ہے۔ لیکن ہر مسلمان یہ بھی جانتا ہے کہ فرائض کی رکعات کی تعداد کی طرح وتر کی رکعات کی تعداد قوا میں شامل نہیں۔ آج تک فرضوں کی رکعتوں کی تعداد میں اختلاف نہیں پایا گیا لیکن سلف صالحین سے لے کر آج تک وتر کی رکعتوں میں بدستور اختلاف پایا جاتا ہے۔ صحیح بخاری شریف اور فتح الباری وغیرہ افشا کر دیکھ لیجئے۔ وتر کی رکعتوں کی تعداد ایک بھی ہے تین بھی اور پانچ بھی اور سات بھی۔ ایک پڑھنے والا تین پڑھنے والے کو کافر نہیں کہہ سکتا اور نہ تین رکعت وتر پڑھنے والا ایک رکعت وتر پڑھنے والے کو کافر کہہ سکتا ہے۔ یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے۔ مگر نانوتوی صاحب نے ”قوا بعد رکعات فرائض وتر“ کہہ کر فرضوں کے قوا کے ساتھ وتر کو بھی شامل کر کے دونوں کے منکر کو منکر ختم نبوت کی طرح کافر قرار دے ڈالا ہے۔ گویا نانوتوی صاحب کے نزدیک معاذ اللہ وہ تمام اسلاف کرام اور آئمہ دین کافر قرار پائیں گے جنہوں نے وتر کی تعداد رکعات میں اختلاف کیا ہے۔ اب جس پیرے کو پیر صاحب نے نقل کیا ہے اس کو صحیح تسلیم کیا جائے تو جملہ سلف صالحین معاذ اللہ کافر قرار پاتے ہیں۔ لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ نانوتوی صاحب کا یہ عقیدہ درست نہیں اور یہ عبارت متضاد عبارت ہے۔ البتہ فرائض کی رکعات کا منکر کافر ہے جبکہ اعداد رکعات وتر کا منکر کافر نہیں۔ لہذا تحذیر الناس کی اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ منکر ختم نبوت ان کے نزدیک کافر ہے کیونکہ وتر کے قوا کا منکر ختم نبوت کے منکر کی طرح کافر نہیں جبکہ نانوتوی صاحب اسے کافر قرار دیتے ہیں یہ عبارت متضاد عبارت ہے اور متضاد عبارت کسی دھڑی کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اس عبارت

میں نانوتوی صاحب خود ہی طرح پھنس گئے ہیں۔ پیر صاحب کو سوچنا چاہئے اور اس پر غور کرنا چاہئے کہ اگر آپ نانوتوی صاحب کے خلاف وتر کے معاملہ میں امت مسلمہ کے مسلک کو حق سمجھتے ہیں تو ان پر اجماع قطعی کے انکار کا حکم لگانا پڑے گا اور ساتھ ہی یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ ان کی عبارت منقولہ بالا کے مفہوم میں صریح تضاد پایا جاتا ہے۔ اب جبکہ پیر صاحب خود بھی وتر کے قوا کے قائل نہیں اور نہ اس کے منکر کو ختم نبوت کے منکر کی طرح کافر مانتے ہیں ایسا عقیدہ موجود ہود عبارت کسی مسئلے میں بطور استدلال کس طرح پیش فرما سکتے ہیں۔

اس پیرے کو لے کر نامور اور سرخیل دیوبندی عالموں اور مناظروں نے اپنا اپنا بیڑی چوٹی کا دور صرف کیا ہے کسی طور نانوتوی صاحب کے سر سے قوے کا بوجھ اٹھ جائے مگر خدا کی شان دیکھئے کہ یہ بوجھ اور بڑھ کر مزید پکا ہو گیا گویا سب کے سب انکار ختم نبوت زمانی کے اقبالی مجرم ہوئے۔ نانوتوی صاحب کے وکیل صفائی مولوی محمد منظور سنبھلی نعمانی لکھتے ہیں:

”قرآن عزیز میں جو آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین فرمایا گیا ہے۔ اس سے آپ کے لئے دونوں قسم کی خاتمیت ثابت ہوتی ہے ذاتی بھی اور زمانی بھی“ (تحذیر الناس، صفحہ: 118 طبع دوم، گوجرانوالہ) آ کے پل کر حرید لکھتے ہیں۔

”لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے جس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ رسول اللہ ﷺ خاتم زمانی بھی ہیں اور خاتم ذاتی بھی۔ اور یہ دونوں قسم کی خاتمیت آپ کے لئے قرآن کریم کے اسی لفظ خاتم النبیین سے ثبوت ہے (صفحہ: 119) پھر ایک جگہ لکھتے ہیں:

”خاتمیت زمانی مع خاتمیت ذاتی مراد لینا خود مولانا (نانوتوی) مرحوم کا مسلک قرار ہے۔ تین سطر بعد پھر لکھا:

”اصل حقیقت یہ ہے کہ قرآن مجید کے اس (خاتم النبیین) لفظ سے ضرور

خاتمیت زمانی بھی ثابت ہوتی ہے اور خاتمیت ذاتی بھی۔“ (ص: 123)

ایک جگہ قلمراز ہیں:

”تھذیر الناس کے صفحہ 56 پر حضرت مولانا نانوتویؒ نے جس کو خود اپنا مختار (اختیار کیا ہوا معنی) بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ خاتمیت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کی دو نوعیں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دونوں میں بیک وقت مراد لی جائیں۔“

(صفحہ 119)

پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی تشریح سے نقل نامور دیوبندی مناظر کی عبارت اس لئے دی گئی ہیں تاکہ آگے چل کر پوری بات آپ کی سمجھ میں آجائے۔ یہ عبارت در حقیقت نعمانی صاحب کی معرکہ فلا راکتاب ”فیصلہ کن مناظرہ“ کی ہیں جن کو دیوبندی کارکنوں نے ہتھیار کے طور پر تھذیر الناس کے جدید ایڈیشن کے آخر میں لگایا ہے۔ نعمانی صاحب کا سارا زور صرف اور صرف اس پر رہا کہ خاتمیت محمدی سے مراد بیک وقت دونوں قسم کی خاتمیت ہے ذاتی اور زمانی بھی۔ اور دونوں میں وقت کا مفہوم باقی کچھ نہیں رہتا اور اسی کو نانوتوی صاحب کا پسندیدہ معنی بتلایا ہے۔

یہ بات آپ کے ذہن میں بیٹھ گئی ہے تو اب پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی طرف آئیے جس کو دیوبندی ماہنامہ ”الرشید“ نے یوں نقل کیا ہے۔ قوسین کے اندر والی عبارات بھی ان کی اپنی ہیں ہماری طرف سے نہیں۔

”سوا اگر (آیت میں خاتمیت کے تینوں اقسام کا) اطلاق اور عموم (مراد) ہے۔

تب تو ثبوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے ورنہ (اگر تینوں اقسام میں سے صرف ایک قسم مراد ہے تو وہ خاتمیت مرتبی ہو سکتی ہے اندر میں صورت) تسلیم لازم خاتمیت زمانی بدالالت التوازی ضرور ثابت ہے۔“ (ماہنامہ ”الرشید“ لاہور دیوبند نمبر صفحہ 675)

ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب کے نزدیک خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی یا

مرتبی ہی ہے البتہ خاتمیت زمانی اس کو لازم ہے۔ خاتمیت ختم زمانی کا معنی نانوتوی صاحب لیتے ہی نہیں کیونکہ یہ ان کے نزدیک حوامی معنی ہے۔ پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی تشریح مولوی محمد منظور نعمانی صاحب نے تین صورتوں میں بتائی ہے:

”ایک یہ کہ لفظ خاتم کو خاتمیت زمانی اور ذاتی کے لئے مشترک معنوی مانا جائے اور جس طرح مشترک معنوں سے اس کے متعدد افراد مراد لئے جاتے ہیں اسی طرح یہاں آپ نے کریمہ میں بھی دونوں قسم کی خاتمیت مراد لی جائے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ایک معنی کو حقیقی اور دوسرے کو مجازی کہا جائے اور آیت کریمہ میں لفظ خاتم سے بطور عموم مجاز ایک ایسے عام معنی مراد لئے جائیں جو دونوں قسم کی خاتمیت کو حاوی ہو۔

ان دونوں صورتوں میں لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمیت پر ایک ساتھ اور مطابقی ہوگی۔

تیسری صورت یہ ہے کہ قرآن کریم کے لفظ خاتم سے صرف خاتمیت ذاتی مراد لی جائے۔ مگر چونکہ اس کے لئے بدلائل عقلیہ و نقلیہ خاتمیت زمانی لازم ہے لہذا اس صورت میں بھی خاتمیت زمانی پر آیت کریمہ کی دلالت بطور التزام ہوگی۔ ان تینوں صورتوں کے لکھنے کے بعد ”تھذیر الناس“ کے صفحہ 56 پر حضرت مولانا (نانوتوی)ؒ نے جس کو خود اپنا مختار بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ خاتمیت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کو دونوں میں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دونوں میں بیک وقت مراد لی جائیں۔“ (صفحہ 118، 119)

فیصلہ کن مرحلہ

علمائے دیوبند کی شب و روز کاوشوں کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ اس پیرے میں تین صورتیں ہیں (1) مشترک (2) حقیقی و مجازی (3) خاتمیت ذاتی کو خاتمیت زمانی لازم ہے خاتمیت

محمدی کے معنی میں چوتھی کوئی صورت نہیں جلائی گئی۔ بار بار یہ بتایا جا رہا ہے کہ خاتمیت محمدی کے معنی میں ہر جگہ ہر مقام پر اور ہر صورت میں دونوں قسم کی خاتمیت موجود رہے گی جہاں کہیں بھی خاتمیت محمدی کی بات کی جائے گی یہ دونوں معنی ساتھ ساتھ رہیں گے۔ اس بات کو سمجھ گئے ہیں تو اب ذرا نانوتوی صاحب کی عبارت کا یہ جملہ ملاحظہ فرمائیے۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (صفحہ 85)

یہ بات تو آپ کے ذہن میں عمل موجود ہے کہ خاتمیت محمدی کا معنی کرتے وقت کل تین ہی صورتیں تھیں اور علمائے دیوبندی وضاحت کے مطابق تینوں صورتوں میں دونوں قسم کی خاتمیت (ذاتی بھی اور زمانی بھی) اس لفظ خاتمیت محمدی کے اندر موجود رہے گی۔ ورنہ بیک وقت کا اور معنی ہی کیا ہے۔ تو اب نانوتوی صاحب کی عبارت کا مطلب یہ ہوگا۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی (خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی) میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ لیکن قصہ تمام ہو گیا۔ اب دیوبندی کس منہ سے کہتے ہیں کہ اس عبارت میں صرف خاتمیت مرتبی کا بیان ہے زمانی کا نہیں۔ کیا انہیں نانوتوی صاحب کا مختار و محقق سنی اور تینوں صورتیں بھول گئیں؟ بتائیے اس عبارت کے اندر موجود لفظ ”خاتمیت محمدی“ پر مشترک حقیقی و مجازی اور ذاتی کو زمانی لازم ہے؟ کا اطلاق کیونکر نہیں کیا جائے گا۔ دیوبندی علماء کی پوکھا ہٹ کا اعزاز فرمائیے کہ ایک طرف تو یہ لکھ لکھ کر اپنے قلم کھسک چکے ہیں کہ نانوتوی صاحب کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے جس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی دونوں قسم کی خاتمیت لفظ خاتم النبیین (یا خاتمیت محمدی) سے نکلتی ہے اور ان دونوں قسموں کو بیک وقت مراد لیا جائے گا۔ لیکن اس کے برعکس جب بالفرض والے جملے کی عبارت دیکھی جان پر بن گئی تو پوکھا ہٹ میں کھلی بات بھول کر شیاراگ لاپٹے لگے کہ:

”ان دونوں فقرہوں میں حضرت (نانوتوی) مرحوم صرف خاتمیت ذاتی کے متعلق فرما رہے ہیں کہ یہ ایسی خاتمیت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور نبی ہو تب بھی آپ کی اس خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا“ (9) رہی خاتمیت زمانی اس کا یہاں کوئی ذکر نہیں اور نہ کوئی ذی ہوش کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا۔“ (تخذیر الناس، ص 121 مولوی محمد منظور نعمانی) صد افسوس! اگر نعمانی صاحب کو اپنی پیش کردہ تینوں صورتیں یاد نہ رہیں۔ ڈاکٹر خالد محمود بھی کہنے لگے:

”یہاں یہی بات شرط کے ساتھ کہی جا رہی ہے اور موضوع ختم نبوت مرتبی کا بیان ہے (1)..... آخری الفاظ ”خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا“ سے ختم نبوت زمانی مراد لینا اس عبارت میں بڑا غلط ہوگا“ (مقدمہ تذیر الناس صفحہ 23)۔

کیا ڈاکٹر صاحب کو خاتمیت کو جنس مان کر دونوں قسم کی خاتمیت مراد لے کر بیک وقت لے لینا بھول گیا؟

علمائے دیوبند دونوں طرح سے گرفتار بلا ہیں۔ اگر کہتے ہیں کہ خاتمیت محمدی سے مراد صرف ایک معنی خاتمیت ذاتی ہے تو آپ کی پیش کردہ تینوں صورتوں کا خاتمہ ہوا اور نانوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر ظہرے اور جب یہ کہتے ہیں کہ خاتمیت محمدی سے تینوں صورتیں یعنی مشترک حقیقی و مجازی اور خاتمیت ذاتی کو زمانی لازم ہے مراد ہے تو بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں ذاتی کے ساتھ زمانی کو بھی ماننا پڑے گا۔ اور جملہ پھر اس طرح ہوگا۔

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت ذاتی اور خاتمیت

1۔ ہم پہلے اور اسی میں ثابت کر چکے ہیں کہ تکمیل دین تو مستحکم آپ کی نبوت کا چاندی رہتا اور امت کی نسبت آپ کی طرف ہونے کا تحقق قرآنی ہے اور یہ اوصاف باعث انبیت ہیں ان کے نہ ہونے سے خاتمیت ذاتی میں بھی فرق آتا ہے۔

ذاتی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔ اس طرح بھی نالوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر ٹھہرے۔

الف: علمائے دیوبند کہتے ہیں کہ بالفرض والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی ہے۔ تو مطلب یہ ہوا کہ پہلی تحقیق کے خلاف یہاں نہ مشترک معنی مانا جائے نہ لفظ خاتم کو جس سمجھا جائے اور نہ نالوتوی صاحب کی پیش کردہ رجس والی مثال کو صحیح تسلیم کیا جائے۔ گویا خاتم کے اندر دو لوگوں میں ملکہ ایک نوع ختم ذاتی مراد لی جائے۔ بتائیے کہ وہ کون سی خاتمیت محمدی ہے جس میں دونوں معنی یک وقت لئے جائیں گے اور یہ کون سی خاتمیت محمدی ہے جس میں فقط ایک معنی ختم ذاتی لیا جائے گا دیوبندی اس کو کھدھندے کو خود ہی حل کریں۔

ب: ”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد اگر خاتمیت مرجئی ہے تو دوسری صورت حقیقی مجازی کا بھی خاتمہ ہوا کہ عموم مجاز تو دونوں قسم کی خاتمیت کو حاوی ہوگی اور آپ ہیں کہ پہلے تحقیق کے برعکس یہاں ایک ہی معنی ماننے پر مصر ہیں۔ ختم ذاتی تو ہو گیا حقیقی معنی اب مجازی معنی کو یہاں پر لانے کی صورت کیا ہوگی۔ یا آپ نے منطق کی کوئی فی کتاب پڑھ لی ہے کہ عموم مجاز میں ایک کو لے لیا گیا اور دوسرے کو ترک کر دیا۔ دونوں صورتیں تحریر کرنے کے بعد کیا نعمانی صاحب نے یہ جملہ نہیں لکھا:

”ان دونوں صورتوں میں لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمیت پر ایک ساتھ اور مطابقی ہوگی“ اور مطابقی کی تعریف ہی یہی ہے کہ وہ دلالت جس میں لفظ اپنے معنی موضوعات کے کل پر دلالت کرے۔ بتائیے آپ کی پہلی تحقیق کو قبول کر کے دونوں قسم کی خاتمیت مانی جائے یا پہلی تحقیق کے خلاف دوسری تحقیق قبول کر کے صرف ایک قسم مانی جائے۔ کہیں خاتمیت محمدی سے مراد دونوں قسم کی خاتمیت اور کہیں ایک قسم کی خاتمیت یہ کیا حرم ہے؟

ج: ”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد اگر خاتمیت ذاتی یا مرجئی ہے تو آپ لوگوں کی پیش کردہ تیسری صورت کی وجہ سے یہاں خاتمیت ذاتی بھی ہائی نہیں رہتی۔ کیونکہ تیسری صورت میں یہ تھا کہ ”خاتمیت ذاتی کو خاتمیت زمانی لازم ہے“ تسلیم کر دیا خاتمیت زمانی بدلات التزائی کا بھی مطلب ہے۔ یعنی خاتمیت ذاتی ملزم اور خاتمیت زمانی اس کو لازم۔ اب جب علمائے دیوبند یہ کہتے ہیں کہ بالفرض والے جملے میں لفظ خاتمیت محمدی میں صرف خاتمیت ذاتی کا بیان ہے (جو کہ ملزم ہے) اور خاتمیت زمانی (جو اسے لازم ہے) اس کا بیان ہرگز نہیں؟ تو اس طرح جب خاتمیت زمانی (جو کہ لازم تھی) وہ نہ رہی تو (اس لازم کا ملزم) خاتمیت ذاتی بھی باطل ہوگئی۔ کیونکہ لازم کے باطل ہونے سے ملزم خود بخود باطل ہو جاتا ہے۔ دیوبندیوں کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی خود لکھتے ہیں:

”اور لازم باطل ہے پس ملزم بھی باطل ہے“ (حفظ الایمان مع تغییر المعن ان ص: 19) امید ہے پھر صاحب کو بھی معلوم ہو گیا ہوگا اور ان کی غلط فہمی بھی دور ہوگئی ہوگی کیونکہ انہوں نے بھی نالوتوی صاحب کی حمایت میں فرمایا ہے۔ ”پھر آپ ہزار بار کہیں کہ ختم نبوت زمانی ختم نبوت مرجئی کو مستلزم ہے“ (صفحہ 43) اگر ختم نبوت زمانی ختم نبوت مرجئی کو مستلزم ہے تو ”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں لفظ ”خاتمیت محمدی“ میں یہ مستلزم کہاں چائے گا؟ پھر صاحب جواب دیں اور وہ بھی نقد۔ بتائیے اس مقام پر دیوبندی کس منطق کی رو سے مستلزم کو ازار ہے ہیں؟ لہذا ہر طرح کھانے پھرانے کے بعد بھی پرتالہ وچیں گا دیں رہا اور جملے کا مطلب یہ ہوا کہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

پھر صاحب کے استدلالی پیرے سے ثابت ہوا کہ نالوتوی صاحب ایک طرف ختم

نبوت زمانی کے منکر بھی ہیں اور دوسری جانب ختم نبوت زمانی کے منکر کو کافر بھی کہتے ہیں۔ یہ اقبال جرم تو ہو سکتا ہے مگر ختم نبوت کا اقرار ہونا نہیں مانا جاسکتا۔ دیکھتے مرزا غلام احمد نے حضور نبی کریم ﷺ کے آخری نبی ہونے کا اقرار بھی اپنی تحریروں میں کیا لیکن اس کے باوجود دعویٰ نبوت کر کے حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کا انکار کر دیا۔ وہ بھی تو کہتا ہے:

”اور جیسا کہ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے۔ ان سب باتوں کو مانا ہوں جو قرآن و حدیث کی رو سے مسلم الثبوت ہیں اور سیدنا و مولانا حضرت محمد ﷺ ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوی اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔“

(اعلان مورد، 12 اکتوبر 1891ء، عقول از کتاب)

”محمد و اعظم“ بحوالہ مقالات کاغذی، حصہ سوم، صفحہ: 491)

ان عبارات کے علاوہ بکثرت عبارات مرزا غلام احمد قادیانی کی ایسی ہیں جن میں اس نے صاف اور واضح طور پر ختم نبوت کا عقیدہ ظاہر کیا ہے۔ کیا ان عبارات کی بناء پر مرزا کو ختم نبوت کا قائل اور معتقد و مقرر مان لیا جائے گا؟

دنیا جانتی ہے کہ اس نے توبہ نہیں کی اور پوچھی اس دنیا سے رخصت ہو گیا۔ لہذا اس کی ایسی تمام عبارات ناقابل قبول ہیں جن میں وہ مدعی نبوت کو کاذب و کافر قرار دیتا ہے۔ اسی طرح پھر صاحب یا کوئی اور نانوتوی صاحب کی لاکھ عبارات دکھاتا پھرے جن میں وہ ختم زمانی کو اپنا عقیدہ قرار دے کر اس کے منکر کو کافر سمجھتے ہیں سب ناقابل قبول ہیں جب تک کہ ان کی ان عبارات سے توبہ نہ دکھائی جائے جن میں انہوں نے ختم نبوت زمانی کا انکار کیا ہے اور ہم نے پچھلے اوراق میں ثابت کر دیا ہے کہ مولوی محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر ہیں۔ یہاں ہمارا دہرانے کی ضرورت نہیں۔ جس طرح پھر صاحب نے تحذیر الناس کی دیکر عبارات سے آنکھیں بند کر کے فقط ایک پھر نانوتوی صاحب کے حق میں پیش کر دیا اسی طرح دیوبندی حضرات بھی عموماً نانوتوی صاحب کی ایسی عبارات ان کی دوسری کتب سے پیش

کرتے رہتے ہیں۔ ان عبارات سے متعلق حضرت مولانا غلام غلام علی اوکاڑوی فرماتے ہیں۔

”دیوبندی حضرات بتائیں کہ کسی کافر کا محض اقرار کفر اس کو مسلمان ثابت کر سکتا ہے؟ اگر اس عبارت کو نانوتوی صاحب کی عبارت تسلیم کر لیا جائے تو اس میں بقول حسین احمد صاحب نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین بمعنی آخر الخلقین کا انکار کرنے اور آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانے کے بعد ماننے اور آپ کے بعد اور کوئی نبی کے آسکنے کو کفر قرار دیا اور خود تحذیر الناس کے صفحہ 3 پر خاتم النبیین کو آخر الخلقین کے معنی میں لینے کو خیال عوام قرار دے کر انکار کیا اور اسی طرح آپ کے زمانہ کو انبیاء کے زمانے کے بعد ماننے کو خیال عوام سمجھا کر اس کا انکار کیا اور اس طرح صفحہ 14 صفحہ 28 کی عبارتوں میں آپ کے بعد اور کوئی نبی آسکنے کی تصریح کر کے خود اپنے اوپر کفر کا حکم دیا تو یہ عبارت (یعنی پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی عبارت نانوتوی کے) اپنے ہی کافر ہونے کی اقبالی ڈگری ہوئی“ (التحذیر، صفحہ: 43، 44)

علامہ صاحب کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ ایک آدمی ایک جگہ ایسی بات کر جاتا ہے کہ وہ صریح کافر ہو جاتا ہے اور کسی دوسرے مقام پر اسی بات کو کفر بھی قرار دیتا ہے تو یہ اقرار کفر اس کا پہلا کفر و دفع نہیں کر سکتا اور نہ وہ مسلمان ہو سکتا ہے جب تک کہ سابقہ کفر سے توبہ نہ کرے لہذا اگر پھر صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ ان کے پیش کردہ پیرے میں نانوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر کو کافر قرار دیتے ہیں تو یہ بقول حضرت علامہ اوکاڑوی مدظلہ اپنے ہی کافر ہونے کی اقبالی ڈگری ہوئی۔ لہذا نانوتوی صاحب پر علمائے حرمین شریفین کا فتویٰ اور پکا ہو گیا۔ باقی خود پھر کرم شاہ صاحب کو بھی اقرار ہے کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کے معنی ”آخری نبی“ کو خیال عوام کہا ہے وہ لکھتے ہیں۔

”اس عبارت کے پڑھنے سے سب سے پہلے عقیدہ ختم نبوت کے اس مضمون کی اہمیت ختم ہو جاتی ہے جس پر آج تک امت خاتم النبیین کا اجماع رہا کہ حضور نبی کریم ﷺ کے

بعد اور کوئی نئی نہیں آ سکتا“ (تخذیر الناس میری نظر میں صفحہ 35)

میر صاحب کی اس عبارت کو بار بار پڑھئے اور فیصلہ کیجئے کہ خود میر صاحب ہی کے قلم سے نانوتوی صاحب منکر ختم نبوت ٹھہرے یا نہیں؟

میر صاحب مزید لکھتے ہیں:

”نانوتوی صاحب کی یہ تصریح کرنا کہ خاتم النبیین کا مفہوم اگر ختم نبوت زمانی لیا جائے تو نہ آیت میں اشتراک درست ہوگا اور نہ آیت مقام مدح کے لئے موزوں ہوگی ایک طرف تھا شاہ یعنی ایک آیت مدح مصطفیٰ کے لئے نازل ہوئی مسلم اب اگر مولانا (نانوتوی) کی تصریح کو مانا جائے تو آیت مقام مدح کے مطابق ہوگی اور اگر خاتم النبیین کی جو تفسیر احادیث سے مذکور ہے اگر اس کو مانا جائے تو یہ آیت مقام مدح کے لئے موزوں نہ رہے اور اس میں صیب کبیر یا تو صیغہ دشا کا کوئی پہلو باقی نہ رہے“ (ایضاً صفحہ: 39)

”گویا ختم نبوت زمانی جس کا ثبوت احادیث نبوی سے ہوتا ہے اس کے باعث تو فضیلت نبوی وہاں نہیں ہوتی بلکہ گھٹ جاتی ہے اور (نانوتوی صاحب کی) اس نئی تصریح سے شان نبوی بلند ہو جاتی ہے“ (ایضاً صفحہ: 45)

میر صاحب کی عبارات سے ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب احادیث مبارکہ کے مقابلے میں اپنی رائے اور تحقیق کو بہر برتر اور زیادہ مستند قرار دیتے ہیں۔ چونکہ احادیث مبارکہ قرآن کی تفسیر کہلاتی ہیں اس صورت میں نانوتوی صاحب کی ذاتی رائے قرآن عزیز کے مقابلہ میں ٹھہری۔ گویا تفسیر بالرائے ہوئی۔ اور تفسیر بالرائے سے متعلق خود نانوتوی صاحب نے تخذیر الناس میں یہ فتویٰ دیا ہے۔ ”من فسر القرآن براه فقد كفر“ (تخذیر الناس صفحہ: 99)

اب میر صاحب کے مطابق بھی نانوتوی صاحب تفسیر بالرائے کے مجرم قرار پائے اور صفحہ 99 پر نقل کردہ حدیث شریف کے الفاظ میں من فسر القرآن جس نے قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کی پس وہ کافر ہو گیا نانوتوی صاحب پر انکے اپنے ہی کافر ہونے

کی اقبالی وگہری ہوئی 1۔ بخدا ہم نے اپنی طرف سے کچھ اضافہ نہیں کیا۔ عبارات کو قطعی دے کر نتیجہ پیش کر دیا ہے۔

میر صاحب مزید فرماتے ہیں:

”جب کوئی علم کلام کا ماہر یہ لکھے کہ خاتم النبیین کا حقیقی مفہوم ختم نبوت مرتبی ہے اور اگر اس سے مراد ختم نبوت زمانی لی جائے تو پھر یہ آیت اس قابل نہیں رہتی کہ اسے مقام مدح میں ذکر کیا جائے اور ساتھ ہی اس جملہ کا اضافہ کر دے ”مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی بالذات کچھ فضیلت نہیں“ تو اسے پڑھ کر مکررین ختم نبوت کی خوشی کی اہتمام نہ رہے گی۔ یہ کہنے سے اب انہیں کون روک سکتا ہے کہ خاتم النبیین کا حقیقی مفہوم تو ختم نبوت مرتبی ہے۔ اور اس حقیقی مفہوم کو ہم نے ہی سمجھا ہے اور چار دانگ عالم میں نبوت محمدی کا پرچار کرنے والے ہم لوگ ہی ہیں۔ باقی رہا ختم نبوت زمانی کا عقیدہ تو یہ عوام کا اجتہاد کردہ مفہوم ہے۔

”ہم عوام کا لانعام کے حق و کار نہیں کہ نبوت کے دروازے کو ہمیشہ کے لئے مقفل کر دیں“

(تخذیر الناس میری نظر میں ص: 43)

میر صاحب نے نانوتوی صاحب کے عقیدہ ختم زمانی کو ”عوام کا خیال“ کہنے کے

مشتعل لکھا ہے۔

”اور یہ کہنے کی تو شاید کوئی بھی جسارت نہ کر سکے کہ سارے صحابہ و زمرہ عوام میں سے

تھے ان میں سے کوئی اہل فہم نہ تھا“ (ایضاً صفحہ: 35)

قارئین کرام اب جان گئے ہوں گے کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کا معنی

1۔ اس قبلی وگہری کی تائید خود میر صاحب نے خود شہرہ نبوی اور شہرہ نبوی نے یوں کی (ترجمہ) بابا زاد اور اباعرض مراد فلسفہ ہے۔ مراد قرآن مجید اور صحابہ عرب نہیں ہے بلکہ قرآن کو اس معنی کی طرف کوئی اشارہ نہیں۔ پس اضافہ و اشتقاق نبوت جس جس جگہ جارا ہوئی سنی تو اہل فہم کی ہی ہوتی ہے۔ قرآن چنانچہ یہ ہے کہ رسول خاتم النبیین ص: 35) اور یہ کہ عقائد نبوت کا قبول نانوتوی صاحب و ان کے پیروں کا ہے؟ اگرچہ وہی تفسیر پر اس کے ہوئی اور تفسیر بالرائے کو نانوتوی صاحب بھی لکھتے ہیں۔ نیز وہ صاحب نے اپنی کتاب ”عقائد اسلام“ کے صفحہ 250 پر بالذات اور بالعرض کی تفسیر کا مذہب چھوڑ دیا ہے۔

کی۔ یہ انہی لوگوں کے خیال میں آ سکتی ہے جو بڑوں کی بات ازراہ بے ادبی نہیں ماننا کرتے..... اگر بچہ کم اتفاقی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا ہو تو ان کی شان میں کیا نقصان آ گیا اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا“ (صفحہ: 85، 86)

ضیاء القرآن پبلی کیشنز کو پدیہ تبریک

کرتے ہوئے اولین فرصت میں انہیں کوئی فیصلہ کرنا چاہئے۔ بندہ ناچیز نے جو کچھ تحریر کیا اور جہاں کہیں بھی قلم کی تختی اور شدت دکھائی دیتی ہے یہ سب المحب للہ والیغض للہ کے جذبے کے تحت کیا ہے۔ کوئی ذاتی پرغاش نہیں اور جہاں غلٹ الفاظ میں گرفت کی ہے وہ بھی اس لئے

ع کدھر بھی کبھی کرتا ہے کار تریاتی

پروفیسر ڈاکٹر محمد طاہر القادری صاحب سے استفسار

مجھے خوب معلوم ہے کہ آپ جواب نہیں دین گے مگر ”کنز الایمان“ کی وساطت سے میں آپ سے براہ راست مخاطب ہوں کہ ”خصام الحرمین“ کی تائید یا تردید میں آپ کا نقطہ نظر بھی واضح نہیں ہے۔ علم غیب ”نور و ہجر“ گیارہویں و سنیلا اور صلوة سلام وغیرہ بیسیوں مساکل پر تو آپ دیوبندیوں کے رد میں بلاشبہ مدلل تقریریں فرما کر داو وصول کر رہے ہیں۔ حالانکہ علماء فرماتے ہیں کہ یہ فروعی اختلافات ہیں دوسری طرف جن کتب کی عبادات کی وجہ سے دیوبندیوں سے ہمارا اصولی اور بنیادی اختلاف ہے ان کے بارے میں آپ مکمل طور پر خاموش ہیں۔ یعنی تحذیر الناس بمراتبی قاطعہ اور حفظ الایمان وغیرہ سے متعلق کبھی بھی آپ نے گفتگو نہیں کی اور ہمیشہ سکوت اختیار فرمایا۔ آپ پوری دنیا کو دعوت اسلام دینے کے دعوے دار ہیں۔ ذرا سوچیں اور غور فرمائیں کہ ایسے فروعی اختلافات کہ جن کے ہوتے ہوئے بھی شفاعت کا حق باقی ہو (اور شفاعت ہے تو مغفرت بھی ہے) آپ ان اختلافات پر تو دھڑلے سے دعوئیں دار تقریریں فرما کر واکل کے اجار لگا دیں اور وہ اصولی اختلافات کہ جن کے ہوتے ہوئے شفاعت کا حق بھی باقی نہ رہا ہو (یعنی مغفرت کا ہونا بھی ختم ہو چکا ہو) ان اختلافات پر ایک لفظ تک نہ برہیں آپ کیسے مصلح اور معالج ہیں؟ یہ بھی عجیب دعوت اسلام ہے۔ بدن پر گرمی دانے نکلے ہوں تو ڈاکٹر پوری توجہ اور تندی سے علاج میں لگ جائے اور کسی قسم کی کمی یا کوتاہی نہ کرنے پائے لیکن ساتھ ہی بڑے بڑے زخم اور پھوڑے جو کینسر کی شکل اختیار کر چکے

ہوں انہیں یکسر نظر انداز کر دے تو کیا وہ ڈاکٹر (معالج) کہلانے کا حقدار ہے، ذرا سوچئے کہ ایک مقام پر مسلمان کہلانے والے شخص کسی گناہ میں مصروف ہوں تو ان کی اصلاح کے لئے ایک عالم دن رات ایک کروے لیکن وہیں پر مسلمان کہلانے والے کسی کفر کا ارتکاب کر رہے ہوں تو ان کے خلاف اور ان کی اصلاح کے لئے زبان سے ایک لفظ تک نہ بولا جائے اور بار بار توجہ دلانے کے باوجود ان کے بارے میں سکوت اختیار کر لیا جائے تو ایسے عالم کو پھر عالم کہنا چاہیے؟ بتائیے کفر اشد ہے یا گناہ؟ کفر سے بچا کر اسلام میں لے آنا بہت بڑی نیکی ہے یا محض کسی گناہ سے بچا لینا۔ جس کے دل میں ایمان کی روشنی باقی ہو فرض اصلاح ساری قوت و طاقت اس پر خرچ کی جانی چاہئے یا اس پر جس میں ایمان کی روشنی باقی نہیں رہی۔ ہدایت کا نور کس کے لئے زیادہ ضروری ہے؟ آپ دیوبندیوں کی شانہ و عبادات کفر یہ سمجھتے ہیں یا نہیں کھل کر اعلان کریں۔ اور اگر کفر یہ نہیں سمجھتے تو انہیں پھر بے غبار اور اسلامی جاہت کر دکھائیں

1۔ میں نے پورے علوم اور دینی جذبے کے تحت چند سطور آپ کے لئے تحریر کی ہیں اور کوئی فرض و قاعدت نہیں۔ اسی پر مضمون کا خاتمہ کرتا ہوں۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

آیات مسطورہ کے تجزیہ و تفسیر سے متعلق آپ کی تقریریں کیسے شہ سولہ جواب بھی جاری سے ہاں مولود ہے۔

حضرت مولانا ابوداؤد محمد صادق رضوی

بنام

پیر کرم شاہ صاحب

تفسیر "ضیاء القرآن" کی صدائے بازگشت

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد دین و ملت مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب فاضل
بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مسلک و منصب تجدید کو درج ذیل دو شعروں میں بڑی خوبصورتی
کے ساتھ بیان کیا گیا ہے کہ:

دودھ کا دودھ پانی کا پانی کیا
کس نے حیرے سوا شاہ احمد رضا
دوست دشمن کی تھی کچھ نہ ہم کو خبر
تو نے ظاہر کیا شاہ احمد رضا

تفسیر "ضیاء القرآن" میں چونکہ اس مسلک مبارک کے برعکس دودھ میں پانی ملا دیا
گیا ہے اور دوست دشمن کی تفریق ختم کر دی گئی ہے۔ اس لئے "رضائے مصطفیٰ" کے گزشتہ شمارہ
میں "ضیاء القرآن" کی مسلحانہ دورنگی پالیسی کی نشاندہی کی گئی تھی تاکہ برادران اہل سنت و
حامیان مسلک اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ بھی کسی ملاحظہ میں نہ رہیں۔ اور قاضیین اہل سنت کو بھی
مسلک اعلیٰ حضرت کے خلاف "ضیاء القرآن" پیش کرنے کی گنجائش نہ دے۔

حضرات علماء کرام و برادران اہل سنت نے الحمد للہ "رضائے مصطفیٰ" کے اس
اقدام کو وقت کی ضرورت سے تعبیر کیا، بنظر احسان ملاحظہ فرمایا، مبارکباد کے بیانات بھجوائے
اور ماشاء اللہ اس "آواز حق" کو "رضائے مصطفیٰ" کی روایات کے عین مطابق قرار
دیا۔ **والحمد للہ علیٰ ذالک**

دوسری طرف: بعض قارئین "رضائے مصطفیٰ" نے دو شبہات کا اظہار کیا پہلا یہ کہ اگر
"ضیاء القرآن" واقعی مٹھوک ہے تو پھر مولانا شاہ احمد نورانی اور بعض دیگر علماء اہل سنت نے
"ضیاء القرآن" کی حسین و تعریف کیوں کی ہے۔ اور دوسرا یہ کہ اگر ضیاء القرآن میں مولانا

پیر محمد کرم شاہ صاحب نے دیوبندی، مودودی، دہلوی کتب فکر کے حوالہ جات دیے ہیں تو ایسا تو دیگر علماء اہل سنت کی تصانیف میں ہوا ہے پھر پیر صاحب پر اعتراض کیوں؟

جواباً عرض ہے کہ جہاں تک ”فیاء القرآن“ کے متعلق مولانا نورانی اور دیگر علماء کے بیانات کا تعلق ہے یہ محض پیر صاحب کی شہرت ان سے حسن عین کے بنا پر ہے۔ ورنہ ”رضائے مصطفیٰ“ میں ”فیاء القرآن“ کی جو تفسیر کی گئی ہے اس پر مطلع ہونے کے بعد کوئی سنی بریلوی عالم نہ ”فیاء القرآن“ کے حق میں ایسا بیان دے سکتا ہے نہ اہل سنت کو اس کے مطالعہ کی ترغیب دلا سکتا ہے۔

باقی رہا حوالہ جات کا معاملہ تو بے شک علماء اہل سنت نے اپنی تصانیف میں اغیار کے حوالے دیے ہیں مگر وہ بلور رحمت و مسند ان کی مدح و تعریف کیلئے نہیں بلکہ سنی، دہلوی، دیوبندی میں امتیاز قائم رکھتے ہوئے اختلافی مسائل میں محض ائراوی طور پر ان کا ذکر کیا ہے ایسا کبھی نہیں ہوا کہ کسی ذمہ دار سنی بریلوی عالم نے فرق ظاہر کے بغیر مثبت مسائل میں ترجمہ تفسیر کرتے ہوئے بلور سند اور ”اتحادی“ کسی دیوبندی، مودودی کا حوالہ دیا ہو۔ انہیں شیخ الہند اور علامہ جیسے دینی القاب دیئے ہوں اور ”پاکان امت“ میں شمار کیا ہو، انہیں رحمۃ اللہ علیہ (ؒ) لکھا ہو۔ مودودی کی ”تفہیم القرآن“ کے ”لغیف کلتے اور مفید عبارات“ نقل کر کے اس کی اہمیت بڑھائی ہو۔ لہذا اسی فقہ کے حوالہ جات کے سلسلہ میں ”فیاء القرآن“ کے مصنف اور دیگر علماء اہل سنت کا فرق طوطا رکھنا چاہئے اور یہ بات یاد رکھنا چاہئے کہ پیر محمد کرم شاہ صاحب بنیادی و اصولی طور پر سنی و دہلوی دیوبندی بریلوی کے درمیان فرق کے قائل ہی نہیں ہیں۔ چنانچہ انہوں نے صاف لکھا ہے کہ ”ہا بھی اور داخلی انتشار کا سب سے المناک پہلو اہل سنت و جماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے اسے دو گروہوں (سنی بریلوی اور دیوبندی دہلوی) میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں..... اور دیگر

ضروریات دین میں کلی موافقت ہے..... اگرچہ امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق مصر حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کے آستینیں چڑھائے لٹھ لئے ایک دوسرے کی تکفیر میں عریں برباد کرتے رہیں“

(فیاء القرآن، صفحہ: 11)

غور فرمائیے! پیر صاحب اپنے ماڈرن ”اجتہاد“ کی بناء پر کس بے پرواہی کے ساتھ دیوبندی، مودودی، دہلوی نو لٹھ کو بھی اہل سنت میں شمار کر کے انہیں اہل سنت کا ایک گروہ قرار دے رہے ہیں۔ کفر و شرک کے صریح قیادی کے باوجود دونوں میں کلی موافقت بیان فرما کر دونوں کو ایک ترازو میں تولتے ہوئے سب کو ایک ہی نظر سے ملاحظہ کر رہے ہیں۔ پیر صاحب کے نزدیک دہلیہ کا اہلسنت پر شرک کا اطلاق، معاذ اللہ کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ، ختم نبوت کی تحریف، بارگاہ رسالت کی صریح توہین و تنقیص اصولی نہیں بلکہ فردی مسائل ہیں۔ پیر صاحب کے نزدیک عالم و مظلوم حق و ناحق میں کوئی فرق نہیں ان کے ہاں اہل سنت ہیں تو دونوں اور بلا تفریق و امتیاز ایک دوسرے کی تکفیر میں عریں برباد کر رہے ہیں تو دونوں۔

اس قدر وضاحت و صراحت کے بعد اب اس امر میں کیا شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ پیر صاحب کا دیوبندی، مودودی، دہلوی کتب فکر کا حوالہ دینا معاذ اللہ انہیں اہل سنت اور بزرگ و محترم سمجھنے کی بنا پر ہے نہ کہ کسی اور وجہ سے۔ اگر ایسا نہیں تو پیر صاحب یا ان کے کوئی خلیفہ مجاز مذکورہ تصریحات کی روشنی میں جہ فرق بیان فرمائیں تاکہ صلیح کلیت و دورگی کا بادل چھٹ جائے۔

”ضیاء حرم“ کی کھلم کھلا دیوبندیت و ہابیت لٹاؤ

”پاکستان کے قیام سے کچھ پہلے مولانا ابوالکلام آزاد مولانا حسین احمد مدنی، سید عطاء اللہ شاہ بخاری، مولانا محمد راؤ وغیرہ کوئی علامہ مشرقی اور مولانا غفر علی خان وغیرہ کی صورتوں میں جو مشاہیر اسلام موجود تھے۔ آج ہم ان سے محروم ہو چکے ہیں“ (ماہنامہ ضیاء حرم،

مئی 1973ء، صفحہ 191 زیر ادارت پیر محمد کرم شاہ، دلا حول ولا قوۃ الا بالہ۔

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ، مگر جرنلہ، صفحہ ۱۵، شعبان المعظم ۱۳۹۸ھ)

علامہ مولانا مفتی محمد غلام سرور صاحب قادری کا مکتوب گرامی

سلام سنون آپ کی بیباک و دل افشاک حق ابطال باطل بلا خوف و تردید لائے اہل سنت کیلئے مایہ فخر ہیں اور قابل تقلید۔ اللہ تعالیٰ برہمنی میں آپ ایسا جذبہ پیدا فرمائے۔ تفسیر ضیاء القرآن کے مصنف پر تنقید کا ہر مجیدہ سعی نے خیر مقدم کیا ہے۔ تفسیر کے مقدمہ کے صفحہ ۱۶ والی عبارت رسالہ میں نہیں آئی وہ تو سخت خطرناک عبارت ہے کہ دیوبندیوں کو اہل سنت شمار فرما کر باہمی نزاع کو فروعی قرار دے سکے ہیں کس قدر افسوسناک بات ہے۔ بہر صورت آپ نے بروقت مواخذہ فرمایا ہے یہ مسلک کا معاملہ ہے اس میں مدہمت و تناسخ نقصان دہ ہے پیر صاحب کو چاہئے کہ وہ تحریری طور پر رجوع کریں۔ میرے سمیت ہر صحیح العقیدہ سنی عالم کے یہی تاثرات ہیں خدا تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے۔

ہمارا ہر ممکن تعاون آپ کے ساتھ ہے کہ آپ مسلک کے ناسمجھ ہیں۔ محمد الومید غلام سرور قادری رضوی مصطفوی مدرس جامعہ نظامیہ لاہور۔

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ، صفحہ ۱۵، شعبان المعظم ۱۳۹۸ھ)

پیر صاحب سے استفسار

فرمان رسالت و تفہیم امتی علی ثلث و سبعین ملۃ کلہم فی النار الا ملۃ واحده یعنی میری امت تہرگروہ میں متفرق ہوگی۔ جن میں سے بہتر چہنمی اور ایک گروہ ناجی و نجاتی ہوگا۔ (الحدیث، مشکوٰۃ شریف، صفحہ 30)

دوسری حدیث: میں فرمایا کہ ”آخردیہ میں ایک قوم ہوگی جو میرے صحابہ کی شان میں تنقیص و تنقید کرے گی۔ خیردار ان کے ساتھ کھانا پینا نہ رکھو۔ خیردار ان کے ساتھ رشتہ نہ بنانا نہ کرو۔

خیردار ان کے ساتھ نماز نہ پڑھو۔ خیردار ان کی نماز جنازہ نہ پڑھو۔ ان پر لعنت پڑ چکی ہے۔ (تفسیر الطالین، صفحہ 288) ”کتاب القضاء میں اس کا بھی اضافہ ہے کہ ان کے ساتھ مجلس نہ کرو۔ اور اگر وہ چارہوں تو ان کی عیادت کے لئے نہ جاؤ۔“ (القضاء، صفحہ 268)

لیکن گیارہ ربیع الاول کی درمیانی رات ادارہ منہاج القرآن کے زیر اہتمام بینار پاکستان لاہور میں منعقدہ کانفرنس میں جس ”علامہ کونسل“ کا پیر محمد کرم شاہ صاحب کو چیئرمین بنا کر امت مسلمہ کا اتحاد قائم کیا گیا ہے۔ اس میں چار ”شیخ علماء“ کو شامل کیا گیا ہے۔ لہذا پیر صاحب سے یہ استفسار ہے کہ کیا طاہر القادری اور آپ کی یہ غلط کونسل مندرجہ بالا دونوں احادیث صریحہ کی مرعہ خلاف ورزی تو نہیں؟

اس لئے کہ پہلی حدیث کے مطابق امت 73 گروہ میں متفرق ہوگی، چھ نہیں ہوگی تو آپ حضرات کا ”اتحاد امت کا قارمولا“ اور طاہر القادری کا قاطع فرقہ داریت و داعی اتحاد امت کہلاتا کیا حدیث پاک کا انکار و مقابلہ نہیں اور کیا فرمان رسالت کے خلاف کوئی قارمولا کامیاب ہو سکتا ہے؟

ثانیاً: دوسری حدیث کے مطابق حضور ﷺ نے جب بار بار خیردار فرما کر مخالفین شان صحابہ کے ساتھ جملہ تعلقات سے منع فرمایا ہے۔ تو کیا آپ حضرات کا ایسے لوگوں کو اپنے پروگرام میں شامل کرنا حدیث کی مخالفت نہیں؟ تعجب ہے کہ حدیث کی تو مخالفت کی جائے اور جن کے متعلق حدیث کی وعید ہے ان سے اتحاد رچایا جائے۔

ثالثاً: جب آپ حضرات نے شیعہ، مودودی، دیوبندی، دہلوی مکاتب فکر سے اتحاد قائم کر کے ان سے تعلقات بحال کر لئے ہیں اور مابین حد پامال کر کے ان کے ساتھ غلط کانفرنس کر کے غلط کونسل بنائی ہے تو اس کے بعد حدیث پاک کی مخالفت سے بچانے کے لئے عوام المسلمت کو آخر کس بار پر مخالفین اہل سنت کی مجالس و تقریر و تحریر سے روکا جاسکتا ہے یا اب

سب کچھ جائز ہو گیا ہے؟

رابعاً: جن شیعہ علماء کو آپ نے اپنے ساتھ "محمد کیا ہے" کیا وہ حضرات صحابہ و خلفاء
مبارکہ کے مخالف تھے؟ کیا وہ ائمہ المؤمنین عاتقہ صدیقہ اور خالہ المسلمین امیر معاویہ (رضی اللہ
عنہم) کے مخالف تھے؟ اگر مخالف تھے تو تحریری ثبوت دیں کہ شیعہ ان حضرات کو مسلمان تخلصین
جانتے ہیں۔ اور اگر وہ ان کے مخالف ہیں تو جن کا صحابہ و خلفاء اور ائمہ المؤمنین و خالہ المسلمین
سے کوئی تعلق اور اتحاد و اتفاق نہیں، آپ حضرات کا ان سے اتحاد کیونکر رہا ہے۔ اور قیامت
کے دن ان حضرات کے سامنے ان کے مخالفین سے اتحاد کا کیا جواز جواب ہوگا؟

خامساً: حضرات شیخین رضی اللہ عنہما پر جن لوگوں کے ناپاک حملوں کے رد میں آپ نے شیعہ
امامیہ کا نام لے کر ان کے خلاف "ضیاء حرم" کا "صدیق اکبر نمبر" اور "فادریق اعظم نمبر" شائع
کیا ہے۔ اب انہیں کے ساتھ اتحاد کی کچھڑی پکانا کیونکر درست ہے۔ آپ نے تفسیر "ضیاء
القرآن" میں "سورۃ فتح" کے بالکل آخر میں مخالفین صحابہ کے رد میں مزید دو احادیث صریحہ
نقل کی ہیں کیا ان کی موجودگی میں ان لوگوں کے ساتھ اتحاد جائز ہے؟ اپنی تفسیر "ضیاء القرآن"
میں خود آپ نے صحابہ کو برا بھلا کہنے اور طعن و تشنیع کرنے والوں پر حدیث پاک سے اللہ تعالیٰ
ملائکہ اور سب لوگوں کی لعنت نقل کی ہے اور آپ خود ان لوگوں کو "اتحاد امت مسلمہ" میں شامل
کر لیا ہے۔ لہذا بتایا جائے کہ تنقیص صحابہ کے مرتکبین اہل اعنت اور اہل سنت میں وجہ اتحاد اور
قد مشترک کونسی ہے؟

سادساً: سیدنا امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے کتاب "ردہ روافض" اور علیہ صریحہ امام
احمد رضا خاں بریلوی (رحمۃ اللہ علیہ) نے کتاب "رد الرافضہ" میں روافض کے متعلق جو شرعی
احکام بیان فرمائے کیا ان فتویٰ کی موجودگی میں آپ کا ان سے اتحاد جائز ہے؟ اور اگر آپ
کے اتحادی روافض ان فتویٰ سے مستحکم ہیں تو پھر ان دونوں اماموں کی دونوں کتابیں جن

روافض کے رد میں ہیں اس کی وضاحت فرمائیں۔

پھر صاحب: چونکہ آپ کے پروفیسر صاحب کلمہ حق کہتے اور کسی دلیل و سوال کا
جواب دینے کی اہلیت سے محروم ہیں اور انہوں نے اپنے خلاف شائع ہونے والی دس مستقل
تصانیف کا بھی کوئی جواب نہیں دیا۔ اس لئے آپ کی طرف ان کا ہمنوا ہونے اور غلط علماء کو نسل
کا جیتر مین ہونے کے باعث رجوع کیا گیا ہے۔ خدا را آپ ضرور توجہ فرمائیں اور اس استفسار
کی ساری شقوق کا ترتیب وار جواب تحریر فرما کر اپنی دینی، اخلاقی، شرعی اور منہجی ذمہ داری سے
مسکدوش ہوں۔ نیز گزارش ہے کہ آپ کے شیخ طریقت حضرت علامہ خواجہ قمر الدین صاحب
سیالوی علیہ الرحمۃ نے مخالفین صحابہ کے متعلق جو کتاب اور فتویٰ تحریر فرمائے ہیں ان پر بھی نظر
فرمائیں تو بہتر ہے۔ شکریہ۔

(ماہنامہ "رضائے مصطفیٰ" کوثر الوالہ، ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ)

"ضیاء القرآن" میں اتحاد کا رد اور عملاً اتحاد کا معرہ؟

"رضائے مصطفیٰ" کے گذشتہ شمارہ میں مکررین شان رسالت و مخالفین شان
صحابیت پر مشتمل پروفیسری اتحاد کے جیتر مین و ترجمان پروفیسر محمد کرم شاہ صاحب کی خدمت میں
بعنوان "پھر صاحب سے استفسار" ہم نے دو احادیث صریحہ کی روشنی میں چھ سات شقوق پر
مشتمل مضمون میں یہ عرض کیا تھا کہ "چونکہ آپ کے پروفیسر صاحب کلمہ حق کہتے اور کسی دلیل و
سوال کا جواب دینے کی اہلیت سے محروم ہیں۔ اس لئے آپ کی طرف ان کا ہمنوا ہونے
اور غلط علماء کو نسل کا جیتر مین ہونے کے باعث رجوع کیا گیا ہے۔ الخ

مگر افسوس کہ پھر صاحب نے بھی اپنے ممدوح و منظور نظر پروفیسر صاحب کی طرح
نہ کوئی جواب دیا ہے نہ رجوع الی الحق کا اعلان کیا ہے۔ تعجب ہے کہ اپنی ہی لکھی ہوئی باتوں
پر نہ عمل کیا جاتا ہے اور نہ قول و فعل کے تضاد کا معرہ عمل کیا جاتا ہے۔ پھر صاحب اپنی بزرگی و علمی

سب کچھ جائز ہو گیا ہے؟

رابعاً: جن شیعہ علماء کو آپ نے اپنے ساتھ "محمد" کیا ہے کیا وہ حضرات صحابہ و خلفاء
مبارکہ کے مخالف تھے؟ کیا وہ ائمہ المؤمنین عاتقہ صدیقہ اور خالہ المسلمین امیر معاویہ (رضی اللہ
عنہم) کے مخالف تھے؟ اگر مخالف تھے تو تحریری ثبوت دیں کہ شیعہ ان حضرات کو مسلمین مخلصین
جانتے ہیں۔ اور اگر وہ ان کے مخالف ہیں تو جن کا صحابہ و خلفاء اور ائمہ المؤمنین و خالہ المسلمین
سے کوئی تعلق اور اتحاد و اتفاق نہیں، آپ حضرات کا ان سے اتحاد کیونکر ہوا ہے۔ اور قیامت
کے دن ان حضرات کے سامنے ان کے مخالفین سے اتحاد کا کیا جواز جواب ہوگا؟

خامساً: حضرات شیخین رضی اللہ عنہما پر جن لوگوں کے ناپاک حملوں کے رد میں آپ نے شیعہ
امامیہ کا نام لے کر ان کے خلاف "ضیاء حرم" کا "صدیق اکبر نمبر" اور "فادریق اعظم نمبر" شائع
کیا ہے۔ اب انہیں کے ساتھ اتحاد کی کچھڑی پکانا کیونکر درست ہے۔ آپ نے تفسیر "ضیاء
القرآن" میں "سورۃ فتح" کے بالکل آخر میں مخالفین صحابہ کے رد میں مزید دو احادیث صریحہ
نقل کی ہیں کیا ان کی موجودگی میں ان لوگوں کے ساتھ اتحاد جائز ہے؟ اپنی تفسیر "ضیاء القرآن"
میں خود آپ نے صحابہ کو برا بھلا کہنے اور طعن و تشنیع کرنے والوں پر حدیث پاک سے اللہ تعالیٰ
ملائکہ اور سب لوگوں کی لعنت نقل کی ہے اور آپ خود ان لوگوں کو "اتحاد امت مسلمہ" میں شامل
کر لیا ہے۔ لہذا بتایا جائے کہ تنقیص صحابہ کے مرتکبین اہل اعنت اور اہل سنت میں وجہ اتحاد اور
قد مشترک کونسی ہے؟

سادساً: سیدنا امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے کتاب "ردروافض" اور اعلیٰ حضرت امام
احمد رضا خاں بریلوی (رحمۃ اللہ علیہ) نے کتاب "رد الرقعہ" میں روافض کے متعلق جو شرعی
احکام بیان فرمائے کیا ان فتویٰ کی موجودگی میں آپ کا ان سے اتحاد جائز ہے؟ اور اگر آپ
کے اتحادی روافض ان فتویٰ سے مستحکم ہیں تو پھر ان دونوں اماموں کی دونوں کتابیں جن

روافض کے رد میں ہیں اس کی وضاحت فرمائیں۔

پھر صاحب: چونکہ آپ کے پروفیسر صاحب کلمہ حق کہتے اور کسی دلیل و سوال کا
جواب دینے کی اہلیت سے محروم ہیں اور انہوں نے اپنے خلاف شائع ہونے والی دس مستقل
تصانیف کا بھی کوئی جواب نہیں دیا۔ اس لئے آپ کی طرف ان کا ہمنوا ہونے اور غلط علماء کو نسل
کا جیتر مین ہونے کے باعث رجوع کیا گیا ہے۔ خدا را آپ ضرور توجہ فرمائیں اور اس استفسار
کی ساری شقوق کا ترتیب وار جواب تحریر فرما کر اپنی دینی، اخلاقی، شرعی اور منہجی ذمہ داری سے
مسکدوش ہوں۔ نیز گزارش ہے کہ آپ کے شیخ طریقت حضرت علامہ خواجہ قمر الدین صاحب
سیالوی علیہ الرحمۃ نے مخالفین صحابہ کے متعلق جو کتاب اور فتویٰ تحریر فرمائے ہیں ان پر بھی نظر
فرمائیں تو بہتر ہے۔ شکریہ۔

(ماہنامہ "رضائے مصطفیٰ" کوثر النوالہ، ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ)

"ضیاء القرآن" میں اتحاد کا رد اور عملاً اتحاد کا معرہ؟

"رضائے مصطفیٰ" کے گذشتہ شمارہ میں مکررین شان رسالت و مخالفین شان
صحابیت پر مشتمل پروفیسری اتحاد کے جیتر مین و ترجمان پروفیسر محمد کرم شاہ صاحب کی خدمت میں
بعنوان "پھر صاحب سے استفسار" ہم نے دو احادیث صریحہ کی روشنی میں چھ سات شقوق پر
مشتمل مضمون میں یہ عرض کیا تھا کہ "چونکہ آپ کے پروفیسر صاحب کلمہ حق کہتے اور کسی دلیل و
سوال کا جواب دینے کی اہلیت سے محروم ہیں۔ اس لئے آپ کی طرف ان کا ہمنوا ہونے
اور غلط علماء کو نسل کا جیتر مین ہونے کے باعث رجوع کیا گیا ہے۔ الخ

مگر افسوس کہ پھر صاحب نے بھی اپنے ممدوح و منظور نظر پروفیسر صاحب کی طرح
نہ کوئی جواب دیا ہے نہ رجوع الی الحق کا اعلان کیا ہے۔ تعجب ہے کہ اپنی ہی لکھی ہوئی باتوں
پر نہ عمل کیا جاتا ہے اور نہ قول و فعل کے تضاد کا معرہ عمل کیا جاتا ہے۔ پھر صاحب اپنی بزرگی و علمی

پاس بیٹھا اور ان کی مجلس و جلوسوں میں شرکت کرنا عذاب الہی کا باعث ہے۔ ہم اپنی نادانی سے ان کی صحبت کو بے ضرر خیال کرتے ہیں اور اپنی سادہ لوحی سے بے دھڑک ان کے پاس آدورفت رکھتے ہیں لیکن ہم نہیں سمجھتے کہ وہ ہر وقت اس موقع کی تاڑ میں رہتے ہیں جبکہ وہ پچھلے مار کر تمھارے ایمان کی شمع کو گل کر دیں۔ اس لئے اہل اسلام کا یہ فرض ہے کہ وہ ان بد عقیدہ لوگوں کی صحبت سے احتراز کریں اور اپنے ایمان کی حفاظت کریں نیز اس آیت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان لوگوں کی سنگت کرنا اور ان کی تقویت کا باعث بننا جو لوگوں کے حقوق تلف کرتے ہیں، یہ بھی شرعاً ناجائز ہے۔ تمہاری تائید اور اعانت صرف ان لوگوں کے لئے ہونی چاہئے جو صحیح عقیدہ کے علمبردار ہیں اور اپنی عملی زندگی میں عدل و انصاف کی قدروں کو سر بلند دیکھنے کے لئے کوشاں ہیں۔ مذاہب باطلہ کی فرقہ بازیوں سیاسی جھگڑے پیریاں اور قبائلی تعصب ملت کے لئے تباہ کن ہیں۔

(ضیاء القرآن، جلد 2، صفحہ 396)

پیر صاحب یاد فرمائیں کہ انہوں نے کلام خداوندی کی روشنی میں بد عقیدہ و بد مذہب ظالموں کے ساتھ اتحاد و میل و ملاپ اور ان کی صحبت و مجلس کا کتنا شدید رد فرمایا ہے اور اس کے بعد اگر وہ ظاہر القادری کو راہ راست پر نہیں لاسکتے تو کم از کم خود ہی مخلوط کونسل سے مستعفی ہو جائیں۔ (ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“ کوثر انوال، صفحہ ۶۷، جمادی اولیٰ ۱۴۰۹ھ)

”ضیاء القرآن“ میں مخالفین کا رد اور عملاً اتحاد چہ معنی دارو؟

”رضائے مصطفیٰ“ کے گذشتہ شمارہ میں بعنوان ”تفسیر القرآن میں اتحاد کا رد اور عملاً اتحاد کا معنی“ اور اس سے قبل کے شمارہ میں ”پیر صاحب سے استفادہ“ شائع ہو چکا ہے۔ اور یہ اس لئے کہ پیر صاحب نے اپنے رفیق خاص پروفیسر طاہر القادری کی صلح کلیت کے زیر اثر لاہور میں ولادت باسعادت کی بارہویں پاک رات میں ناپاک اور گستاخانہ عقائد رکھنے والے فرقوں کے علماء سے نہ صرف عملاً اتحاد کیا بلکہ اس اتحاد کی ”مخلوط علماء کونسل“ کے چیئرمین بھی

منتخب ہوئے اس لئے پیر صاحب پر لازم و فرض تھا کہ وہ ہمارے استفادہ اور ”ضیاء القرآن“ کے پیش کردہ حوالہ جات کی روشنی میں اپنے اتحاد کا شرعی جواز پیش کر کے اپنا اور اپنے رفیق خاص کا حق بجانب ہونا ثابت کرتے یا رجوع الی الحق فرما کر اس نام نہاد اتحاد سے اظہار برات فرماتے اور مخلوط کونسل سے مستعفی ہونے کا اعلان کرتے۔ مگر افسوس کہ ہاں بزرگی و مفسر قرآن ہونے کے پروفیسر کی طرح پیر صاحب بھی خاموش ہیں۔ حالانکہ حق پانی سے خاموشی ان کے شاہان شان نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ پیر صاحب اور ان کے پروفیسر صاحب ہمیں حقیر و غیر تصور کر کے اپنے غیظ و کافور کا نہ سمجھ کر نظر انداز فرما رہے ہوں مگر انہیں معلوم ہونا چاہئے کہ اگرچہ ہم چھوٹے ہیں لیکن فیضیہ تعالیٰ ہمارا موقف اور ہمارے دلائل بہت بڑے ہیں۔ خصوصاً جبکہ خود یہ دلائل ان کی تفسیر و مسلمات سے پیش کے جارہے ہیں۔ لہذا ان کا جواب شرعاً اخلاقاً ضروری ہے اور استفادہ کی تیسری قسط حاضر خدمت ہے۔

آیت مبارکہ: محمد رسول اللہ والذین معہ کے تحت مخالفین صحابہ شیعوں ثنیوں کے متعلق لکھا ہے ”آج بھی صحابہ کرام سے محبت و عقیدت ایمان کی علامت ہے اور ان سے کینہ و عداوت ان کی بدگوئی اور نفرت ان کے حیرت انگیز کارناموں کا انکار اور ان پاکیزہ ہستیوں پر طرح طرح کی الزام تراشیاں وہی لوگ کرتے ہیں جن کی مذمت سے قرآن کریم بھرا ہوا ہے۔۔۔۔۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو علم تھا کہ ایک ایسا گروہ پیدا ہوگا جن کے دلوں میں صحابہ کرام کا بغض و عناد ہوگا اس لئے حضور ﷺ نے پہلے ہی اپنی امت کو اس گروہ کی شرانگیزیوں سے آگاہ کر دیا۔۔۔۔۔ جو لوگ کسی غلط فہمی کے باعث صحابہ کرام ﷺ کے بارہ میں سوء ظن میں مبتلا ہیں انہیں چاہئے کہ لفظ کفر کے جملہ میں خود کریں اور ارشادات رسالت ﷺ کو غور سے پڑھیں۔۔۔۔۔ بعض لوگوں کے دلوں میں اسلام سے عداوت کی جڑیں اتنی گہری ہیں کہ وہ حق سننے اور دیکھنے سے گریزاں ہیں۔

(تفسير القرآن، جلد: 4، صفحہ: 571-572 ملخصاً)

ثانی النین از ہمدلی الغار کے تحت لکھا ہے کہ مقلداس ہونے صوب اور ہٹ دھرمی کا کہ یہ دل سے خلوص عقل سے فہم زبان سے اعتراف حق اور قلم سے اظہار صداقت کی جرات سب کر لیتی ہے۔۔۔۔۔۔ اور انسان ایسی ہیکی ہیکی باتیں کرنے لگتا ہے کہ سننے والے مارے شرم کے پانی پانی ہو جاتے ہیں۔ اس آیت کی تفسیر بلکہ تحریف کرتے ہوئے بعض شیعہ علماء نے جو کچھ لکھا ہے وہ اس کی ایک دردناک مثال ہے۔ مناسب تو یہ تھا کہ فیما القرآن کے صفحات الہی بے معنی مباحث سے پاک رہتے لیکن محبت اہل بیت کی آڑ میں قصر اسلام کو منہدم کرنے کی جو ٹاپاک کوششیں ہو رہی ہیں ان کا تقاضہ یہ ہے کہ ان باتوں کو بھی زیر بحث لایا جائے تاکہ سادہ لوح عوام کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہو کہ مترجہ ایمان کو گم نہ کر بیٹھیں واللہ ولی التوفیق۔

بعض شیعہ معصّین نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شخصیت کو رافضیہ کرنے کے جنون میں آیت طیبہ پر اس طرح آمیزش کی ہے کہ رد لہذا غلط ہے۔ جب اللہ تعالیٰ کی توفیق ساتھ چھوڑ دیتی ہے تو انسان ایسی ہی بے سرو پاتیاں کرنے لگتا ہے۔ اگر آج کل بے عمل ”مسلمان“ حضرت صدیق اکبرؓ پر زبان طعن دروازہ کرنے کی جرات کرتا ہے تو وہ اپنا ہی کچھ بگاڑتا ہے صدیق اکبرؓ کی شان میں کمی نہیں ہو سکتی۔ اور کوئی صاحب ایمان ایسا کہنے کی جرات نہیں کر سکتا۔ اللہ تعالیٰ راہ حق پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور شیخ جمال مصطفوی کے پردانوں کی عزت و احترام اور پیروی کی سعادت سے ہمراہ اندوہ کرے۔ آمین

(تفسیر ضیاء القرآن، صفحہ: 213 جلد دوم)

حضرت رضوان کے بیان کے تحت لکھا ہے کہ ”اگر کوئی بد باطن یا کم فہم ان (صحابہ) سے برہم یا ناراض ہوتا ہے تو ہوتا رہے ان کی شان رفیع میں گستاخی کرتا ہے تو کرتا رہے۔ اس طرح وہ اپنا نامہ اعمال سیاہ کرے گا۔ ان نفوسِ نذیبہ کا کچھ نہیں بگاڑ سکتا۔“

(نصیاء القرآن، جلد: 4، صفحہ: 556)

شیعہ کے بعد وہابیہ کے متعلق بھی میر محمد کرم شاہ صاحب نے اپنی تفسیر میں جا بجا بڑے زور و فرما کر بھولے بھالے سنی مسلمانوں کو ان کی گستاخانہ ذہنیت سے خبردار کیا ہے۔ (ملاحظہ فرمائیے)

”جو لوگ (علم غیب) کو یہاں تک تنگ کر دیتے ہیں کہ حضور کو اور تو اور اپنے انعام کا بھی علم نہ تھا ان کی تنگ دلی اور تنگ نظری مستحق ہزار تاسف ہے۔“ (ضیاء القرآن، ج: 1، ص: 301)

”یہ کہنا کتنی بڑی جسارت تھکہ گستاخی ہے کہ حضور پر نور شافعِ یومِ المنتور ﷺ کو نفوذِ بالہا ہے انجام کی خبر نہ تھی۔ اللہ تعالیٰ تو ایمان سے محروم نہ کر دے ورنہ حضرت انسانِ بابرؑ و دستارِ بر سرِ منبر لوگوں کے سامنے اس قسم کی جہز و سرائی کرتے ہوئے دکھائی دیتا ہے۔ ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم

(نسیما، المقرآن، جلد: 2، صفحہ: 316)

قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا اِلَّا مَا شَاءَ اللّٰہُ کے تحت لکھا ہے..... ”یار لوگوں نے اس آیت کی آڑ لے کر حضور رحمۃ اللعالمین شفیع المرزومین ﷺ کے فضائل و کمالات کا انکار شروع کر دیا اور ایسی اتاپ شاپ باتیں کرنے لگے جن سے دین و دانش دونوں ہی شرمندگی محسوس کرتے ہیں کہ حضور کچھ نہیں دیتے حضور کچھ نہیں کر سکتے۔ بارگاہ رسالت میں اپنے دکھوں و روؤں کی فریاد کرنا شرک ہے۔ وغیرہ وغیرہ

(ضیاء القرآن، جلد: 2، صفحہ: 305)۔

لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی کی تعمیر میں لکھا ہے کہ ”جو لوگ حضور کی شان رفیع میں سوتیا نہ باتیں کرتے ہیں، حضور ﷺ کے علم خدا دار پر مقروض ہوتے ہیں، ادب و احترام کو ملحوظ نہیں رکھتے..... وہ اپنے انجام کے بارے میں خود سوچ لیں..... اس جملہ میں گستاخوں کی اس محرومی و بد نظمی کا بیان ہے۔ اس کو سن کر بھی علم و دہد کا شمار اگر نہ اترے عقلیت و پاد سائی کا ظلم اگر نہ نوئے تو بد قسمتی کی انتہا ہے..... اعمال کا جو باغ تم نے لگایا تھا

اسے قریب ادنیٰ اور گستاخی کی باد صحر نے خاک سیاہ بنا کر رکھ دیا ہے۔ (ضیاء القرآن جلد 4، صفحہ: 580)

کتاب "تخذیر الناس میری نظر میں" میں میر صاحب رقمطراز ہیں کہ دیوبندی مسلک کے..... مولوی محبوب خدا ﷺ کی ذات پاک اور صفات کمال کو ہدف تنقید بنایا کرتے..... کبھی علم خدا واد پر اعتراضات کی بوچھاڑ کرتے..... اور بڑی ڈھٹائی سے دنیا کو بتایا جاتا کہ دین اسلام کا داعی الصیاد باللہ ہے علم یا کم علم تھا۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عشاق جب اپنے رواف ورجیم آقا کی خدمت میں درو بھری فریاد کرتے تو انہیں مشرک بلکہ ابوجہل اور ابولہب سے بھی بڑے مشرک اور کافر کہا جاتا..... کہ جنہیں یا رسول اللہ کہہ کر پکارتے ہو انہیں تو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں تھا۔ حضور کو اپنا جیسا بشر یا زیادہ سے زیادہ بڑا بھائی کہنے کہلانے پر اصرار کیا جاتا اور یہ کہنے اور غرانے والے وہ لوگ تھے جو اپنے آپ کو دیوبندی کہتے.....

تخذیر الناس: (از مولوی قاسم نانوتوی بانی دیوبند) کی (ختم نبوت کے خلاف) متعدد ایسی عبارتیں ہیں۔ جن پر اعلیٰ حضرت امام اہل سنت نے شدید توہمیت کی گرفت کی..... آپ کی اس بے باک تنقید کے باعث مسلمان بیدار ہو گئے۔

ایک طرف نام نہاد خالص "بریلوی انداز" میں یہ تصریحات اور دوسری طرف انہی بے ادب و بد عقیدہ لوگوں سے اتحاد و تعلق و کنسل کی "چیر مینی" کا معرکہ کتنی عجیب چیز ہے اور اپنا معرکہ نہ کرنا اس پر مستزاد۔

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ، گوجرانوالہ، ص: ۶۲۸، جمادی الثانی ۱۴۰۹ھ)

”ضیاء حرم“ فتاویٰ رضویہ کی عدالت میں

ملک خن کی شای تم کو رضا مسلم جس سمت آگئے ہو سکے بخادینے ہیں

تحقیق مسئلہ مفقودہ ”زہیہ مفقودہ“ (گمشدہ) کے لئے چار برس کی مہلت جو حضرت امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جو راء کرام اس کے قائل ہیں۔ قرآن عظیم صاف صاف ارشاد فرما رہا ہے کہ والمحصنات من النساء تم پر حرام ہیں وہ جو تمہیں جو دوسرے کے نکاح میں ہیں اس عورت (زن مفقودہ) کا نکاح مفقودہ میں ہوتا تو یقیناً معلوم اور چار برس کے بعد اس کی موت مشکوک و مہوم۔ کیا آدمی اتنی مدت میں خواہ مخواہ مر ہی جاتا ہے اس کی مرگ پر غلبہ ظن کرتا ہے؟ اور تمام ائمہ کرام کا اجماع کہ فلک سے یقیناً زائل نہیں ہوتا۔ تو نص قطعی (قضیہ یقینی کے خلاف ایک مہوم بات پر کیونکر زن زید نکاح عمر میں آسکتی ہے؟ اور احادیث حضور سید المرسلین ﷺ میں اس مذہب (مالکی) کا کہیں ہاتھ نہیں بلکہ حدیث آئی ہے تو یا ہمارے (احناف) ہی کے موافق آئی ہے کہ حضور ﷺ فرماتے ہیں؟ لمرأة المفقودہ امرانہا حتیٰ یا تبہا البیان مفقودہ کی زہیہ ای کی عورت ہے۔ یہاں تک کہ اس کی موت کا خیال ظاہر ہو۔ (سنن دارقطنی عن المغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ)

علی المرتضیٰ ﷺ۔ امیر المومنین مولیٰ المسلمین حضرت سیدنا علی مرتضیٰ ﷺ سید المقہماء سند الائمہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ہماری ہی طرف ہیں کہ ہی لمرأة ابتلاھا اللہ تعالیٰ فلیبر حتیٰ یا تبہا البیان یہ ایک عورت ہے جسے اللہ تعالیٰ نے بلاؤ و آزمائش میں مبتلا فرمایا ہے۔ اس پر لازم ہے کہ صبر کرے یہاں تک کہ شوہر کی موت و حیات ظاہر ہو۔ (رواہ تہذیب عبدالرزاق فی مصنفہ اور تواتر قوت یہ کہ امیر المومنین امام العادلین سیدنا عمر فاروق اعظم

رضویہ“ میں اس سے حضرت عمر کا رجوع بھی ثابت کیا ہے۔ اور اس مسئلہ میں قرآن وحدیث سے بھی حکم بیان کیا گیا ہے۔ بہر حال مذہب امام اعظم ابوحنیفہ ہی ہر طرح مدلل دمویدہ محتاط ہے اور اس کے خلاف ”ضیاء حرم“ کا زمانہ فتویٰ خلاف تحقیق وخلاف مذہب حتیٰ ہے جو احتاف اہلسنت کے لئے قابل عمل ولاائق توجہ نہیں۔

مسئلہ طلاق ثلاثہ: روزنامہ ”جنگ“ لاہور 28 جنوری کی اشاعت میں ایک دہائی مولوی نے پیر محمد کرم شاہ صاحب کے حوالہ سے لکھا ہے۔ کہ ”انہوں نے ایک مستقل رسالہ میں بڑی شد و مد کے ساتھ اس مسلک کی تائید کی ہے۔ کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کیا جائے۔ اگر واقعی پیر صاحب کا غیر مقلدین وہابیہ کی سرافقت میں یہی موقف ہے تو ”ضیاء حرم“ کے ”زمانہ فتویٰ“ کی طرح پیر صاحب کا تین طلاقیں کو ایک شمار کرنے کا فتویٰ بھی بالکل خلاف تحقیق اور مذہب حتیٰ وایجاز امت کے برخلاف ہے۔ لہذا کسی سنی فتویٰ عالی و عالم کو پیر صاحب کے نام سے متاثر اور غلط فہمی میں مبتلا ہو کر تین طلاقیں کو ایک شمار کر کے مطلقہ مغلطہ عورت سے رجوع کر کے حرام کاری میں مبتلا نہیں ہونا چاہئے۔ جیسا کہ علامہ محمود امجدہ رضوی شارح ہناری نے بھی لکھا ہے۔ کہ ”اگر انہوں نے اہل سنت کے موقف کے خلاف کوئی رائے دی ہے۔ تو اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ کیونکہ جمہور مسلمین ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کے مقلد ہیں۔ پیر کرم شاہ کے مقلد نہیں۔“ (ماہنامہ رضوان جنوری فروری 1996) ملا وہا زین پیر صاحب کے شیخ شیخ طریقت خواجہ محمد قمر الدین علیہ الرحمۃ نے بھی مسئلہ طلاق ثلاثہ پر ایک مستقل کتاب لکھی ہے۔

”امتحاق فی التطلق“ جس میں محققانہ طور پر تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کرنے کے غیر مقلد نظریہ کا رد کیا ہے اور شبہات کا جواب دیا ہے۔ انہوں نے پیر صاحب نے نہ از خود روزنامہ جنگ میں اپنے متعلق وہابی مولوی کے بیان کا جواب دیا ہے نہ ہی ماہنامہ ”ضیاء حرم“ میں اس کے متعلق کوئی وضاحت کی ہے اور نہ ہی اس سلسلہ میں ہمارے جوابی رجسٹری مکتوب کا

جواب دیا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ دال میں کچھ کالا ہے۔ واللہ اعلم
(ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“ گوجرانوالہ، جس ۱۳۱۰ھ، شوال المکرم ۱۴۰۶ھ)

ماہنامہ ”ضیاء حرم“ لاہور

نے ماہ شعبان کی اشاعت میں رسالہ ”تکبیر“ کراچی کے سابق ایڈیٹر صلاح الدین کے نقل پر اپنے ادارہ میں انہیں خراج تحسین پیش کرتے ہوئے ”مینارہ نور“ قرار دیا ہے۔ اور یہ جانتے ہوئے ان کی قصیدہ خوانی و مرثیہ خوانی کی ہے کہ وہ نجدی مودودی جماعت سے وابستہ تھے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ وہ ”نظریاتی لحاظ سے ایک خاص جماعت سے وابستہ تھے“ اور وہ ”خاص جماعت“ کوئی ہے۔ یہی مودودی جماعت جس کے خود ساختہ نظریات و نجدی عقائد کوئی دھکی مچھی بات نہیں۔ بلکہ صلاح الدین کی انتہا پسندی کا یہ حال تھا کہ ایک مرتبہ اس نے شان رسالت و جشن میلاد مصطفیٰ ﷺ کے خلاف نہایت دل آزار و گستاخانہ مضمون شائع کیا تھا۔ جس پر عاشقان شان رسالت نے شدید احتجاج کیا تھا۔ اور بعض نوجوان دفتر تکبیر پر حملہ آور بھی ہوئے تھے جبکہ صلاح الدین نے (بقول رسالہ الحمد للہ لاہور) یہ دھمیت کی ہوئی تھی کہ میری وفات کے بعد ختم قل اور تہجد وغیرہ کی کوئی رسم ادا نہ کی جائے۔ ایک طرف صلاح الدین کا ایسا تعصب اور دوسری طرف ”ضیاء حرم“ کی طرف سے ایسے شخص کے لئے قصیدہ کوئی و مرثیہ خوانی پر سوائے اس کے کیا کہا جائے کہ ”ضیاء حرم“ کا یہ ادارہ ضیاء حرم اور ضیاء القرآن کی ضیاء سے محرومی ہے اور ضیاء حرم کا یہ تاریک پہلو ہے۔ تعجب ہے کہ شہید اہلسنت مولانا محمد اکرم رضوی رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت کے عظیم المیہ پر رسالہ ”تکبیر“ سمیت کوئی نجدی مودودی دہائی رسالہ جس سے مس نہ ہوا لیکن صلاح الدین کے نقل پر ”ضیاء حرم“ مرثیہ خوانی پر مجبور ہو گیا۔

دیکھ مسجد میں ہلکے رشتہ فصیح شیخ
بندے میں برہمن کی پختہ زبانی بھی دیکھ

ماہنامہ "ضیاء حرم" اور نام نہاد تفسیر جواہر القرآن کے

گستاخانہ عقائد باطلہ

جیسا کہ "رضائے مصطفیٰ" کے گذشتہ شمارہ شعبان، اکتوبر میں "ضیاء حرم" کے مضمون کا ترجمہ جس مضمون کے حوالہ سے نام نہاد تفسیر "بلقیعہ النحیر ان" کے گستاخانہ عقائد باطلہ کا رد کیا گیا تھا۔ اور ادارہ "ضیاء حرم" کو اس کے ازالہ و تردید کی طرف توجہ دلائی گئی تھی۔ (۱) اسی طرح موصاحب کے مضمون میں چونکہ مشہور عالم دیوبندی مولوی غلام خان کی نام نہاد تفسیر "جواہر القرآن" کا بھی حوالہ دیا گیا ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ "جواہر القرآن" کا بھی "بلقیعہ النحیر ان" کی طرح رد کیا جائے تاکہ "ضیاء حرم" میں اس کے حوالہ نہ کرے کسی کو مضالطہ نہ ہو۔ یاد رہے کہ مولوی غلام خان کی کتاب "جواہر القرآن" میں خالص نجدی و خارجی ذہنیت کے تحت کفار و مشرکین اور جنوں کی خدمت میں نازل ہونے والی آیات کو مسلمانوں پر چسپاں کیا گیا ہے۔ اور کافر و مشرک قرار دیا گیا ہے۔ اور مجبوراً خدا حضرات انبیاء و اولیاء پر چسپاں کر کے ان کے کمالات و تصرفات و علوم مبارکہ کی بڑی شقاوت و خباثت قلبی کے تحت نفی کی گئی ہے۔ اور یہاں تک دریدہ و فنی کی گئی ہے کہ "حاذق اللہ" (۲) معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کو لفع و نقصان دینے کی طاقت اور نہ ہی طیب جاننے کی طاقت اللہ جل شانہ کی طرف سے دی گئی ہے۔

نبی کو جو حاضر و ناظر ہے بلا شک شرع اس کو کافر کہے

(جواہر القرآن، ص: ۱۶۱)

ایسی وہابی خارجی گستاخانہ عقائد باطلہ اور تفسیر سے "جواہر القرآن" بھری پڑی ہے۔ اور بڑے تعجب اور افسوس کا مقام ہے کہ "ضیاء حرم" میں ایسی کتاب کو تفسیر کی حیثیت سے ذکر کیا ہے۔ اور پھر ان کی اکابر مفسرین کی تفسیر مبارکہ سے بھوکاری کی گئی ہے۔ و لا حول و لا قوۃ الا باللہ۔

معلوم ہوتا چاہئے کہ مولوی غلام خان ایسا عالمی دیوبندی خارجی تھا کہ خود علماء دیوبند نے بھی اس کا رد بلیغ کیا ہے۔ اور اس کے خلاف فتویٰ جاری کیا ہے۔ چنانچہ ایک ضخیم کتاب "ہدایۃ النحیر ان فی جواہر القرآن" کے تعارف میں لکھا ہے کہ "تفسیر جواہر القرآن" مؤلف مولانا غلام خان کی ان مقامات پر گرفت کی گئی ہے اور ان کا خلاف حق و تحقیق ہونا پادلیل ثابت کیا گیا۔ جس میں مؤلف "جواہر القرآن" نے اہلسنت و جماعت اکابر علماء دیوبند کی تحقیقات کے خلاف راہ اختیار کی ہے۔ اور جادو مستقیمہ سلف صالحین کے نقش قدم سے انحراف کیا ہے۔ (ص: ۱) اس سے مولوی غلام خان کی گمراہی و بے دینی کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ خود علماء دیوبند نے بھی اس کے عقائد باطلہ نظریات فاسدہ سے اتفاق نہیں کیا بلکہ اس کا رد بلیغ کیا ہے۔

فتویٰ: اور مولوی غلام خان کے خلاف ایک اشتہار بھی شائع ہوا ہے کہ "مولوی غلام خاں علماء دیوبند کی نظر میں" جس میں کہا گیا ہے کہ (۳) مولوی غلام خاں نہ دیوبندی ہے نہ بریلوی یہ ایک جدید فتنہ انگیز طائفہ کا بانی ہے۔ مسلمانوں کو خیر دار رہنا چاہئے (۴) مولوی غلام خاں اور اس کے ہم خیالوں کے پیچھے نہ لڑا کر وہ تحریمہ ہے۔ ان کو مساجد کا امام نہ بنایا جائے۔ دین کی حفاظت کے لئے ان سے سلام و کلام بند کر دینا چاہئے۔ صدر مفتی دارالعلوم دیوبند اور دیگر علماء کا فتویٰ تفصیل کے لئے اشتہار "مولوی غلام خاں علماء دیوبند کی نظر میں" مکتبہ رضائے مصطفیٰ چونک دارالسلام گوچرانوالہ سے (۵) اروپے کے ڈاک ٹکٹ بھیج کر طلب فرمائیں۔ حرف آخر: کاش کہ ادارہ "ضیاء حرم" تفصیل مذکور کے ساتھ "جواہر القرآن" کے گمراہ کن عقائد کا ازالہ کرے اور قارئین "ضیاء حرم" کو تصویر کا دوسرا رخ بھی دکھلائے تاکہ کوئی مسلمان "ضیاء حرم" کے صفحات پر نام نہاد تفسیر "جواہر القرآن" کے ذکر سے دھوکا نہ کھائے۔ اور اس سے متاثر نہ ہو۔

وما علمنا الا ابلاغ العین۔

نحمدہ، و نصلی علی رسولہ الکریم

اما بعد

ماہنامہ رضائے حرم نومبر 2004ء کے صفحہ 13-14 پر پروفیسر حافظ احمد بخش بھیروی صاحب کا ایک مضمون بنام ”بہال کرم میں شائع ہونے والے حضرت فیہ الامت کے ملفوظات عالیہ کے بارے ایک ضروری وضاحت“ چھپا ہے۔ حافظ احمد بخش صاحب نے اس مضمون میں کذب بیانی سے کام لیا۔ مگر انہوں نے جھوٹ بولنے کے باوجود جس کرم شاہ نے الازہری کی جان چھڑوانے کے چکر میں اپنی جان ہنسائی تھی کیسے؟

یہ بیان کرنے سے قبل ہم پیر کرم شاہ بھیروی صاحب کا مختصر تعارف کروانا ضروری سمجھتے ہیں۔ پیر کرم شاہ صاحب اپنی تصنیفات اور ادارہ کی بدولت عوام الناس میں خوب متعارف ہیں۔ یہ وہی پیر کرم شاہ صاحب ہیں جنہوں نے اکابرین اہل سنت کے خلاف ظلم بغاوت بلند کیا۔

1- طلاق ثلاثہ یعنی بیک وقت تین طلاقیں کے تحت واقع ہونے پر ایضاً امت کی مخالفت کی اور انہیں جیبہ اور اس کے پیروکاروں کی حمایت کر کے آخری ایضاً فقہاء ملت رضی اللہ عنہم اجمعین کے عاقف کو غلط ثابت کرنے کی کوشش کی۔ ہمہ طور علماء اہل سنت کے نزدیک طلاق ثلاثہ والے معاملے میں ایضاً امت کا مخالف گمراہ

1۔ یاد رہے کہ کرم شاہ صاحب سید نہیں ہیں بلکہ ہاشمی ہیں اور حضرت بہاؤ الدین وکریا ملتانی علیہ الرحمۃ کی ولادت سے ہیں۔ کلمہ خوش و خوش ان کے نام کے ساتھ غلط شاہ پڑھ کر انہیں سید سمجھتے ہیں جو کہ غلط ہے۔ جنمات کے لئے پیر صاحب کا شمار 13 صفحہ کریں، بہال کرم جلد اول صفحہ 19 و رضائے حرم رضائے امت نمبر ۲۳، ۲۴ (بارون)

ماہنامہ ”رضائے حرم“ میں شائع شدہ ایک مضمون اور اس کا تحقیقی رد

بنام
علماء و مشائخ اہل سنت

ہے۔ پھر کرم شاہ صاحب نے اس موضوع پر نہ صرف اپنا الگ موقف اپنایا بلکہ ایک پوری کتاب بنام ”دعوت فکر و نظر“ تحریر کی جسے لاہور کے دہلیہ کے کتب خانہ ”نعمانی کتب خانہ“ نے چھاپ کر اہل سنت و جماعت پر اتمام حجت کرنے کی ناکام کوشش کی۔

2- تحذیر الناس جو کہ مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی نے تحریر کیا ہے یہ وہ ناپاک کتاب ہے جس میں سرکارِ دینی تاجدار رحمۃ اللہ علیہ کی ختم نبوت کا انکار کیا گیا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی آنے سے ختم نبوت میں کچھ فرق نہ آتا بتلایا گیا۔ انہی مرتج کفریات کی وجہ سے علماء عرب و عجم نے بالاتفاق اس کتاب کے مصنف پر بایں الفاظ فتویٰ صادر فرمایا کہ ”من شک فی کفرہم و عذابہم فقد کفر“ کہ جس شخص نے اس کے کفر یا عذاب میں شک کیا تحقیق اس نے بھی کفر کیا۔ مگر اکابرین اسلام کے اس اجماعی موقف کو رد کر کے پھر کرم شاہ صاحب نہ صرف تحذیر الناس کی شان میں مطلب اللسان نظر آتے ہیں بلکہ قاسم نانوتوی جیسے مرتج کافر و مرتد کے بارے میں بایں الفاظ تعریفی کلمات ادا کرتے نظر آتے ہیں:

”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عمارۃ الفحص اور اشارۃ الفحص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے اور اس کے دلائل کو قطعی و متواتر سمجھتے تھے انہوں نے اس بات کو صراحتاً ذکر کیا ہے کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت زمانی کا منکر ہے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

(تحذیر الناس میری نظر میں، ص 58، مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور)
اسی طرح پھر کرم شاہ صاحب نے منکر ختم نبوت قاسم نانوتوی کے ان اقوال کی تائید کی جن سے مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی جھوٹی نبوت کے دعوے کو تقویت پہنچائی۔ بلکہ مرزا قادیانی

کی مزاحمہ نبوت کی بنیاد ہی تحذیر الناس تھی اور پھر بقول مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی۔
جس وقت مولانا نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی مگر مولانا عبدالحی کے (اوقات البیہ جلد چہم ص 570 قسط نمبر 927) یعنی جس کتاب کی تائید عالم اسلام میں سے کسی ایک بھی قلمبر شخص نے نہ کی اس کتاب کی کفریہ عبارات کو نہ صرف پھر صاحب صحیح تسلیم کرتے ہیں بلکہ درج بالا عبارات میں نانوتوی کو ختم نبوت کا منکر نہیں مانتے۔

ہم اس عبارت کی روشنی میں پھر کرم شاہ صاحب کے چاہنے والوں سے یہ سوال کرنے میں حق بجانب ہیں کہ اگر قاسم نانوتوی نے ختم نبوت زمانی کا انکار نہیں کیا اور وہ اسے ضروریات دین میں شمار کرتا تھا اور اس کے منکر کو کافر قرار دیتا تھا تو پھر علمائے حرمین شریفین سمیت تقریباً چار سو علماء اسلام نے اسے کافر کیوں قرار دیا اور کیوں فرمایا کہ

من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر؟

اور پھر یہ کہ اس کتاب تحذیر الناس کو بے غبار ثابت کر کے کیا مرزا غلام قادیانی کی جھوٹی نبوت کو پھر سے سہارا دینے کی کوشش نہیں کی گئی؟

بعض لوگوں نے اس کتابچے ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کو کرم شاہ صاحب کا رجوع بتلایا۔ مگر ایسا کہنا اپنے آپ کو دھوکے میں ڈالتا ہے کہ پھر کرم شاہ صاحب نے پورے کتابچے میں متاثرہ عبارات کو کفر نہیں کہا اور قاسم نانوتوی کو کافر نہیں کہا بلکہ عبارات کو غلط فہمی کو جنم دینے والی عبارات قرار دیا۔ بقول ڈاکٹر خالد محمود ماچھڑوی دیوبندی ”پھر صاحب نے بریلویوں کو خوش کرنے کیلئے ایک بات اب پیدا کی ہے کہ تحذیر الناس کی بعض عبارات سے کچھ غلط فہمیاں جنم لیتی ہیں۔ لیکن پھر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا۔ اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے ختم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں سمجھئے کہ حضرت مولانا قاسم نانوتوی نے بات غلط نہیں کی مولانا احمد رضا خان نے اسے غلط سمجھ لیا۔

سوچ صاحب یہاں کسی غلط بیانی کی نشاندہی نہیں کر رہے مولانا احمد رضا خاں اور ان کے پیروؤں کی غلط فہمیوں کو نمایاں کر رہے ہیں۔

(تحذیر الناس مع مقدمہ اذکار خالہ محمود یوحیدی، مطبوعہ مکتبہ حقیلیہ، ص: 12، مگوچر انوالہ)

یہ تو قلمی تحذیر الناس کی حمایت اور طلاقِ خلافت والے معاملے میں پیر کرم شاہ صاحب کا اجماع امت سے عدول کر دینا ہے کیا مصلحت تھی کہ ہمارے بعض علماء انہی باتوں کی وجہ سے دہائیہ دہانہ کے خلاف بھرپور طریقے سے قلمی و لسانی جہاد میں مصروف نظر آتے ہیں لیکن جب معاملہ کرم شاہ صاحب کا آتا ہے تو بغیر کسی دلیل و حوالہ کے انہیں ضیاء الامت وغیرہ جیسے مقدس القابات سے نوازا جاتا ہے۔

ہمارا ان بعض علماء و مشائخ سے یہ سوال ہے کہ اگر طلاقِ خلافت والے معاملے پر اجماع امت کا انکار کر کے اور تحذیر الناس کی کفریہ عبارات کی حمایت کر کے پیر کرم شاہ صاحب ضیاء الامت ہو سکتے ہیں تو پھر قاسم ناوٹوی علیہ ما علیہ قاسم العلوم و الخیرات کیوں نہیں ہو سکتا؟ اور دیگر اجماع امت کا انکار کرنے والے انہی القابات کے مستحق کیوں نہیں؟ آخر ان کا قصور کیا ہے؟

3۔ پیر کرم شاہ صاحب بحیرہ دیوبندیوں و دہائیوں کو باوجود ان کی گستاخانہ عبارتوں کے اہل سنت و جماعت میں شامل کرتے ہیں۔ ثبوت کیلئے ملاحظہ فرمائیں۔ (ضیاء القرآن، جلد: اول، ص: 11) پیر صاحب موصوف تحریر کرتے ہیں:

”اس باہمی و داخلی انتشار کا سب سے اہم ترین پہلو اہل سنت و الجماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے انہیں دو گروہوں (دیوبندی، دیوبندی) میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی و صفاتی حضور نبی کریم ﷺ کی رسالت اور ختم نبوت، قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے۔ لیکن بسا اوقات طرزِ تحریر میں بے احتیاطی اور اندازِ تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں اور باہمی سوء ظن ان غلط فہمیوں کو ایک بھیاں تک شکل دے دیتا ہے۔ اگر تقریر و تحریر میں

احتیاط و اعتدال کا مسلک اختیار کیا جائے اور اس بدظنی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر و بیشتر مسائل میں اختلاف ختم ہو جائے اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق مصرحاً ضرر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کیے آستینیں چمکائے لڑنے لگے ایک دوسرے کی تکفیر میں عریں برباد کرتے رہیں۔“

اس عبارت میں پیر کرم شاہ صاحب نے دیوبندیوں کو اہل سنت و جماعت میں گردانا مگر حافظ احمد بخش صاحب اپنے مضمون میں لکھتے ہیں:

”آپ سے (کرم شاہ صاحب سے) ایک مرتبہ سوال کیا گیا کہ مقدمہ ضیاء القرآن میں اہل سنت و الجماعت کے جن گروہوں کے باہمی اختلافات کا ذکر ہے ان سے مراد کون ہیں؟ آپ نے فرمایا ان سے مراد گستاخانِ رسول نہیں جو رسول اللہ ﷺ کا گستاخ ہے اس کا شمار اہل السنہ میں تو کجا اہل اسلام میں ہی نہیں کیا جاسکتا؟ (ماہنامہ ضیاء، نومبر 2004ء)

اسے کہتے ہیں اپنے پاؤں پر کلھاڑی مارنا۔ پہلے تو پیر صاحب کے صاحبزادہ اور سہادہ نقیین صاحب کی تصدیق کے ساتھ ضیاء القرآن سے جہاں کرم شاہ کی کتاب چھاپی گئی جس میں تمام متنازعہ امور کو جان بوجھ کر اچھا لایا گیا اور اب اس مضمون میں پیر صاحب کی اس عبارت کی ایسی وضاحت کی کہ بجائے بچنے کے مزید پھنس گئے۔ اس وضاحت سے روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ مصلح کلی حضرات کے پاس پیر کرم شاہ صاحب کی اس عبارت کا کوئی جواب نہیں ہے۔

- 1۔ ہم پوچھنا چاہتے ہیں کہ اگر دو گروہوں میں سے دوسرا گروہ دیوبندی گروپ نہیں تو پھر کون سا گروہ مراد ہے؟
- 2۔ وہ کون سے دو گروہ ہیں جو آپس میں ایک دوسرے کی تکفیر میں بقول کرم شاہ صاحب عریں برباد کر رہے ہیں؟
- 3۔ اس عبارت میں پیر صاحب نے اہل سنت اور دیوبندیوں کے اختلافات کو فردی قرار دیا اور دین کے بنیادی اصولوں میں موافقت بتلائی۔ اگر یہ اختلافات فردی

ہیں تو پھر صرف فروغی اختلافات کی بنا پر ہی کرم شاہ صاحب اور دیگر صلح کلی حضرات کا دیوبندی گروہ سے الگ رہنا اپنی علیحدہ مساجد اپنے الگ دارالعلوم بنانے کی کیا تک نفی ہے؟ حالانکہ فروغی اختلافات کی بنیاد پر اتنا سخت رد عمل ہرگز مناسب نہیں۔

4۔ پھر ہی کرم شاہ صاحب کی جانب سے جو وضاحت حافظ احمد بخش صاحب نے پیش کی ہے اس وضاحت میں پھر دیوبندیوں کی حمایت کا حق ادا کیا گیا کہ اس سے مراد گستاخان رسول نہیں یعنی دیوبندی گستاخان رسول نہیں اور جب گستاخان رسول نہیں تو اہل سنت میں شامل ہیں بات صاف ہو گئی کیونکہ اگر پھر صاحب موصوف دیوبندی عقائد کو گستاخی کہتی سمجھتے تو ضرور بالضرور اس بات کو واضح کرتے اور کچھ یوں وضاحت کرتے کہ اس عبارت سے مراد دیوبندی نہیں کیونکہ دیوبندی گستاخان رسول ہیں اور ان کا شمار اہل سنت میں تو کما اہل اسلام میں ہی نہیں کیا جاسکتا۔

نیز مضمون کے شروع میں بھی حافظ احمد بخش صاحب نے ہی صاحب موصوف کی صلح کلیت کو پائے الفاظ تسلیم کر لیا:

”آپ کی طبیعت میں ملت اسلامیہ کے تمام مکاتب فکر کیلئے برداشت کا بارہ موجود تھا“ یعنی دوسرے لفظوں میں موصوف صلح کلی طبع سے تعلق رکھتے تھے۔

پھر صاحب کی اسی روش کے بارے میں علامہ اقبال احمد فاروقی صدر مرکزی مجلس رضالاءہوریوں رقم طراز ہیں:

”مگر وہ اعتدال حراج کے مالک تھے مذہب میں سختی یک رخ اور تعصب کو نہیں لاتے تھے۔ آپ کی اس اعتدالی روش کو بعض سخت گیر سنی علماء کرام ”نرم گوشے والا“ کچھ ”صلح کل“ کہا کرتے تھے۔ (جمال کرم، ج: سوم، ص: 96 مطبوعہ ضیاء القرآن پبلیکیشنز لاہور)

اب ہم اس مضمون میں حافظ احمد بخش صاحب کی لفظ بیانی کا پردہ فاش کرتے جا

رہے ہیں قصہ کچھ یوں ہے کہ پھر صاحب موصوف کے باطل نظریات پر مبنی ایک استفتاء مرتب کیا جو پاکستان، بھارت، انگلستان، امریکہ وغیرہ کے معروف و ذمہ دار مفتیان کرام کی خدمت میں ارسال کیا گیا۔ اس استفتاء میں جمال کرم کی جلد سوم ص 694 پر ذکر کردہ ایک ملاحظہ کا حوالہ بھی دیا گیا تھا ملاحظہ کچھ یوں تھا: ”کسی گستاخ رسول ﷺ کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے“

اس دل بلا دینے والی عبارت کے ظاہر ہونے پر علماء اسلام اور عشاقان رسول کریم کا شدید رد عمل ہوا اس عبارت کا جواب تو چونکہ تھا نہیں اس لئے عبارت بدلنے کی مذموم کوشش کی گئی۔ حافظ احمد بخش صاحب لکھتے ہیں:

”علامہ محمد الطاف ازہری نے آپ کے موقوفات تحریر فرمائے جنہیں ماہنامہ ضیائے حرم کے ضیاء الامت نمبر میں شائع کیا گیا اور یہیں سے نقل کر کے بعد ازاں حضرت ضیاء الامت کی سوانح حیات ”جمال کرم“ میں شائع کیا گیا۔ موقوفات درج کرتے وقت کتابت کے دوران ایک جملہ امور وارہ گیا..... کتابت کی غلطی کی اصلاح کیلئے ہم ان غلطیوں میں آپ کے موقوفات عالیہ کی وضاحت کر رہے ہیں۔ ان شاء اللہ جمال کرم کے اگلے ایڈیشن میں اس کی اصلاح کر دی جائے گی۔ جن احباب کے پاس جمال کرم ہے وہ وضاحت کے مطابق اس مقام پر تصحیح کر لیں۔ (جمال کرم جلد ثالث صفحہ نمبر 694)

آپ نے فرمایا: کسی کو گستاخ رسول یا کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کا دور گزر گیا۔“

جمال کرم میں جملے کے درمیان یا کا لفظ بھی رد کیا ہے اور اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کے الفاظ بھی درج نہیں“ (ماہنامہ ضیائے حرم، ماہ نومبر 2004ء، صفحہ: 14)

بجیرہ کے ان ناظم تعلیمات نے مذکورہ بالا بیان میں صریح خلاف واقعہ بات لکھی

فی محترمہ قارئین کرام! اگر موقوفات ہی ہم ضیائے حرم کے ضیاء الامت کے متعلقہ ضمیمہ کا عکس دے رہے ہیں ملاحظہ فرمائیں اور حافظ صاحب موصوف کی ایمانت کی راز دہی۔ (ہارون)

جسے مہذب سے مہذب زبان میں بھی جھوٹ ہی کہا جاسکتا ہے اور کچھ نہیں۔ ہم حافظ احمد بخش صاحب سمیت تمام حامیان پیر کرم شاہ صاحب کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر وہ ہمیں ضیاء الحرم کے ضیاء الامت نمبر میں یہ عبارت یوں ہی دکھا دیں۔۔۔ جیسا کہ حافظ احمد بخش صاحب نے بیان کی تو ہم پیر کرم شاہ صاحب کے نظریات باطلہ کی مخالفت ترک کر دیں گے۔ مگر حج قیامت تک وہ ایسا نہیں کر سکتے۔ آئیے ہم یہ عبارت دکھاتے ہیں جو ضیاء الحرم کے ضیاء الامت نمبر میں الطاف الاحمری صاحب کے مضمون بنام ”حضور ضیاء الامت بحر علم و حکمت کے عظیم شاد و رطلہ 361 میں ہے وہ لکھتے ہیں۔

”فرمایا: کسی کو گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا۔“

اور پھر یہ ملفوظ مکتبہ بحال کرم سے چھپنے والے ملفوظات ضیاء الامت“ ص 36 پر بھی موجود ہے۔ حافظ احمد بخش صاحب کو چاہئے کہ وہ پیر صاحب کے مذکورہ اقوال کی لفظی تسلیم کر لیں اور باہر نجد یہ دیوبندی کی طرح بے جا اور بے نگاہ تاویلات نہ کریں اور سوچیں کہ آخرو دیوبندیوں کو اس حال تک کس چیز نے پہنچایا کہ آج وہ اپنی گستاخانہ عبارات عوام سے چھپاتے پھر رہے ہیں۔ انہی بے جا تاویلات نے انہیں کہیں کا نہ چھوڑا۔ حسین احمد ناٹوی کے نزدیک ایک تاویل صحیح تو منظور نعمانی کے نزدیک اس تاویل کا ماننے والا کافراور منظور نعمانی کی تاویل کے مطابق حسین احمد ناٹوی کافر۔

تو جناب عرض ہے کہ بے جا تاویلات کو چھوڑیں اور صاف صاف اقرار کریں کہ پیر صاحب موصوف کی عبارات غلط اور باطل نظریات پر مبنی ہیں۔ نیز حافظ احمد بخش صاحب کا کہنا ہے کہ کسی گستاخ رسول کو کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کا دور گزر گیا۔“ یہ جملہ درپردہ اکابر علماء اہل سنت پر طعن ہے اور ان کی توہین ہے۔ کیا علامہ فضل

۱۔ مضمون کا نام ”ملفوظات پیر کرم شاہ“ کے ضیاء الامت کے معلقہ صفحہ کا ٹکس ہے جسے میں علامہ فرمایا کہ حافظ صاحب موصوف کی تاویلات کی اور ہیں۔ (باران برکاتی)

رسول ہدایونی، امام المنطق علامہ فضل حق خیر آبادی، علامہ مفتی تقی علی خان بریلوی، علماء حرمین شریفین، علمائے پاک و ہند اور تمام دنیا کے علماء گستاخ رسول کو کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے سبکدوشی اختیار کرتے رہے؟ حافظ احمد بخش صاحب کے نزدیک اس جملے کا مطلب یہ ہوگا کہ۔ کسی کو گستاخ رسول یا کافر کہہ کر اپنی ذمہ داری سے سبکدوش (بری الذمہ، قارغ وغیرہ) ہونے کا دور گزر گیا۔

کافر کو کافر کہنا اور گستاخ رسول کو کافر کہنا علماء اسلام کی شرعی ذمہ داری ہے اور اگر وہ گستاخ رسول کو کافر قرار دیتے ہیں تو اپنی ذمہ داری احسن طریقے پر ادا کر رہے ہیں نہ کہ اس سے سبکدوشی کا اظہار۔ پھر پیر صاحب کا یہ کہنا کہ ”کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا۔“ بعید وہی بات ہے جو مرزا غلام قادیانی نے جہاد کے بارے میں کہی کہ جہاد کا دور گزر گیا۔“ (ملخصاً) دیکھیں (اربعین نمبر: 4 ص: 47)

قادیانی نے مزید لکھا

اب جھوڑ دو جہاد کا اسے دوستو خیال

دین کیلئے حرام ہے اب جنگ اور قتال

اب اگر قادیانی امت اس کو اس کی یہی تاویل کرے کہ جناب مرزا صاحب کے کہنے

کا مطلب یہ ہے کہ ”جہاد کر کے فی زمانہ اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کا دور گزر گیا ہے“

تو حافظ احمد بخش صاحب کیا جواب دیں گے؟ نما جو ابکم فہو جو ابنا۔

اس مختصر مضمون میں چونکہ حافظ احمد بخش صاحب کی غلط بیانی کا جواب مقصود ہے لہذا اتنے پر بس ہے۔

محمد رضا برکاتی، مخفر

نوٹ: یہی مضمون ماہنامہ ضیاء الحرم کے شمارہ جولائی 2005ء میں حافظ اسلم رضوی کے نام سے بھی چھپا ہے اور اس میں وہ بے لفظوں میں ہمیں دھمکی بھی دی گئی ہے۔

مفصل استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ مندرجہ ذیل عبارات کے مد نظر پیر کرم شاہ صاحب بھیروی کے بارے میں حکم شرعی کیا ہے۔

1۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ نے دیوبندیوں کی کفریہ عبارتوں کی وجہ سے ان پر کفر کا فتویٰ دیا۔ عرب و عجم کے علماء نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی اس مسئلہ میں تصدیق کی مگر پیر کرم شاہ صاحب اہل سنت و جماعت اور دیوبندیوں کے اس اختلاف کو اصولی اور بنیادی نہیں مانتے بلکہ اسے فروعی کہتے ہیں۔ اور اصولی طور پر اہل سنت اور دیوبندیوں کو متفق بتاتے ہیں۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو:

”اس باہمی اور اعلیٰ انتشار کا سب سے المناک پہلو اہل سنت والجماعت کا آپس میں اختلاف ہے۔ جس نے انہیں دو گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی و صفاتی، حضور اکرم ﷺ کی رسالت اور ختم نبوت، قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے۔ لیکن بسا اوقات طرز تحریر میں بے احتیاطی اور انداز تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اور باہمی سوء ظن ان غلط فہمیوں کو ایک بے نیام فتنہ دے دیتا ہے۔ اگر تقریر و تحریر میں احتیاط اور اعتدال کا مسلک اختیار کر لیا جائے اور اس بدظنی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر و بیشتر مسائل میں اختلافات ختم ہو جائیں۔ اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے تمام تقاضوں سے چشم پوشی کئے آستینیں چڑھائے لٹھ لئے ایک دوسرے کی تکفیر میں عزم پورا کرتے رہیں۔“

ملت اسلامیہ کا جسم پہلے ہی اغیار کے چکروں سے چھلنی ہو چکا ہے۔ ہمارا کام تو ان غونچکوں و دھجوں پر مرہم رکھنا ہے۔ ان رستے ہوئے تاسوروں کو مندرل کرتا ہے۔ اس کی ضائع

فتاویٰ علمائے اہل سنت

بر نظریات پیر کرم شاہ صاحب

خدا توفیقوں کو دلائل لانا ہے۔ یہ کہاں کی دلائل مندی اور عقلمندی ہے کہ ان دشمنوں پر شک پاشی کرتے رہیں۔ ان ناسوروں کو اذیت ناک اور تکلیف دہ بناتے رہیں۔“

(ضیاء القرآن، جلد: اول، ص: 11 طبع 1995ء)

پھر تفسیر ضیاء القرآن میں دیوبندیوں، وہابیوں، اور مودودیوں کے حوالے بطور حجت و اتھارٹی نقل کئے گئے ہیں۔ مثلاً

تفسیر ماجدی کا حوالہ (ضیاء القرآن ج 1 ص 61) تفسیر القرآن کے حوالے (ضیاء القرآن ج 1 ص 153، 393) بیان القرآن کے حوالے (احیاء القرآن ج 1 ص 386، 393)

مندرجہ بالا حوالے بطور حجت و سند وہابیہ، دیوبندیہ کی مداح و تعریف کے لئے دیئے گئے ہیں جو کہ ان کے ائمہ و مفکرین سے ظاہر ہے۔ پھر صاحب نے اللہ جل مجدہ کے لئے لفظ ستم طریقی استعمال کیا ہے۔ (ضیاء القرآن، جلد: اول، ص: 130)

اصل عبارت مثلاً حلقہ

”قدرت کی کرشمہ سازی مثلاً حلقہ ہو۔ ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنادیا کہ دل بے ساختہ ان کی طرف کھینچ چلے جاتے ہیں۔ دوسری طرف ان میں اتنا غموض رکھ دیا ہے۔ کہ لاکھ سرچنے ان کی دل کشی اور حسن کا راز معلوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم طریقی یہ فرمائی کہ کھوج لگانے کی تڑپ اور سرافرمانی کی بے تابیاں منظر کر دیں۔

محترم پھر صاحب سورۃ المؤمن کے ترجمہ میں حضور ﷺ کے لئے (موہوبہ) کو تاحی کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ (ضیاء القرآن جلد: چہارم، ص: 311 آیت نمبر 55)

پھر صاحب موصوف کی دیوبندیت، نوازی اور مذاہن و تعریف کرنے کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ تین دیوبندی مولویوں کی کتابوں پر پھر صاحب نے تاثرات لکھے ہیں۔ مثلاً

(۱) دیوبندی مولوی نافع کی کتاب ”زجاء فیض“

(۲) دیوبندی عظیم عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کے شین خالد دیوبندی کی کتاب ”نبوت حاضر

ہیں“

(۳) مودودی جماعت کے چہ بدری نذر محمد کی کتاب ”احکام القرآن“ جس میں مودودی صاحب کے ترجمے کا التزام کیا گیا ہے۔

پھر صاحب خود بھی مودودی صاحب کے بڑے مداح ہیں۔ مثلاً پھر صاحب لکھتے ہیں۔ ”مولانا مودودی نے بڑا لطیف نکتہ لکھا ہے۔“ (ضیاء القرآن ج 1 ص 378 طبع 95ء)

اور مزید تفسیر ضیاء القرآن میں پھر صاحب نے عام مسائل میں مودودی صاحب کو حجت و سند کے طور پر پیش کیا۔ مزید یہ کہ مودودی جماعت کے رسالہ نگینہ (کراچی) کے ایڈیٹر صلاح الدین کی وفات پر پھر صاحب کے رسالہ ضیاء حرم (شعبان 1415ھ) کے ادارے میں اسی صلاح الدین کو خراج تحسین پیش کرتے ہوئے متارۃ نو قرار دیا۔ یہ وہی صلاح الدین ہے جس نے نگینہ رسالہ میں شان رسالت اور جشن میلاد کے خلاف قہاریت و آزار اور مکتا خانہ مضمون شائع کیا تھا۔ جس پر عاشقانِ مصطفیٰ نے شدید احتجاج کیا تھا۔ اور رسالہ ”البتول“ (لاہور) کے بقول اس نے یہ وصیت کی تھی کہ میرے مرنے کے بعد نکل شریف اور تاجا وغیرہ ادا نہ کیے جائیں۔ ایسے شخص کو پھر صاحب کی زیر سرپرستی نکلنے والے رسالے میں متارۃ نو قرار دیا گیا۔

(۲) دیوبندی مولوی قاسم نانوتوی کی ”تہذیب الناس“ کی بعض عبارات پر عرب و عجم کے علماء نے کفر کا فتویٰ دیا اور مولوی قاسم نانوتوی کو مکر ختم نبوت اور کافر قرار دیا۔ دیکھئے حسام الحرمین شریف اور السوادم الہندیہ مگر پھر کرم شاہ صاحب نے پہلے تو ایک دیوبندی مولوی کو خط لکھا جس کے ابتدائی الفاظ یہ ہیں:

حضرت قاسم العلوم کی تصنیف سبکی یہ تہذیب الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔“

اس کے بعد علماء اہل سنت کے احتجاج کرنے کے بعد پھر کرم شاہ صاحب نے ایک

کتاب لکھی جس کا نام "تخذیر الناس میری نظر میں" ہے۔ اس کتاب میں بزرگوار صاحب نے تحذیر الناس کی عبارت کے متعلق یہ تسلیم کیا کہ ان عبارات سے فتنہ ہوتی کی اہمیت فتنہ ہوتی ہے۔ یہ سب کچھ تسلیم کرنے کے باوجود اپنا فیصلہ یوں دیا ہے کہ:

"مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ فتنہ ہوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت انہیں اور اشارہ انہیں اس امر پر بلا شبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی فتنہ ہوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے۔ اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو مبراحت سے ذکر کیا ہے کہ حضور ﷺ کی فتنہ ہوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔" (تخذیر الناس میری نظر میں ص 58) بزرگوار صاحب موصوف تحذیر الناس کی ان کفریہ عبارات کو غلط نہیں کہتے بلکہ غلط فہمی کو جنم دینے والی قرار دیتے ہیں۔ یعنی بقول دیوبندی ڈاکٹر خالد محمود صاحب: "بزرگوار صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے فتنہ ہوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے الفاظ میں اسے یوں سمجھئے کہ مولانا قاسم نانوتوی نے بات تو غلط نہیں کی مگر مولانا احمد رضا خان (علیہ الرحمۃ) نے اسے غلط سمجھ لیا۔" بزرگوار صاحب کی اصل عبارت تحذیر الناس میری نظر میں ص 44 پر دیکھی جاسکتی ہے۔ بزرگوار صاحب کی اصل عبارت اور اس پر ڈاکٹر خالد محمود کا تبصرہ مندرجہ ذیل ہے:

"مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو جنم دینے والے اس مضمون کو فقط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا گیا۔ مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی۔" (ص 44)

تبصرہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی: جنہوں نے محترم بزرگوار صاحب آپ نے ان خطرناک نتائج کو خود بھی غلط

فہمی پر مبنی قرار دیا ہے تو اب آپ کو افسوس کس بات کا ہے؟ کیا اس بات کا ہے کہ آپ نے اچھی تعلیم کیوں حاصل کی؟ کہ آپ ان غلط فہمیوں کا شکار نہ ہوئے۔ اور مولانا احمد رضا اپنی کم علمی کے باعث تحذیر الناس کے ان مطالب کو نہ پاسکے جو حجۃ الاسلام کی مرادات تھے کیا آپ کو اس بات کا افسوس ہے؟

ہاں آپ کا یہ کہنا کہ پہلی بار مطالعہ کرنے سے آپ کی توجہ ان نتائج تک نہ جاسکی تھی اپنی جگہ ضرور کچھ وزن رکھتا اگر آپ نے واقعی ایک دفعہ مطالعہ کے بعد تحذیر الناس کے حق میں اپنی رائے دی ہوتی۔ ہم کہہ دیتے کہ ذہن کمزور تھا پہلے مطالعہ میں بات کو پاسکے لیکن جب یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے تحذیر الناس کے بارے میں اپنی رائے اسے کئی دفعہ پڑھنے کے بعد دی تھی تو بے ساختہ حائفہ ناشد کی شکل یاد آجاتی ہے۔ آپ کا خط جس کا کس فوٹو اس مقدمہ تحذیر الناس کے صفحہ ۳ پر ہم دے رہے ہیں اس کا پہلا جملہ یہ ہے۔ "حضرت قاسم العلوم کی تصنیف لطیف سخی پختہ برائے الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔"

اب آپ اپنی باتیں کس کس خط میں آپ نے جو رائے ظاہر کی ہے کیا وہ صرف پہلی بار کے مطالعہ پر مبنی ہے یا آپ نے متعدد بار اس کا مطالعہ کیا تھا اور کیا سرسری مطالعہ کیا تھا یا آپ اسے پڑھتے رہے تھے اور اگر آپ اسے واقعی غور سے پڑھتے رہے تھے تو کیا کوئی خطرناک نتیجہ آپ کے ذہن میں آتا رہا یا ہر بار آپ کو نیا لطف و سرور حاصل ہوتا رہا۔ مذکورہ بالا جملہ بھی آپ کا ہی ہے اور "تخذیر الناس میری نظر میں" کی صفحہ ۴۴ کی درمیانی عبارت بھی آپ کی ہے کہ پہلی بار مطالعہ سے آپ کی توجہ ادھر مبذول نہ ہوئی۔ ہم حیران ہیں کہ آپ کی کس بات کو درست مانیں؟ اور پھر بات خود بھی مانتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے بھی یہ بات صرف ایک جگہ نہیں لکھی بار بار ہر جگہ ہے ہاں آپ دونوں میں تطبیق دے دیں تو یہ آپ کی ایک نئی علمی شان ہوگی۔ ہم تو پھر بھی شکر گزار ہیں کہ آپ نے اپنی صفحہ ۴۴ کی بات کی۔ صفحہ ۵۸ پر تردید کر دی ہے صفحہ ۴۴ کی بات سے بریلوی خوش ہوں گے اور صفحہ ۵۸ کی بات کے باعث

کتاب لکھی جس کا نام "تخذیر الناس میری نظر میں" ہے۔ اس کتاب میں بزرگوار صاحب نے تحذیر الناس کی عبارت کے متعلق یہ حلیم کیا کہ ان عبارات سے ختم ہونے کی اہمیت ختم ہوتی ہے۔ یہ سب کچھ حلیم کرنے کے باوجود اپنا فیصلہ یوں دیا ہے کہ:

"مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت انہیں اور اشارہ انہیں اس امر پر بلا لحاظ دلائل کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے۔ اور اس کے دلائل کو قطعی اور حتمی سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو مبراحت سے ذکر کیا ہے کہ حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔" (تخذیر الناس میری نظر میں ص 58) بزرگوار صاحب موصوف تحذیر الناس کی ان کفریہ عبارات کو غلط نہیں کہتے بلکہ غلط فہمی کو ختم دینے والی قرار دیتے ہیں۔ یعنی بقول دیوبندی ڈاکٹر خالد محمود صاحب: "بزرگوار صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے ختم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے الفاظ میں اسے یوں سمجھئے کہ مولانا قاسم نانوتوی نے بات تو غلط نہیں کی مگر مولانا احمد رضا خان (علیہ الرحمۃ) نے اسے غلط سمجھ لیا۔" بزرگوار صاحب کی اصل عبارت تحذیر الناس میری نظر میں ص 44 پر دیکھی جاسکتی ہے۔ بزرگوار صاحب کی اصل عبارت اور اس پر ڈاکٹر خالد محمود کا تبصرہ مندرجہ ذیل ہے:

"مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو ختم دینے والے اس مضمون کو فقط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا گیا۔ مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی۔" (ص 44)

تبصرہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی: ختم و محترم صاحب آپ نے ان خطرناک نتائج کو خود بھی غلط

فہمی پر مبنی قرار دیا ہے تو اب آپ کو افسوس کس بات کا ہے؟ کیا اس بات کا ہے کہ آپ نے اچھی تعلیم کیوں حاصل کی؟ کہ آپ ان غلط فہمیوں کا شکار نہ ہوئے۔ اور مولانا احمد رضا اپنی کم علمی کے باعث تحذیر الناس کے ان مطالب کو نہ پاسکے جو حجۃ الاسلام کی مرادات تھے کیا آپ کو اس بات کا افسوس ہے؟

ہاں آپ کا یہ کہنا کہ پہلی بار مطالعہ کرنے سے آپ کی توجہ ان نتائج تک نہ جاسکی تھی اپنی جگہ ضرور کچھ وزن رکھتا اگر آپ نے واقعی ایک دفعہ مطالعہ کے بعد تحذیر الناس کے حق میں اپنی رائے دی ہوتی۔ ہم کہہ دیتے کہ ذہن کمزور تھا پہلے مطالعہ میں بات کو پاسکے لیکن جب یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے تحذیر الناس کے بارے میں اپنی رائے اسے کئی دفعہ پڑھنے کے بعد دی تھی تو بے ساختہ حائفہ ناشد کی شکل یاد آجاتی ہے۔ آپ کا خط جس کا کس فوٹو اس مقدمہ تحذیر الناس کے صفحہ ۳ پر ہم دے رہے ہیں اس کا پہلا جملہ یہ ہے۔ "حضرت قاسم العلوم کی تصنیف لطیف سخی پختہ بر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔"

اب آپ اپنی باتیں کس کس خط میں آپ نے جو رائے ظاہر کی ہے کیا وہ صرف پہلی بار کے مطالعہ پر مبنی ہے یا آپ نے متعدد بار اس کا مطالعہ کیا تھا اور کیا سرسری مطالعہ کیا تھا یا آپ اسے پڑھتے رہے تھے اور اگر آپ اسے واقعی غور سے پڑھتے رہے تھے تو کیا کوئی خطرناک نتیجہ آپ کے ذہن میں آتا رہا یا ہر بار آپ کو نیا لطف و سرور حاصل ہوتا رہا۔ مذکورہ بالا جملہ بھی آپ کا ہی ہے اور "تخذیر الناس میری نظر میں" کی صفحہ ۴۴ کی درمیانی عبارت بھی آپ کی ہے کہ پہلی بار مطالعہ سے آپ کی توجہ ادھر مبذول نہ ہو سکی۔ ہم حیران ہیں کہ آپ کی کس بات کو درست مانیں؟ اور پھر بات خود بھی مانتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے بھی یہ بات صرف ایک جگہ نہیں لکھی بار بار ہر جگہ ہے ہاں آپ دونوں میں تطبیق دے دیں تو یہ آپ کی ایک نئی علمی شان ہوگی۔ ہم تو پھر بھی شکر گزار ہیں کہ آپ نے اپنی صفحہ ۴۴ کی بات کی۔ صفحہ ۵۸ پر تردید کر دی ہے صفحہ ۴۴ کی بات سے بریلوی خوش ہوں گے اور صفحہ ۵۸ کی بات کے باعث

”تمام علماء احتساب (و علماء مالکیہ و حنبلیہ) اس بات پر متفق ہیں کہ طلاق بدی (بیک وقت طلاق ثلاثہ) حرام ہے لیکن علماء اسلام کا اس میں اختلاف ہے کہ اگر کوئی اس طرح طلاق دے تو کیا تینوں واقع ہو جاتی ہیں یا ایک طلاق واقع ہوتی ہے۔ جمہور علماء جن میں ائمہ اربعہ بھی داخل ہیں کا مذہب یہ ہے کہ اس طرح تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں اور عورت اس پر حرام ہو جاتی ہے اور جب تک حتیٰ تکلیف زوجہ کا عیوہ کی شرط پوری نہ کرے اس کے عقد میں نہیں آ سکتی اور بعض علماء کی یہ رائے ہے کہ اس طرح صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے باقی لغو ہوتی ہیں۔ علماء مصر نے جن میں علمائے اذہر بھی شامل ہیں زمانہ کے بدلے ہوئے حالات کے پیش نظر قول ثانی کو ترجیح دی ہے۔“

(رسالہ دعوت و فکر و نظر صفحہ ۷)

آگے لکھتے ہیں ”اس ناچیز کی ناقص رائے میں تو ان حالات میں علماء مصر اور علمائے اذہر کے فتویٰ کے مطابق عمل کرنا رائج ہے“

مختصر استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عید کرم شاہ صاحب بھیروی کے متعلق حکم شرعی بیان فرمایا جائے اس کے متعلق مدونہ تقریبات یہ ہیں۔

ایک دوسری کی تکفیر میں عیسٰی پر ہاؤ کرتے رہیں۔ (تفسیر ضیاء القرآن، ج اول، ص 22)

2. یہی شخص اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف قرار دیتا ہے اس کی اصل عبارت یہ ہے کہ

”قدرت کی کرشمہ سازی ملاحظہ ہوا ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنا دیا کہ دل بے سافتہ ان کی طرف کھینچے چلے جاتے ہیں اور دوسری طرف ان میں اتنا غموض رکھ دیا کہ لاکھ سرچنے ان کی دل کشی اور حسن کا راز معلوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم ظریفی یہ فرمائی کہ کھوج لگانے کی ترپ اور سراغ رسائی کے بے تابیاں بھٹک کر دیں۔ (تفسیر ضیاء القرآن، جلد اول، صفحہ: 130)

3. اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ سمیت عرب و عجم کے سینکڑوں علماء نے دیوبندیوں کے مولوی قاسم نانوتوی کی کتاب تحذیر الناس کی گستاخانہ عبارات کی بنا پر اس کی تکفیر کی اور اسے منکر ختم نبوت قرار دیا اور یہ کہ جو اس کے کفر میں شک کرے اسے بھی کافر قرار دیا مگر شخص مذکور لکھتا ہے کہ ”حضرت قاسم معلوم کی تصنیف لطیف سخی پتھیرا الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ علماء کے شدیدہ ”تفسیر ضیاء القرآن“ سے چھپنے والی کتاب ”جمال کرم“ میں لکھا ہے ”حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارات (تحذیر الناس کی) انسانوں کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت (حیدر کرم شاہ صاحب) نے نانوتوی موصوف کی عبارات کو تفسیر فزیہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفر یہ کہنے میں احتیاط برتی ہے۔“

(جمال کرم، ص 696، جلد اول)

4. حیدر کرم شاہ صاحب فرماتے ہیں:

ا. فرمایا: کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے (جمال کرم صفحہ 694 جلد سوم)

ii. فرمایا: کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا۔

(ضیاء کرم کا ضیاء الامت نمبر 361 مئی 1999ء)

iii۔ حیدر کرم شاہ صاحب فرماتے ہیں ”کسی کو گستاخ رسول کہنے کا وقت گزر گیا

ہے“ (الطوفاات ضیاء الامت، صفحہ: 36، مطبوعہ مکتبہ جمال کرم)

5. پوری امت مسلمہ کا اس پر اجماع ہے کہ بیک وقت طلاق ثلاثہ دینے سے تینوں

طلاقیں واقع ہوتی ہیں مگر مذکورہ شخص ایک مجلس کی دی گئی تین طلاقوں کو حایہ کی

حایت میں واحد طلاق قرار دیتا ہے۔ آئمہ اربعہ کا اس پر اتفاق تسلیم کرنے کے

باوجود فیصلہ یہ دیتا ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقوں کے واحد ہونے والے قول پر عمل

کرنا ارجح ہے (دعوت فکر و نظر، جمال کرم، ص 648، جلد اول)

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ”اعلیٰ حضرت بریلوی رضی اللہ عنہ کا نانوتوی تکفیر

دیوبندیوں کے بارے حق ہے تو یہ شخص ان عبارات کے پیش نظر ”من شک فی کفرہ و

عداہہ فقد کفر“ کے زمرہ میں آتا ہے یا نہیں؟ اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف قرار دینے اور گستاخ

رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ان عبارات کے پیش نظر مذکور شخص پر حکم شری کیا ہے؟ مسئلہ طلاق

ثلاثہ میں اجماع امت سے انحراف کرنے پر مذکور شخص گمراہ ہے یا نہیں؟ ائمہ اربعہ فرما کر عند اللہ

ماجور و منکور قرار مائیں۔

السائل

تفسیر محمد رضا قادری

لاہور پاکستان۔

فیصلہ شرعیہ مرکزی دارالافتاء ۸۲ سوداگران بریلی شریف

الجواب

حضور سید عالم ﷺ کا خاتم النبیین ہونا ضروریات دین میں سے ہے۔ اور حضور رحمت عالم ﷺ کے خاتم النبیین ہونے کا انکار یا شک کرنا کفر ہے کہ ضروریات دین کا انکار ہے قال اللہ تعالیٰ ولكن رسول الله وخاتم النبیین تتمه الفتاویٰ اور الاشیاء والنظائر میں ہے ان لم يعرف ان محمداً ﷺ واسم الانبیاء فلیس بمسلم لانه من الضروریات اور تفسیر روح البیان میں ولكن رسول الله وخاتم النبیین کے تحت ہے ومن قال بعد نبینا نبی ینکفر لانه انکر الرضی وكذلك لو شک فیہ لان الحجة نبین الحق من الہا ظل سو نسباً رجل فی زمن ابی حنیفہ و قال امهلونی حتی احنی با لعلامات فقال ابو حنیفہ من طلب منہ علامة فقد کفر لقوله علیه السلام لا نبی بعدی اعلیٰ صحت وجماعت کا اجماع قطعی قائم کہ باری تعالیٰ سے ظلم ممکن نہیں فقہا کبیر میں ہے لا یوصف الله تعالیٰ بالقدرۃ علی الظلم لان المحال لا یدخل تحت القدرۃ وعند المعتزلة انه بقدر ولا یفعل لواءیک مجلس میں تین طلاقیں ہو جانے پر جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اجماع ہے ہرگز امام شافعی یا کوئی امام اس کے خلاف کے قائل نہیں۔ امام اجل ابو ذکریا نووی شافعی شرح صحیح مسلم شریف میں فرماتے ہیں قال الشافعی و مالک و ابو حنیفہ و احمد و جماہیر العلمامن المثلث و الخلف بقع الثلاث لہذا صورت سکولہ میں شخص مذکور خارج از اسلام ہے اور اس کی کتابوں کا پڑھنا بھی ناجائز ہے اور ان کی اشاعت و خرید و فروخت بھی ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۱) مہر و منتظر: کتبہ (مفتی) محمد مظفر حسین قادری رضوی

مرکزی دارالافتاء ۸۲ سوداگران بریلی شریف ۲۹ صفر المظفر ۱۴۲۷ھ

(۲) دخیل و مہر: صحیح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

(صفت تاج الشریعہ: قاضی اسلام) الفقیر محمد اختر رضا قادری غفرلہ

(۳) دخیل و مہر: صحیح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

(مفتی) قاضی مہد الرحیم ہستوی غفرلہ القوی

(۴) الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم

(مفتی) محمد عیسیٰ رضا الاویسی الرضوی غفرلہ

(۵) ۷۸۶ الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم

(مولانا محمد یونس علی قادری ہارویکوی

(۶) ۷۸۶ صحیح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

(مولانا) محمد کوثر علی رضوی

خیائے حرم کے خیابان راستہ فر ص ۶۱ کا عکس

نہایت کسی کو کہتے رسول کہتے کافر کہتے کافر گزر گیا۔ کسی کام کے لئے اپنے آپ کو وقف کر دیں ہمیں تو کرنی سردی کا پتہ ہی نہیں۔ جب تک آپ مذہبیت کے اس مقام تک نہیں پہنچیں گے۔ یہ خطرات کے بادل نہیں ٹل سکتے۔

سردی در دین یا خدمت گری است

عدل قاروقی و فقر حیدری است

۸۶۲/۹۲ الجواب اللهم بركات الحق والصواب

۲۔ الجواب اس شخص نے جو اللہ رب العزت سبح و قدوس عزوجل کو محاذ اللہ قسم
ظریف کہا یقیناً اس نے اللہ جل شانہ کی توہین کی اور اللہ عز جلالہ کی ادنیٰ توہین کفر ہے تو شخص
نہ کو رہ بلائی۔ کافر و مرتد ہے۔ مگر یہ کہ اس ملعون نے اللہ کے محبوب عز جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کی توہین کرنے والے کو کافر و مرتد نہ جانا اور صاف صاف کہہ دیا کہ (مستأخر رسول کو کافر
کہنے کا دور گزر گیا) یعنی اب کوئی ملعون شیطان کا چیلہ جنسی چاہے نہ بھر بھر کر گستاخی رسول
کرے اسے کافر نہ کہا جائے۔ محاذ اللہ رب العالمین۔ اس ملعون جنمی کے نزدیک وہ مسلمان
ہی رہے گا سہر حال شخص مذکور فی السوال اپنی کفریات کے سبب خارج از اسلام ہے اس کی عورت
اس کے نکاح سے باہر ہے اور جو شخص اس ملعون کے کفریات کو جانتے ہوئے اسے مسلمان
جانے گا بلکہ اس ملعون کے کفر و عذاب میں ادنیٰ شک کرے گا وہ بھی مسلمان نہیں رہے گا۔ اس
غیبت جنمی ملعون کی کفری یکو اس کے ہوتے ہوئے اس کی طلاق ثلاثہ کے متعلق گفتگو کا کیا
لحاظ احتاف کے نزدیک بیک وقت طلاق ثلاثہ سے طلاق مغلطہ ہی کا حکم ہے اور اسی پر
ہمارے دیگر اکرام علیہم الرضوان متفق ہیں۔ جو اس کے خلاف ہے یقیناً گمراہ ہے۔ واللہ تعالیٰ
الم

184

1- الجواب الصحيح و عليه الفتوى 6- الجواب الصحيح و عليه نصيب

2- محمد یعقوب شاه

3. الجواب صحيح --- وخط ومهر محمد عبدالشکور ہزاروی --- وزیر آباد

حضرات العلماء - راولپنڈی

حرر عبد المصطفیٰ سند جیب الرحمن شاه ۱۳۶۶ھ

مختصر آباء

محمد عبد الرشيد رضوي

مکتبہ دارالعلوم دیوبند

فتاویٰ جامعہ رضویہ مظہر اسلام فیصل آباد

الجواب

نمبر ۱ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کا فتویٰ برحق ہے یہ صرف آپ کا ہی نہیں بلکہ عرب و عجم کے تمام علماء کرام کا فتویٰ ہے اور شخص مذکور اس دمرے میں آتا ہے۔

نمبر ۲ اللہ تعالیٰ ظلم سے پاک ہے متعدد آیات قرآنیہ اس کی شاہد ہیں اللہ تعالیٰ کو قسم حریف کہتا کفر ہے مگر تاریخ رسول کو کافر قرار دینا بھی کفر ہے۔

نمبر ۳ طلاق ثلاثہ پر اجماع امت ہے اور اجماع امت کا منکر کراہیدو دین ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ

کتبہ نقیر ابو الصالح محمد بخش رضوی

جامع رضویہ مظہر اسلام فیصل آباد

14-2-2005

لہذا

الجواب صحیح محمد بخش احمد اویسی رضوی غفرلہ

الربیع الاول ۱۴۲۶ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب بعون الوهاب

الحمد لله الذي ارسل رسوله ﷺ بهدانا و انزل عليه قرانا والصلوة والسلام على رسوله ومن سبه يقتل ولا تقبل توبته و يدخل الله تعالى سقر عالداهيا ابدًا و سرود الله وجهه وعلى آله الاطهار و صحبه الاخيار والائمة المحندين المقلدين ومن اعرض اجتهادهم وانكر تقليدناهم ضرب الله مقاطيع الحديد على عنقه ضربا شليدا امام بعد

پیر کرم شاہ صاحب کے افکار فحیدہ و افکار ضعیفہ کو منصرہ قصود پر لا کر حکم شرعی نافذ کرنے اور احقاق حق اور ابطال باطل کرنے سے پہلے تمہیداً کچھ مقدمات اہیہ اور عمیقہ بیان کرنا مستحسن ہیں تاکہ حکم شرعی نافذ کرنا سیر ہو۔

المقدمة الاولى

ایسا امری قال لایحیہ کافرا فقد باء بها جو کسی کلمہ کو کافر کہے دونوں میں ایک پر بلا احد ہما زاد مسلم ان کان کما قال ضرور پڑے گی اگر جسے کہا وہ حقیقت میں والا رجعت الیہ کافر ہے تو ضرور نہ یہ کفر کا حکم اسی قائل پر پلٹ آئے گا۔

(صحیح بخاری فی مسائل کلمات الکفر جلد ۱ ص ۹۰ صحیح مسلم جلد ۱ ص ۵۵۰ فتاویٰ رضویہ جدیدہ جلد ۱ ص ۲۸)

مخلاصة العبارة

مفہوم عبارت مایں ہے مایں را بیان چہ معنی دارد مگر تعظییر الاذعان تجدید الانہام کیلئے اتنا ضرور دلالتیں ہو جانا چاہئے مسئلہ تکفیر میں طریق احوط اختیار کرنے میں ہی فلاح و خیر مضر ہے مگر جب کسی کا کفر آفتاب مہتاب کی طرح مایں ہو جائے تو مسئلہ تکفیر میں احتیاط کرنا

باعث کفر ہوا کرتا ہے۔

ہے۔ تاضی عیاض رحمہ اللہ تعالیٰ رقمطراز ہیں:

قال حبيب ابن الربيع لان ادعاء التاويل حبيب بن رقيق نے فرمایا کہ لفظ صریح میں
فی لفظ صراح لا یقبل تاویل کا دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا۔
(الثقاة جلد: ۲، ص: ۳۱۷)

المقدمة الرابعة

جو لوگ حضور سید عالم ﷺ کی توہین کی تاویل کر کے اس کے مرتکب کو کفر سے بچانا
چاہیں بالکل اسی طرح قتل کے مستحق ہیں جیسا کہ ثرود توہین کرنے والا مستوجب حد ہے۔

قال محمد بن سحنون اجمع العلماء محمد بن سحنون نے فرمایا علماء امت کا اجماع
ان شاتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے
والا اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین
المستقص ل کافر و الوعيد جار علیہ کرنے والا کافر ہے اور اس کے لئے اللہ
بعذاب اللہ و حکمہ عند الامۃ القتل و تعالیٰ کے عذاب کی وعید جاری ہے اور امت
من شک فی کفرہ و عذابه کفر کے نزدیک اس کا حکم قتل ہے جو اس کے کفر
اور عذاب میں شک کرے کافر ہے۔

(الثقاة، جلد: ۲، ص: ۲۱۵-۲۱۶، فہم الریاض شرح الثقاة جلد: ۳، ص: ۳۳۸، الرد المحتج
جلد: ۳، ص: ۳۱۷، الصامد المسلول، ص: ۲۴)

المقدمة الخامسة

امام شہاب الدین غفرلہ جی جی رحمۃ اللہ علیہ ارقام فرماتے ہیں

المدار فی الحکم بالکفر علی توہین رسالت یا حکم کفر کی مراد ظاہر الفاظ پر
الظواهر ولا نظر للمقصود والنبات ہے توہین کرنے والے کے قصد و نیت اور اس
ولا نظر لقرائن حال کے قرائن حال کو نہیں دیکھا جائے گا۔

المقدمة الثانية

من تلفظ بلفظ کفر یکفر و کذا کل جس نے کلمہ کفر یہ بولا اس کو کافر قرار دیا
من ضحك علیہ او استحسنہ او رضی جائے گا یونہی جس نے کلمہ کفر یہ پر ہنسی کی یا
اس کی تحسین کی اور اس پر راضی ہوا اس کو بھی
یہ یکفر کافر قرار دیا جائے گا۔

(اعلام بتواضع الاسلام ترکی ص: ۳۶۹، بحوالہ فتاویٰ رضویہ جدید جلد: ۱۱، ص: ۳۸۱)

توضیح العبارة

عبارت مذکور صافہ شافیہ سے بدعت معلوم ہو رہا ہے کہ جو گستاخی پر راضی ہو اور
عبارات کفریہ کے قائلین کی تعظیم کرتا ہے وہ بھی کافر ہے۔

المقدمة الثالثة

ازالة الشبهة

اگر کسی مسلمان کے کلام میں غلطوے وجوہ کفری ہوں اور اسلام کی صرف ایک وجہ کا
احتمال ہو تو فقہاء کا قول ہے کہ کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔ فقہاء کے اس قول کے پیش نظر اکثر
لوگ یہ کہا کرتے ہیں کہ کسی مسلمان کی کلام میں غلطوے وجہ کفری ہوں اور اسلام کی صرف ایک
وجہ کا احتمال ہو تو ان کو کافر نہیں کہنا چاہئے اور مسلمان کو کافر کہنے سے اجتناب کرنا چاہئے۔ اس
شہ کا ازالہ ملاحظہ فرمائیں کہ فقہاء کے اس قول کا یہ معنی ہے کہ کسی مسلمان کے کلام میں
(۹۹) غلطوے وجوہ کفر کا صرف احتمال ہو اور کفر صریح نہ ہو۔ لیکن جو کلام مفہوم توہین میں صریح
ہو اس میں کسی وجہ کو ملحوظ رکھ کر تاویل کرنا چاہئے نہیں ہے اس لیے کہ لفظ صریح میں تاویل ناممکن

(نسیم الرياض شرح الشفاء، جلد: ۴، ص: ۲۲۶)

خلاصۃ المفاهیم

امام خفاجی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت مذکورہ سے معلوم ہو گیا کہ گستاخی کی مدار عرف اور ظاہر پر ہے نہ کہ حکم کی نیت پر ہے اور نہ ہی توہین میں قرآن حال کو دیکھا جاتا ہے ورنہ توہین رسالت کا دروازہ کبھی بند نہ ہو سکے گا کیونکہ ہر گستاخ یہ کہہ کر بری ہو جائے گا کہ میری نیت اور اردہ توہین کا نہ تھا۔ لہذا ضروری ہے کہ توہین مرتع میں کسی گستاخ نبوت کی نیت اور قصد کا اعتبار نہ کیا جائے۔

المقدمة السادسة

ایک ہارتین طلاق دینے سے نہ صرف خفیہ کے نزدیک بلکہ اشاعہ مذاہب اربعہ تین طلاقیں مغلطہ ہو جاتی ہیں۔ امام شافعی، امام مالک اور امام احمد رضی اللہ عنہم ائمہ متبعین سے کوئی امام اس بات میں اصلاً مخالف نہیں۔ (فتح القدیر باب طلاق النہ، جلد: 3، صفحہ: 330، مطبوعہ نوریہ رضویہ بحوالہ فتاویٰ رضویہ جدید)

ذهب جمهور الصحابة والتابعين و جمهور صحابة اور تابعين اور ان کے بعد والے من بعدہم من ائمة المسلمين الى سلفائوں کے ائمہ کرام کا مسلک ہے کہ ایک لفظ تین طلاقیں ہی ہوں گی۔

انہ يقع للث

مفہوم عبارت: فقہاء کی عبارت رافدہ اور نافعہ سے طلاق طلاق کا مسئلہ عیاں ہے کہ ایک وقت میں تین طلاقیں تین ہی شمار ہوں گی اسی پر صحابہ اور تابعین رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے۔

المقدمة السابعة

قیاسات سے نتائج حاصل کرنا:

تمہید آیہ بات دشمن ہو جانی چاہئے کہ قیاس کے دو مقدمے ہوا کرتے ہیں۔ قیاس حلی میں پہلے مقدمہ کو صغریٰ اور دوسرے کو کبریٰ کہتے ہیں اور جو چیز دونوں مقدموں میں تکرار سے آئے اسے حد واسطہ کہتے ہیں۔

نتیجہ اخذ کرنا طریقہ:

قیاس سے نتیجہ اخذ کرنے کا طریق یہ ہے کہ حد واسطہ کو گرا دیجے ہیں تو نتیجہ حاصل ہو جاتا ہے۔

ضابطہ ایقہ:

قیاس کے دونوں مقدموں کو تسلیم کرنے کے بعد نتیجہ کا تسلیم کرنا جزاً ہوگا جبکہ یہ ناممکن ہے کہ دونوں مقدموں کو تسلیم کرنے کے بعد نتیجہ کا انکار کیا جائے ہاں مدعی کے مقدمات پر دلیل طلب کی جاسکتی ہے۔ الغرض دیکھنے اور دہانے کی تمام عبارات شیعہ قبیحہ کو قیاس کی صورت دیکر ان کی عبارات کو کفریہ ثابت کرنا ممکن ہوگا۔

التمہیل:

اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمر و دیگر ہر مصلیٰ (بچے) و مجنون (باگس) بلکہ جمیع حیوانات (بھینس، دگدھے وغیرہ) و بہائم (چھوٹا سانپ وغیرہ) کے لیے بھی حاصل ہے۔

دعویٰ عبارت مذکورہ ضابطہ ایقہ پر کفریہ ہے؟

آخر کیوں؟

اس عبارت کا ہم برہان بین سے کفر ثابت کرتے ہیں۔

البرہان طلاق

صغریٰ کلام اللہ (یہ کلام نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی ہے)۔

کبریٰ = دیکر ما یستعمل علی شتم الہی فمؤخر برکت جبرئیل علیہ السلام کہ گستاخی پر مشتمل ہو وہ کفر ہے۔

نتیجہ = هذا الکلام کفر یہ کلام (ایسا علم تو.....) کفر ہے۔

الضابطۃ الحاسمہ

یہ بات ذہن نشین ہونی چاہئے کہ کسی کلام کا کسی کی توہین و تنقیص پر دلالت کرنا صرف قضیہ حملیہ واقعہ سے خاص نہیں بلکہ قضیہ شریعیہ اور قضیہ فرضیہ بھی توہین اور تنقیص پر دلالت ہوا کرتا ہے۔ کیونکہ ہر وہ کلام جس سے عرف و محاورے میں توہین کے معانی مفہوم ہوتے ہیں توہین ہی قرار پائے گا خواہ اس میں جزار تاویل میں ہی کیوں نہ کی جائیں۔ عرف اور محاورہ کے خلاف تاویل مستحسنہ ہوگی۔

الحاصل

قائل کا کلام قضیہ حملیہ کا مصداق ہو یا شریعیہ کا ہو دیکھیں گے کہ یہ کلام عرف اور محاورے میں توہین ہے تو وہ کلام جزاً توہین ہی ہوگا۔

التعمیل الاول: ان کان الفلان عنزراً فہا کل قاذورات

ترجمہ: اگر فلاں آدمی خنزیر ہوتا تو نجاستیں کھاتا۔

خلاصۃ المرام: عرف اور محاورے میں یقیناً یہ کلام اس شخص کی توہین اور تحقیر پر دلالت کرے گا اگرچہ یہ جملہ شریعیہ ہے اس کی شرط کا واقع ہونا ضروری نہیں ہے۔

الحاصل: باب علم اور اہل انصاف یقیناً اس کلام کو اس شخص کی توہین سمجھیں گے۔

التعمیل الثانی: ان کان الفلان حماراً فکان نا حقاً۔

ترجمہ: اگر فلاں آدمی گدھا ہوتا تو وہ ہٹکتے والا ہوتا۔

القول الفیصل: کلام قضیہ شریعیہ اور فرضیہ ہو یا خبریہ واقعہ ہو بہر صورت توہین کی مدعا عرف اور

محاورے پر ہے۔ ہر ذی عقل سلیم اور منصف شخص کے نزدیک کلام مذکور یقیناً فلاں کی توہین اور تحقیر پر دلالت ہوگی۔

التعمیل الثالث: ان کان الفلان ملکاً فیکون من المملکۃ المعقرین۔

مکمل کا یہ کلام اس شخص کی عظمت شان پر دلالت کرے گا اگرچہ اس کا مقدم (پہلا جز) ممکن الوقوع نہیں ہے۔

پیر کرم شاہ کے نظریات کا شرعی جائزہ:

ہم قارئین کی خدمت میں تمہیداً کچھ مقدمات کے بیان کرنے کے بعد پیر کرم شاہ کے نظریات کا شرعی جائزہ پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں:

۱. "اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے تمام تقاضوں سے چشم پوشی کیے آستینیں چڑھائے لٹھ لیے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں"

(فتاویٰ القرآن، جلد: ۱، ص: ۱۱، طبع ۱۹۹۵ء)

اقول: کرم شاہ کا یہ قول بدتر از بول ہے۔ اس قول سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عصر حاضر میں

وقت کا تقاضا یہ ہے کہ کوئی گستاخ رسول جیسی بھی گستاخی کرے اس کو کافر نہیں کہنا

چاہئے حالانکہ ہر دور میں جو بھی گستاخی کرے علماء حق کا فریضہ ہے کہ اس پر کفر کا

فتویٰ لگائیں۔ ہر عصر میں شریعت مصطفوی کا تقاضا یہ ہے کہ ہر گستاخ کو کافر قرار

دینا از حد ضروری ہوگا گستاخ رسول کے فتویٰ تکفیر میں عمر برباد نہیں ہوگی بلکہ عمر آباد

ہوگی۔ الحاصل ہر دور میں گستاخی گستاخی ہی شمار ہوگی مثلاً اگر کوئی شخص آج پیر کرم

شاہ کی گستاخی کرتا ہے اور اس کے بارے میں یہ کہنا کہ اس کا سر خنزیر جیسا ہے اور

اس کا منہ کتے جیسا ہے تو جزاً اور ہداسۃ یہ گستاخی ہی ہوگی عام ازیں قائل کا یہ قول

زمانہ ماضی میں ہو یا حال میں ہو۔

بہر کرم شاہ کا یہ قول بلا ریب و شبہ کفر ہے جبکہ اس قول سے انبیاء کی گستاخی کرنے والوں کو گستاخی پر برا بھینٹ کرنا ہے۔

2. ”قدرت کی کرم سادی ملاحظہ ہو ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنا دیا کہ دل بے ساختہ ان کی طرف کچے چلے جاتے ہیں۔ دوسری طرف ان میں اتنا غموض رکھ دیا کہ لاکھ سوچیں ان کی دل کشی اور حسن کار از مظلوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم ظریفی یہ فرمائی کہ کوچ لگانے کی توپ اور سرخ رسانی کی بے تاریاں مضر کریں۔“

نفوی تحقیق: بہر کرم شاہ کے مندرجہ بالا قول پر حکم شرعی نافذ کرنے سے پہلے ہم ناظرین کی خدمت میں ”ستم ظریفی“ کی نفوی تحقیق پیش کرتے ہیں تاکہ اس قول پر حکم شرعی عیاں ہو جائے۔

لفظ ”ستم“ لفظ فارسی ہے اس کے متعدد معانی ہیں (1) ظلم (2) تکلیف دینا (3) بے انصافی (4) برا غضب

لفظ ”ظریفی“ میں اصل لفظ ظریف ہے اور ”یا“ آخر میں ملحق ہے لفظ ظریف لغت عربیہ اور اردو یہ دونوں میں مستعمل ہوتا ہے۔ لغت عربیہ میں اس کا معنی ظنند اور عانا کے ہیں اور لفظ ظریف کی جمع ظرفہ، ظرف، ظراف اور ظروف آتی ہے۔

لغت اردو یہ میں ”ظریف“ کا معنی امیروں کا دل بہلانے والا مصاحب وغیرہ کے ہیں اب لفظ مرکب ”ستم ظریفی“ کا معنی ہنسی ہنسی میں ظلم ہونا کے ہیں لفظ ”ستم ظریفی“ کا استعمال اللہ تعالیٰ کی شان کے خلاف ہے کیونکہ ظلم عیب ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہر عیب سے منزہ اور مقدس ہے نیز اللہ تعالیٰ کو کوئی شخص جہالت یا عاجزی یا نقص کی طرف منسوب کرے تو وہ کافر ہوگا۔

فتاویٰ عالمگیری، جلد 2: صفحہ 258، مطبوعہ کوئٹہ میں ہے:

يَكْفُرُ إِذَا رَفَعَ إِلَهُ تَعَالَى
موصوف کیا جو اس کی شان کے لائق نہیں ہے یا اللہ تعالیٰ کو جہالت یا عاجزی یا نقص اور عیب کی طرف منسوب کیا تو وہ کافر ہوگا۔

عبارت مذکورہ کے پیش نظر بہر کرم شاہ کی تحفیر از حد ضروری ہے جبکہ اس قول سے عدم رجوع بھی عیاں ہے کیونکہ رجوع کے بعد تفسیر میں اس کلمہ کا ثابت رہنا چہ معنی دارو؟ ناقدانہ تبصرہ:

بہر کرم شاہ نے تفسیر ضیاء القرآن میں یوستان ادب سے خوش چینی کرتے ہوئے اور گلستان خرمیہ کے انواع مختلف کے رنگین پھولوں سے اپنے افکار و افکار کو اس قدر مضطرب کیا کہ جو اس ظاہر اور باطنہ مفلوج ہو گئے اور اللہ تعالیٰ کیلئے ”ستم ظریفی“ کا لفظ استعمال کر کے اپنا ایمان ضائع کر بیٹھے۔ یہ امر تو مسلم ہے کہ بہر کرم شاہ ریخس التحریر اور عین الادب اپنے مکر اسلوب تحریر اور اعجاز بیان میں اس قدر مہارت اور مکر اسلوب ہے کہ اس کو بیان کرنا امر دشوار ہے۔

لفظ ”ستم ظریفی“ کا استعمال:

تفسیر ضیاء القرآن میں لفظ ستم ظریفی کے استعمال کی صرف دو ہی وجہ ممکن ہیں۔

الوجہ الاول: مفسر ضیاء القرآن کو لفظ ستم ظریفی استعمال کرتے وقت اس کے معنی کا علم تھا کہ یہ لفظ اللہ تعالیٰ کی شایان شان نہیں ہے تو پھر باوجود علم کے یہ لفظ استعمال کیا ہے آخر کیوں؟
الوجہ الثانی: ”لفظ ستم ظریفی“ استعمال کرتے وقت اس کے معنی کا علم نہیں تھا وجہ ثانی کی صورت میں انتہائی تاسف ہے کہ لہجہ غرضی کو لفظ کا معنی تو معلوم نہیں ہے مگر وہ بلا تامل اللہ تعالیٰ کی شان میں ایسا لفظ استعمال کر رہا ہے جس سے اللہ تعالیٰ کی توہین ہو رہی ہے آخر کیوں؟

دور حاضر کی منفرد تفسیر:

تفسیر ضیاء القرآن عالم اسلام کی نقاسیر میں سے منفرد اور بے مثل تفسیر ہے۔ اس تفسیر میں اللہ تعالیٰ کی صریح توہین اور گستاخانہ رسول کی مدح کی گئی ہے نیز عینوں افلاطونیہ اور صوفیہ سے طرین ہے 1 اذعان سائلہ کیلئے اس تفسیر کا پڑھنا موجب خلافت اور گمراہی ہے اور اذعان متوسط کیلئے باعث تشویش ہے

بیر کرم شاہ کی عبارات پر کفر عاشق ہے

اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں۔ ”کسی کو گستاخ رسول کہنے کا دور گزر گیا“

(ملفوظات ضیاء الامت، ص: 36، مطبوعہ مکتبہ جمال کرم)

عبارت مذکورہ سے بیر کرم شاہ کا مطلب واضح ہے کہ دور حاضر میں گستاخ رسول کو گستاخ رسول کہنے کا دور نہیں ہے اس قضیہ سے یہ واضح ہو گیا کہ رسول اللہ ﷺ کی گستاخی ادوار و اعصار کے گزرنے سے گستاخی نہیں رہے گی حالانکہ ہم مقدمہ ثالثہ میں بیان کر چکے ہیں کہ جو کلام مطہوم توہین میں صریح ہو اس میں کسی وجہ کو ملحوظ رکھ کر تاویل کرنا جائز نہیں ہے الحاصل صریح توہین میں تاویل ناممکن ہے نہ دور کے بدلنے سے اس میں تاویل کی جائے گی اور نہ کسی کی نیت کا اعتبار ہوگا صریح توہین ہر دور میں توہین ہی ہوگی نیز ہم مقدمہ ثانیہ میں بیان کر چکے ہیں ”جس شخص نے کلمہ کفر یہ پڑھی کی یا اس کی حمین کی اور اس پر راضی ہوا اسکو بھی کافر قرار دیا جائے گا۔“

اس عبارت مذکورہ سے مسئلہ واضح ہو گیا کہ جو شخص کلمہ کفر یہ پر راضی ہو وہ بھی کافر ہے۔ مقدمہ الرابع میں بیان ہو چکا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی گستاخی اور توہین کرنے

[1] علامہ مفتی نظام مراد قادری صاحب صوابی کی ذرا واقف نے بھی ایک محفل میں یہی شکایت کی کہ جی صاحب کی تفسیر میں صریح کلمہ کفر سے ہیں (باران)

والا کافر ہے یہ قضیہ مطلق ہے کسی زمانہ اور نیت سے متغیر نہیں ہے۔ ان مقدمات مذکورہ میں نظر و فکر کرنے کے بعد نتیجہ یہ اخذ ہوگا کہ گستاخی رسول کفر ہے اور جو گستاخ رسول کی تعظیم کرے اس لحاظ سے کہ وہ گستاخ اور مرتد ہے وہ بھی کافر ہے جو گستاخ رسول کو گستاخ رسول نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔

گستاخانہ رسول کی حوصلہ افزائی کیلئے ایسا کلمہ کہنا جرم کفر ہے۔ اور بلا ریب و شک من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کے زمرے میں آتا ہے۔ ہم قارئین کی خدمت میں بیر کرم شاہ کی اور عبارت پیش کرتے ہیں امید ہے کہ وہ نظر انصاف سے فیصلہ فرمائیں گے:

”کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے۔“

(صفحہ: 694، جمال کرم، جلد سوم، مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

العیاذ باللہ بلا کت اور حجابی ہے ایسے مقلد کے قائل کی جس کے نظروں پر ایسے قضیہ کی اجازت دی اور گستاخانہ رسول کی مدد کر کے ایمان ضائع کر لیا۔ اہل سنت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عہد نبوی سے لے کر قیامت تک کسی شخص نے بھی رسول اللہ ﷺ کی معمولی بھی تنقیص اور توہین کی یا گستاخانہ رسول کی مدد کی یا گستاخی رسول کے کفر ہونے کا انکار کیا ان سب صورتوں میں فتویٰ کفر اس پر نافذ ہو جائے گا۔ جیسا کہ ہم ”المقدمہ الرابعہ“ میں اس مسئلہ کی توضیح کر چکے ہیں تاہم ”المقدمہ الرابعہ“ کا مطالعہ فرمائیں تو رفع الاشباہ ہو جائے گا۔

القول فیصل: بیر کرم شاہ اگر عبارت مذکورہ سے بغیر رجوع اور توبہ کے دنیا سے چلا گیا ہے تو پھر بار بار جب وقت اس پر فتویٰ کفر نافذ ہو جائے گا مگر قرآن و حالات دال ہیں کہ وہ بغیر توبہ اور رجوع کے گیا ہے۔ واللہ تعالیٰ و رسولہ الاعلیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع واماں ہے

مسئلہ طلاق ثلاثہ

پیر کرم شاہ نے طلاق طلاق کے مسئلہ میں یہ رائے قائم کی ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دینے سے صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے باقی لغو ہوتی ہیں۔

توضیح الحرام مع الف اکرام مسلمان مکلف و نوح پر مشتمل ہے۔

النوع الاول مجتہد

النوع الثاني غیر مجتہد۔

مجتہد ایسے شخص کا نام ہے جس میں اس قدر علمی استعداد علم اور مہارت ہو کہ اشارات قرآنیہ اور رموز و سرازمع یہ اور الاشیاء و الظواهر فرقیہ کا علم رکھتا ہو جو علم صرف خواہر بلاغت وغیرہ میں اس کو ملے اور استعداد و احکام کی تمام آیات اور احادیث پر اس کو دسرس حاصل ہو ورنہ وہ غیر مجتہد ہے۔

تفسیرات احمدیہ، صفحہ: 524 (مطبوعہ خانیہ) میں ہے۔

ان یکون له قدرة علی معرفة و جوده مجتہد کیلئے یہ ضروری ہے کہ کتاب و سنت کے معانیہ و طرقہ و احکامہ امان احکام اور طرق اور معانی پر قدرت ہونے یکون له مع ذلك سلكة الاستنباط کے ساتھ ساتھ مسائل پر قدرت ہونے کے و القدرة الثامة علی استخراج المسائل ساتھ ساتھ مسائل کے استخراج پر ملکہ اور هو المجتہد۔ قدرت رکھتا ہو۔

شرط الاجتهاد:

شرح شریف میں جسے اجتہاد سے مہموم کرتے ہیں اس کی شرط یہ ہے کہ اس کے لیے کتاب و سنت کا علم ہو جیسا حاشیہ نمبر 1 علی التفسیرات الاحمدیہ، ص: 524 (مطبوعہ خانیہ) میں اس مسئلے کی تصریح اور توضیح ہو چکی ہے حاشیہ کی اصل مہارت ملاحظہ فرمائیں۔

شرط الاجتهاد ان یحوی علم الکتاب اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ وہ حاوی ہو کتاب بمعانیہ اللغویہ و الشرعیہ و وجوہ التعلی کے علم پر اس کے معانی لغویہ اور شرعیہ کے من المعاص و العام و الامر و النهی ساتھ اور کتاب کی وجوہ خاص اور عام وغیرہ و لکن لا بشرط علم جمیع معانی کے ساتھ لیکن اجتہاد کے لیے جو کچھ کتاب الکتاب بل قدر ما یتعلق بہ میں ہے ان سب چیزوں کا علم ہونا شرط نہیں الاحکام و علم المسنة وذلك بکدہ آیات جن کا تعلق احکام سے ہے ان کا ایضاً قدر ما یتعلق بہ للاحکام اعنی ثلاث علم ضروری ہے اسی طرح اس سنت کا علم بھی ضروری ہے جس کا تعلق احکام سے ہے اور وہ

الاف۔

تین جزاں ہیں۔

مذہب اربعہ سے خروج گمراہی ہے: تفسیر صادی سورۃ کہف میں ہے۔

ولا یحوز تقلید ماعداد المذاهب الاربعہ مذہب اربعہ کے علاوہ کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔ اگرچہ وہ صحابہ کے قول اور صحیح حدیث و لبو رافق قول الصحابة والحديث اور آیت کے موافق ہی ہو اور جو ان الصبیح والایة فالعراج عن المذاهب چار مذہبوں سے خارج ہے وہ گمراہ اور گمراہ الاربعہ ضال مضل و ربمما داه ذلك کرنے والا ہے اور اکثر یہ کفر تک پہنچا دیتا لکفر لان الاخذ بظواهر الکتاب والسنة ہے۔ کیونکہ حدیث و قرآن کے مصل ظاہری معنی لینا کفر کی چیز ہے۔ من اصول الکفر۔

تفسیر صادی کی عبارت مذکورہ کی روشنی میں پیر کرم شاہ مذہب اربعہ سے خروج اختیار کر کے ضال اور مضل ہو گیا۔ نیز پیر کرم شاہ بزم خویش مجتہد بنتا ہے جبکہ مجتہد کے چھ طبقات میں سے کسی میں شمار کرنا عقل نقل کے خلاف ہے اور اجتہاد کی توہین ہے۔ مقدمہ شامی بحث طبقات الفقہاء، جلد: 1، صفحہ: 57، مطبوعہ کوئٹہ میں ہے:

الاول طبقة المحققين في الشرع پہلا طبقہ مجتہد فی الشرع کا ہے جیسے امام اربعہ
کمالۃ الاربعۃ رضی اللہ عنہم الخ رضی اللہ عنہم۔

خلاصۃ العیارة: مجتہد کے چھ طبقات ہیں۔ (1) مجتہد فی الشرع (2) مجتہد فی
المذہب (3) مجتہد فی المسائل (4) اصحاب التخریج (5) اصحاب الترجیح (6) اصحاب التمییز۔

تحقیق المرام

الطبقة الاولى مجتہد فی الشرع: مجتہدین کا ایسا طبقہ ہے جنہوں نے اجتہاد کرنے کے قواعد
بنائے جیسے امام اعظم نعمان بن ثابت، امام شافعی امام مالک اور امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ
عنہم اجمعین۔

الطبقة الثانية مجتہد فی المذہب: ایسے فقہاء کو کہتے ہیں جو ان قواعد اور اصول میں تقلید فرماتے
ہیں اور ان اصول سے مسائل شرعیہ فرمیدہ خود استنباط کر سکتے ہیں جیسے امام ابو یوسف و محمد ابن
مبارک رحمہم اللہ تعالیٰ کہ یہ قواعد میں حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے مقلد ہیں اور مسائل
میں خود مجتہد ہیں۔

الطبقة الثالثة مجتہد فی المسائل: ایسے ائمہ کو کہتے ہیں جو قواعد اور مسائل فرعیہ دونوں میں مقلد
ہیں مگر وہ مسائل جن کے متعلق آئمہ کرام کی تصریح نہیں ملتی ان کو قرآن و حدیث وغیرہ دلائل
سے نکال سکتے ہیں جیسے امام محمد بن قاضی خاں شمس اللہ سرخسی وغیرہ۔

الطبقة الرابعة اصحاب التخریج: ایسے فقہاء کرام کا نام ہے جو اجتہاد تو بالکل نہیں کر سکتے ہاں اثر
میں کسی کے محل قول کی تفصیل فرما سکتے ہیں۔ جیسے امام کرنی وغیرہ۔

الطبقة الخامسة اصحاب ترجیح: ایسے فقہاء کرام کا نام ہے جو امام صاحب کی چند روایات میں
سے بعض کو ترجیح دے سکتے ہیں یعنی اگر کسی مسئلہ میں حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے دو قول
روایت میں آئے تو ان میں سے کسی کو ترجیح دیں۔ یہ وہ کر سکتے ہیں۔ اسی طرح جہاں امام

صاحب اور صاحبین کا اختلاف ہو تو کسی کے قول کو ترجیح دے سکتے ہیں کہ ہذا اولیٰ یا ہذا
اصح وغیرہ جیسے صاحب قدوری اور صاحب ہدایہ۔

الطبقة السادسة اصحاب تمیز: ایسے فقہاء کو کہتے ہیں جو ظاہر مذہب اور روایات ہادہ اسی طرح
قول ضعیف اور قوی میں فرق کر سکتے ہیں کہ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو ترک
کردیں اور صحیح روایات اور معتبر قول کو لیں جیسے کہ صاحب کنز اور صاحب در مختار وغیرہ۔

الحاصل جن میں ان چھ معنوں میں سے کچھ بھی نہ ہو وہ مقلد محض ہیں جیسے ہم اور
ہمارے زمانہ کے عام علماء کہ ان کا صرف یہی کام ہے کہ کتاب سے مسائل دیکھ کر لوگوں کو بتا
دیں فقط۔

دعوت نظر و فکر

ناظرین نظر انصاف سے ملاحظہ فرمائیں تو اس نتیجہ کو ضرور حاصل کر لیں گے کہ آج
ان چھ طبقات میں سے کسی بھی مرتبہ کو پائے والا نہیں۔ تو پھر یہ کرم شاہ کس طبقہ میں داخل ہو گا
پھر اس دور میں قول اور قلم سے صحت انبیاء پر حملہ کرے اور امتدادِ ربوبی کی مخالفت کرے
کوئی اسے روکنے والا نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ دینی جذبہ عطا فرمائے اور سیدنا حضرت عمر فاروق
رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی محبت رسول ﷺ سے ہمارے صدور اور قلوب کو روشن کرے۔ الحاصل
یہ تو ایک پیر کرم شاہ ہے جس کا یہ نظریہ ہے کہ ”کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا“ مگر
ایسے کروڑوں پیر کرم شاہ ہوں تو ان کے لئے ہم نے میزائل فاروقی تیار کر لیے ہیں جو ان کی
سرنگوں میں ٹھس کر انہیں راکھ کر دیں گے۔ واللہ الحمد

”ضیاء الامت“ کے موقف کی تائید: ”ضیاء الامت“ کی عبارات مذکورہ سے عدم رجوع پر
اس سے بڑھ کر اور ثبوت کیا ہو سکتا ہے کہ پیر کرم شاہ کے بعد منظر عام پر آنے والی کتاب ”ہمال
کرم“ کے راسخ پروفیسر حافظ احمد بخش پیر کرم شاہ کے موقف کی تائید کرتے ہوئے یوں رقمطراز

ہیں۔ اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”دونوں کی رائے میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ تحذیر الناس کی ابھی ہوئی متنازعہ بحث کے متعلق حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارت افسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت رحمۃ اللہ علیہ نے نانوتوی موصوف کی عبارت کو تعظیف فریضہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے اور رائے میں اس نکتہ کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں“ (بحال کرم، جلد: اول، صفحہ: 695-696)

عبارت مذکورہ بالا میں پروفیسر کا قول بدتر از قول انجائی شنیع اور قبیح ہے اور مولوی قاسم کے قول کی اس طرح توجیہ کرنا نفس الامرا اور واقع کے خلاف ہے۔

قارئین کی خدمت میں تحذیر الناس کی اصل عبارت پیش کی جاتی ہے ملاحظہ فرمائیں۔

”خاتم النبیین کے معنی یہ سمجھنا غلط ہے کہ حضور علیہ السلام آخری نبی ہیں بلکہ یہ معنی ہیں کہ آپ اصلی نبی ہیں باقی عارضی لہذا اگر حضور علیہ السلام کے بعد اور بھی نبی آجائیں تو بھی خاتمیت میں فرق نہ آوے گا۔ (تحذیر الناس، مصنف مولوی قاسم نانوتوی ہانی مدرسہ یوسفیہ)

توضیح العبارة: لفظ خاتم کی معنوی حیثیت

السعائتم بفتح لثاء الفوفانیہ بنقطتین و خاتم تاء کی فتح کے ساتھ اور کسر کے ساتھ ایسی چیز کو کہتے ہیں جس کے ساتھ کوئی مہر لگائی جاتی یا جس کے ساتھ کسی چیز کو ختم کیا جاتا ہے۔

(جامع العلوم، ص: 72، جلد: ۶)

توضیح المعانی: لفظ خاتم تا پر زیر بھی پڑمی جاتی ہے اور زیر بھی پڑمی جاتی ہے۔ خاتم زیر کے ساتھ ہو یا زیر کے ساتھ ہر صورت ایسی چیز کا نام ہے جس کے ساتھ کسی چیز کو ختم کیا جاتا ہے۔ اور جس کے ساتھ مہر لگائی جاتی ہے۔ نیز خاتم کا معنی مہر انگلی اور ہر چیز کا آخر اور منتہی

ہے۔

والسراد بانہا عساتم الانبیاء انہ لانیی خاتم الانبیاء سے مراد یہ ہے کہ اس کے بعد بعده صلی اللہ علیہ وسلم وہ تمت کوئی نبی نہیں ہے اور اسی کے ساتھ ہی امور النبوة امور نبوت پورے ہو گئے۔

(جامع العلوم، ص: 74، جلد: 1)

مبارقہ مذکورہ سے خاتم النبیین کا معنی عیاں ہے کہ خاتم النبیین سے مراد یہ ہے کہ آپ کے بعد کسی نبی کا آنا ممکن ہی نہیں۔ صفت خاتم النبیین خاصہ ہے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا اور کسی غیر کی صفت بننا محال ہے اور محتجج ہے۔

”خاصۃ الشئ ما يوجد فیہ ولا يوجد فی غیرہ

کسی شے کا خاصہ ایسی چیز کا نام ہے جو اسی شے میں ہی پایا جائے اور اس کے غیر میں نہ پائے جائے۔

صفت خاتم النبیین قرآن کی روشنی میں

ماکان محمد آبا احد من رجالکم حضور سید عالم ﷺ تم میں سے کسی ایک کے ماسکن رسول اللہ و عاتم النبیین۔ باپ نہیں ہیں لیکن وہ تو اللہ تعالیٰ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں۔

خلاصہ العبارة: اللہ تعالیٰ نے حضور سید عالم ﷺ کی اس آیت میں مدح فرمائی مقام مدح میں مدح کی وصف خاص کا ذکر کیا جاتا ہے ورنہ مدح مدح نہیں ہوگی۔ لہذا خاتم النبیین حضور سید عالم ﷺ کا وصف خاص ہے اور کسی غیر میں پایا جانا محتجج اور محال ہے۔

تحذیر الناس کی عبارت کا علمی محاسبہ

مولوی قاسم دیوبندی کی تحذیر الناس کی اصل عبارت ہم نے ابھی ابھی ذکر کی

کذب باری تعالیٰ کی تحقیقی نوعیت

اما اصحابنا بدليلهم انه لو كان كاذباً ہمارے اصحاب کی دلیل یہ ہے اگر باری تعالیٰ کذب ہو تو اس کا لکان کذبہ قدیم و لو كان كذبہ قدیم لكان كذبہ قدیم یعنی اگر ہوگا تو قدیم ہی ہوگا کہ اس کی لامتنع زوال کذبہ لامتنع العدم علی کوئی صفت حادث نہیں اور جو قدیم ہے وہ القديم ولو امتنع زوال کذبہ قدیم معدوم نہیں ہو سکتا اگر کذب جو قدیم ہے لامتنع کونہ صادقاً لان وجود اس کا زوال ممکن ہو تو لازم آئے گا کہ احد الصدين يمنع وجود الآخر ولو صدق الکی محال ہو جائے کیونکہ دونوں خودوں میں سے کسی ایک کا پایا جانا کان کاذباً لامتنع ان یصدق لکنہ غیر دوسرے کے وجود کے لیے مانع ہوتی ہے مستبعد لان العلم بالضرورة ان کل من لهذا اگر اللہ تعالیٰ کاذب ہو تو اس کا علم شہاء فانہ لا یمتنع علیہ ان یحکم صدق متضاد ہو جائیگا حالانکہ اس کا صدق تو علیہ بحکم مطابق للمحکم علیہ قدیم ہے۔ اس کا زوال ممکن ہے۔ المختصر والمسلم بہذہ الصحۃ ضروری جب صدق کا زوال ممکن ہے تو اللہ تعالیٰ فاذا کان امکان الصدق فائماً کان کیلئے کذب کا حصول جزمًا متضاد ہوگا۔

اعتناع الکذب حاصلًا لامحالة

(تفسیر کبیر۔ مواقف شرح مقاصد بحوالہ بیان السو ح: 40 مطبوعہ مدنی کتب خانہ لاہور)

خلاصہ کلام حضور سید عالم ﷺ کے بعد کسی نبی کا آنا یہ مستلزم ہوگا کہ کذب باری تعالیٰ کو اور کذب باری تعالیٰ محال اور متضاد ہے۔ ان مقدمات میں نظر و فکر کرنے سے نتیجہ یہ اخذ ہوگا۔ حضور سید عالم ﷺ کے بعد کسی نبی کا آنا محال اور متضاد ہے۔

تشریح صورت ثانیہ:

ہم ناظرین کی خدمت میں پہلے صورت ثانیہ کا مفہوم واضح کرتے ہیں تاکہ صورت

ثانیہ کی تشریح کا مفہوم واضح اور آشکار ہو جائے۔ صورت ثانیہ کا مفہوم یہ ہے کہ حضور سید عالم ﷺ کے بعد ہاں فعل نبی تو نہیں آئے گا مگر نبی کا آنا ممکن تو ہے اور اللہ تعالیٰ کسی اور نبی کے بھیجے پر قادر تو ہے۔ الی اصل ہاں فعل نبی تو نہیں آئے گا مگر نبی کا آنا ممکن تو ہے۔

بطان امکان سے پہلے کچھ ضابطے بیان کیے جاتے ہیں تاکہ وہ خاتم الخلق کے بعد کسی نبی کے آنے کے امکان کو باطل کرنے کیلئے معین ثابت ہوں۔ ولہذا الحمد الضابطۃ الاولیٰ: جو ممکن محال کو مستلزم ہو وہ ممکن بھی محال ہو جاتا ہے۔

الانصری انه يستلزم الاحمال بالذات خبردار جو ممکن محال بالذات کو مستلزم ہو وہ ممکن فلا یكون ممکناً فتدبر (مسلم) نہیں ہوگا۔ قدر

تنقیح المقال: ایک چیز فی نفسہ تو ممکن ہو کر تھی ہے لیکن اگر اس ممکن سے محال لازم آئے گا تو وہ ممکن بھی ممکن نہیں رہے گا بلکہ وہ محال ہو جائے گا۔

الضابطۃ الثانیہ:

اللہ قدوس کی صفت قدرت کا تعلق ممکن قدیم اور واجب سے نہیں ہے۔

القدیم لا یستند الی القدرة قدیم قدرت کی طرف منسوب نہیں ہوتا یعنی

مواقف بحوالہ سبحان السبوح قدرت کا تعلق قدیم سے نہیں ہوا کرتا۔

اس طرح شرح مقاصد میں ہے:

لا شئی من الواجب والمنع بعقدور واجب اور ممکن میں سے کوئی شئی مقدور (شرح مقاصد) نہیں ہے۔

اسی طرح امام باقری فرماتے ہیں:

جميع المستحيلات العقلية لا تعلق تمام محالات عقلیہ سے قدرت کا تعلق نہیں ہے للقدرة بها

کنز القوام میں ہے:

خرج الواجب والمستحيل فلا يتعلقان واجب اور محال مستحکم ہیں کیونکہ قدرت اور ای القدرة والارادة بها۔ ارادہ کا تعلق ان دونوں سے نہیں ہے۔

(کنز القوام)

ما يستمتع بنفس مفهومه كجميع الضدين جو چیز اپنے نفس مفہوم کے اعتبار سے متمتع ہوگی جیسے اجتماع ضدین حقائق کا بدلنا اور قدیم کا معدوم ہونا تو وہ اللہ تعالیٰ کی قدرت تحت القدرة القديمة قدیم کے تحت داخل نہیں ہے۔

(شرح فدا کبر)

الضابطات الثلاث:

اللہ تعالیٰ کی صفت علم کا تعلق ہر شے سے ہے عام ازیں کہ وہ واجب ہو یا ممکن، قدیم ہو یا حادث، موجود ہو یا معدوم، مفروض ہو یا مسموم ہو جیسے اللہ فرماتا ہے۔ وهو اكل شئ عليم اللہ تعالیٰ ہر چیز کو جانتا ہے۔ یہ قضیہ موجب کلیہ ہے ہر شے اور مفہوم کو محیط ہے اس قضیہ کے دائرہ وسیعہ سے کوئی چیز خارج نہیں ہے۔ الحاصل مفہومات عامہ (واجب، ممکن اور متمتع) کے ہر فرد کو شامل ہے۔ اس قضیہ کے عموم سے کوئی چیز مخصوص نہیں ہے۔

شرح مواقف میں ہے:

علمه تعالى بعم المفهومات كلها اللہ قدوس کی صفت علم تمام مفہومات ممکنہ الممكنة والواجبة والممتعة فهو اعم واجب اور متمتع سب کو شامل ہے کیونکہ اللہ من القدرة لانها تختص بالممكنات تعالیٰ کا علم قدرت سے عام ہے کیونکہ اللہ دون الواجبات والممتعات ہے اور واجبات اور ممکنات سے متعلق نہیں۔

تحقیق المرام: اللہ تعالیٰ کے معلومات مقدرات سے زیادہ ہیں کیونکہ اللہ کی مقدرات صرف

اشیاء ممکنہ فنی ہیں جبکہ معلومات تمام مفہومات عامہ میں قدر۔ مثلاً شریک باری کذب اور تمام معیوبات اللہ کے معلومات تو ہیں مگر مقدرات نہیں ہیں۔ اس طرح اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات اللہ تعالیٰ کی معلومات تو ہیں مگر مقدرات نہیں۔ کیونکہ جو چیز اللہ تعالیٰ کی مقدر ہوا کرتی ہے وہ اللہ تعالیٰ کی مخلوق اور حادث ہوا کرتی ہے۔ لہذا اگر اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات اللہ تعالیٰ کی مقدرات ہوں تو پھر وہ مخلوق اور حادث ہوں گے جبکہ اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات حدوث سے منزہ ہیں۔

الضابطه الرابعه:

جو چیز اللہ تعالیٰ کیلئے بالفعل محال ہے وہی چیز بالقوۃ بھی محال ہے لہذا کسی معمولی صیب کا اللہ تعالیٰ کیلئے ہونا محال ہے تو اللہ تعالیٰ کیلئے کسی عیب کا بالقوۃ پایا جاتا اور ممکن ہوتا بھی۔ الحاصل کذب ایک عیب جس طرح اللہ تعالیٰ میں بالفعل محال ہے اس طرح بالامکان بھی محال ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ کا کسی عیب اور نقص سے بالفعل متصف ہونا اظہر من الشمس محال ہے اور اللہ تعالیٰ کا کسی عیب کے ساتھ متصف ہونا ممکن بھی نہیں یہی کمال تنزیہ اور تقدس ہے۔

الضابطه الخامس:

اگر اللہ تعالیٰ کذب اور جھوٹ سے متصف ہو سکے کہ اس کا کذب اگر ہوگا تو قدیم ہی ہوگا کہ اس کی کوئی صفت حادثہ نہیں ہے اور جو قدیم ہے معدوم نہیں ہو سکتا تو اس صورت میں لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ کا صدق محال ہو جائے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا صدق محال ہونا بالبدیہ باطل ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ کا کذب سے متصف ہونا ممکن نہیں ہے۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ اگر اللہ تعالیٰ کا ذب ہوگا تو پھر کذب اس کی صفت قدیم ہوگی کیونکہ اللہ قدوس کی صفات ذاتیہ قدیمہ میں جب کذب صفت قدیم ہوگی تو اللہ تعالیٰ کا صدق محال ہو جائے گا حالانکہ واقعہ اس کے خلاف ہے۔ اگر صدق بھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ قائم ہوگا تو ظاہر ہے وہ

بھی اللہ تعالیٰ کی صفت قدیرہ ہی ہوگی تو لازم آئے گا متضادۃ الصفات قدیرہ کا اجتماع جسے اجتماع تعینین کہتے ہیں جبکہ اجتماع تعینین باطل ہے۔ یہ اجتماع تعینین اس لیے لازم آیا کہ اللہ تعالیٰ کیلئے صفت کذب کو مانا ہے لہذا پھر جس سے محال لازم آئے وہ بھی محال ہوا کرتی ہے تو پھر اللہ تعالیٰ کے لیے صفت کذب کا ہونا محال ہوگا۔

الضابطۃ السادسہ:

امکان کذب فعلیت کذب بلکہ دوام کذب بلکہ وجوب کذب کو مستلزم ہے۔ ناظرین کی خدمت میں ہم ضابطہ سادسہ کے تحت یہ بیان کرتے ہیں کہ اگر کوئی آدمی یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ کیلئے جھوٹ بولنا ممکن ہے تو اسے یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اللہ قدوس کیلئے جھوٹ بولنا واجب ہے۔ قل ازیں کہ ہم یہ بیان کریں کہ امکان کذب مستلزم ہے وجوب کذب کو دو تہید کی مقدم سے بدیہ ناظرین کیسے جانتے ہیں۔

المقدمۃ الاولی:

اللہ تعالیٰ کیلئے کوئی حالت مختصر نہیں ہے جو بھی حالت اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت کی جائے وہ حالت واقعہ فعلیہ اور واجبہ ہوگی۔ اللہ تعالیٰ کیلئے حالت مختصر ہونے میں خرابی لازم آئے گی وہ اس طرح کہ مثلاً اللہ تعالیٰ کیلئے حالت علم مختصرہ تسلیم کی جائے تو ایک وقت ایسا ہوگا کہ اس وقت میں اللہ تعالیٰ کیلئے صفت علم کی نفی ہوگی حالانکہ اللہ تعالیٰ کیلئے صفت علم کا جھوٹ ضروری ہے حالت مختصرہ تسلیم کرنے میں اللہ کیلئے صفات ازلیہ کی نفی ہو جس کا فساد ظاہر ہے۔

المقدمۃ الثانیہ:

قدیم اور ممکن میں فرق یہ ہے کہ قدیم کی تمام صفات بھی قدیرہ ہوا کرتی ہیں اور ممکن کی تمام صفات بھی ممکنہ ہوا کرتی ہیں۔ قدیم کی کوئی صفت بھی ممکن نہیں ہو سکتی اور ممکن کی کوئی صفت قدیم نہیں ہو سکتی۔ ان تہیدی مقدموں کے بعد ہم یہ بیان کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کیلئے

امکان کذب ماننے سے وجوب کذب لازم آئے گا وہ اس طرح کہ ہم نے مقدمہ اولیٰ میں بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ کے لیے کوئی حالت مختصرہ نہیں ہے سب حالتیں بالفعل ہیں۔ اب اس صورت میں جب اللہ تعالیٰ کیلئے امکان کذب تسلیم کریں گے تو کذب اللہ تعالیٰ کی صفت بن جائے گی اور تمام صفات اللہ تعالیٰ کیلئے بالفعل ہوتی ہیں لہذا کذب بالفعل اللہ تعالیٰ کیلئے ثابت ہو جائے گا۔ اور یہ امر بھی مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ کی تمام صفات اللہ تعالیٰ کیلئے واجب ہیں اور اللہ تعالیٰ سے جدا ہونا محال ہے۔ اب ان مقدمات کی ترحیب سے نتیجہ یہ اخذ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کیلئے امکان کذب تسلیم کرنے سے وجوب کذب لازم آئے گا۔ وہ اس طرح کہ اللہ تعالیٰ کے لیے امکان کذب سے کذب بالفعل لازم آئے گا اور کذب بالفعل سے کذب بالوجوب لازم آئے گا۔

بالفاظ دیگر امکان کذب سے فعلیت کذب لازم آئے گا اور فعلیت کذب سے امتناع صدق (صدق کا امتناع ہونا) لازم آئے گا اور جب امتناع صدق ہوگا تو لازماً جہنم کذب ثابت ہو جائے گا اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ تو نہیں ہو سکتا ہے کہ صدق بھی لازم ہو کذب بھی لازم ہو۔ تو بالہدایہ محال ہے تو جب امکان کذب سے فعلیت کذب لازم آئے گا اور فعلیت کذب سے امتناع صدق لازم آئے گا اور امتناع صدق سے ضرورت کذب تحقیق ہو جائے گی۔ فقد برفانہ ادق من الدقائق ومن مزال الانددام۔

الضابطۃ السابغہ:

قدیم اور ممکن میں فرق یہ ہے کہ ممکن کی مدح اور تعریف کا مدار یہ ہے کہ ممکن (مردود زن) تمام برائیوں پر قادر ہونے کے باوجود نہیں کرتا لہذا انسان کی یہی مدح اور خوبی ہے کہ انسان ہر برائی کر سکتا ہے مگر ہر برائی سے رکنا ہے لہذا یہی کمال انسان ہے۔ مثلاً انسان چوری، زنا اور شراب وغیرہ کے افعال کا ارتکاب کرنے پر قادر ہے مگر اپنے نفس کو ان برائیوں سے

روک لیتا ہے انسان کا حق کمال یہی ہے کہ برائی پر قادر ہونے کے باوجود برائی نہ کرے۔

قدیم کی حمد اور تعریف کا مدار اس پر ہے کہ اس ذات قدیم سے تمام عیوب اور نقائص کی نفی کرنا ہی حمد اور تعریف ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا تمام نقائص اور عیوب سے متصف ہونا معنی معصیت اور مستحیلات ذاتیہ سے ہے اور اللہ تعالیٰ عیوب اور نقائص پر قادر نہیں ہے مگر اس کے باوجود شان الہی کی انتہائی تعریف یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کسی عیب اور نقص سے موصوف جو برہنہ عقلی میں ممکن نہیں ہے اللہ قدوس کے لیے یہی کمال معجزہ اور تقدیس ہے۔ الحاصل ممکن اور قدیم کی مدح میں فرق واضح ہو گیا کہ ممکن کی مدح کی مدار اس پر ہے کہ کسی برائی پر قادر ہونے کے باوجود نہ کرے اور اللہ تعالیٰ کی حمد کی مدار اس پر ہے کہ باوجود عیوب اور نقص پر قادر نہ ہونے کے اس ذات سے عیوب اور نقائص کی نفی کرنا کمال حمد ہے۔

الضابطہ الثانی:

اللہ تعالیٰ کے معجز کا معنی

اللہ تعالیٰ کیلئے معجز کا معنی یہ ہے جس شئی کی شان یہ ہے وہ اللہ تعالیٰ کی قدرت میں ہو اس پر اللہ تعالیٰ کا قادر نہ ہونا یہ معجز ہے۔ اور معنی معجزہ اور مستحیلات ذاتیہ سے اللہ تعالیٰ کی قدرت کا تعلق نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ ان کے کرنے کا بھی ارادہ نہیں کرتا لہذا معنی معجزہ اور مستحیلات ذاتیہ پر قادر نہ ہونے کا نام معجز نہیں ہے۔ الحاصل معنی معجزہ اور مستحیلات ذاتیہ (عیوب اور نقائص و شرک و کفر اور اجتماع تقصیر و غیرہ) کے ساتھ جب قدرت اور ارادہ کا تعلق ہی نہیں تو پھر ان پر قادر نہ ہونے سے معجز کہیں لازم آئے گا پھر تو متبہ تحقق ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کا کسی چیز کے ارادہ اور قدرت کا تعلق ہو جائے اور وہ چیز نہ کر سکے۔

الضابطہ الثالث:

لزام کفر اور التزام کفر کی شرعی تصویر

کلمات کفریہ دوسوں میں مختصر ہیں:

(1) القسم الاول: لزام کفر۔

(2) القسم الثاني: التزام کفر۔

القسم الاول: لزام کفر ایسے کلمہ کفریہ کو کہتے ہیں جس میں کسی معنی صحیح کا بھی احتمال ہو۔ بالفاظ دیگر لزام کفر کا معنی یہ ہے کلمہ کفریہ ہے مگر اس کلمہ میں معنی صحیح کا بھی احتمال ہو۔ یعنی کلمہ کے کئی مطالب اور معانی بن سکتے ہیں مگر تمام کے تمام کفر تک پہنچانے والے ہیں مگر اس کلمہ میں ایک معنی صحیح کا بھی احتمال ہے۔

القسم الثاني: التزام کفر ایسے کلمہ کفریہ کا نام ہے جس میں کوئی ایسے معنی نہیں بنتے جو قائل کو کفر سے بچائے۔ ہا لفاظ دیگر ایسے کلمہ کفریہ کو کہتے ہیں اس کے قائل کو یقیناً کافر کہا جاتا ہے اس میں کسی ایسے معنی کی محجاش نہیں ہوتی کہ اس کے قائل کو اس معنی کی وجہ سے کفر سے بچایا جا سکے۔

اختلاف فقہاء اور متکلمین کی تشریحی نوعیت:

لزام کفر کی صورت میں فقہاء اور متکلمین کا اختلاف ہے۔ فقہاء کا موقف تو یہ ہے کہ لزام کفر کی صورت میں حکم تکفیر دیا جائے گا۔ متکلمین کا نظریہ یہ ہے کہ لزام کفر کی صورت میں سکوت کیا جائے۔ متکلمین فرماتے ہیں جب تک کی صورت نہ ہو قائل کو کافر کہنے سے سکوت اختیار کیا جائے۔

نتیجہ العبارت: اختلاف کی تشریحی نوعیت کے بعد ہم نتیجہ پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔ فقہاء اور متکلمین کے مذہب میں سے احوط مذہب اور جس میں زیادہ احتیاط کی گئی ہے وہ

مشکلات کا یہ نمبر ہے (فتاویٰ امجدیہ، صفحہ: 512-513، جلد: 4)

مسئلہ لزوم کفر اور التزام کفر کی تفصیلی حیثیت:

مسئلہ لزوم کفر اور التزام کفر کی تفصیل کے لیے ہم شریعت اہل سنت میں المناظرین حضرت علامہ مولانا حشمت علی خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیق بیان کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں:

حضرت علامہ مولانا حشمت علی علیہ الرحمۃ اور ایک دیوبندی کے درمیان مناظرہ ہوا دوران مناظرہ دیوبندی مناظر نے شکست سے بچنے کیلئے یہ کہا کہ مولانا احمد رضا علیہ الرحمۃ نے اسماعیل دہلوی کے کلام میں ستر سے زیادہ وجوہ سے کفر ثابت کیا ہے مگر پھر بھی اسے کافر نہ قرار دیا لہذا وہ خود کافر ہو گئے (معاذ اللہ) کیونکہ کافر کو کافر کہنا ضروریات دین سے ہے۔ اس کے جواب میں حضرت علامہ مولانا حشمت علی خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

”اصل بات یہ ہے کہ یہاں تین چیزیں

(1) کلام (2) حکم (3) تکلم ان تین میں سے جس کسی ایک میں احتمال پیدا ہو گا وہی احتمال شخص کی تکفیر کرنے سے مانع ہوگا۔

الکلام: کلام میں توایاں کہ وہ اگرچہ کھلا ہوا کلمہ کفر یہ اس میں کوئی تاویل قریب نہ نکلتی ہو مگر تاویل بعید ہو تو قول کو کفر کہا جائے گا لیکن قائل کو کافر کہنے سے محققین فقہاء اور حضرات متکلمین اختیار فرمائیں گے کیونکہ ممکن ہے قائل نے وہی تاویل بعید مراد لی ہو۔

الحکم: حکم میں اس طرح ہے کلام تو کھلا ہوا نا قابل توجہ تاویل کفر صریح ہو مگر اس بات کا قطعی یقینی ثبوت نہ ہو کہ وہ کلام اس قائل کا ہے تو کلام اگرچہ قطعی کفر ہوگا مگر اس شخص کو کافر نہیں کہیں گے۔

التکلم: حکم میں یوں کہ قول تو ایسا کفر صریح ہو جس میں تاویل بعید بھی حذر ہو مگر قائل کی اس قول سے توبہ مسوع ہو پھر اس کا ثبوت شرعی تحقیق ہو جائے تو قائل کی تکفیر حرام بلکہ عند الفقہاء

خود کفر ہوگی اور اگر اس کا ثبوت شرعی نہ ہو مگر شہرت ہو تو کیف و قیل کی بنا پر اس قول کو قطعی یقینی کفر کہیں گے لیکن اس قائل کو کافر کہنے سے احتیاط برتنی گے۔

(مبلغ دہلیہ کا گریز بحوالہ کفریات ہائے دہلیہ، صفحہ: 22-21)

ازالة الشبهة:

عوام الناس کے دل میں غلط فہم نکلتا ہے اور انہیں پریشان کر دیتا ہے کہ معصیات واجبہ پر اللہ تعالیٰ قدرت کی نشتی سے اس کے عجز کا قول لازم آتا ہے بہت بڑی جہالت ہے کیونکہ جو چیز اللہ تعالیٰ کا مقدور بننے کے صلاحیت رکھتی ہو اس پر قدرت نہ ہونے کو عجز کہتے ہیں اور متعصبات ذاتی مقدور بننے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتا اس پر قدرت نہ ہونے سے اللہ تعالیٰ کا عجز لازم نہیں آئے گا۔ مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی نظیر یا اپنے شریک کے پیدا کرنے یا ابتداء یحییٰ یا ارتقاء یحییٰ کے پیدا کرنے پر قادر نہیں ہے تو نہیں کہا جاسکتا ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کے عاجز ہونے کا قول کیا ہے اب رہیں وہ آیات جو اللہ تعالیٰ کی قدرت کے عوم پر دلالت کرتی ہیں جیسے۔ ان اللہ علی کل شئی قدير تحقیق اللہ تعالیٰ ہر شئی پر قادر ہے

اسی طرح اللہ تعالیٰ کا فرمان

وكان الله على كل شئی مقدور

الخصص اسی طرح کی جتنی آیات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے عوم پر دلالت کرتی ہیں معصیات عقلیہ کو شامل نہیں ہیں کیونکہ متعصبات عقلی ہستی نہیں ہے شئی اسے کہتے ہیں جس سے طبیعت کا تعلق ہو سکے اور وہ لازماً ممکن ہی ہوگی متعصبات عقلی ہستی کہ وہ کل شئی کے عوم میں داخل ہو۔ اگر کوئی شخص معصیات ذاتیہ اور مستحیلات عقلیہ پر اللہ تعالیٰ کی قدرت کی نشتی سے گریز اور اجتناب کرتا ہے اور اسے بارگاہ الہی کی بے ادبی گمان کرتا ہے تو اسے ایمان اور توحید کو ایک طرف رکھنا پڑے گا بلکہ اسے ایمان اور توحید سے ہاتھ دھونا پڑے گا اور اللہ تعالیٰ کے شریک اور

اس کے عدم کے امکان اور اللہ تعالیٰ کے نقص اور قبح سے اتصاف جسم ہونے مکان میں ہونے اور تعمیر پزیر ہونے کے امکان کا عقیدہ رکھنا پڑے گا کیونکہ یہ سب محتاج ذاتی ہیں اگر اس کی قدرت میں ہوں گے تو لازماً ممکن ہوں گے۔ المختصر القول البصیر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر ممکن ذاتی پر قادر ہے محتاج ذاتی چونکہ مقدور بننے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتا اس لیے مقدور نہیں ہے۔ قدرت الہی کا معنی ذاتیہ کو شامل نہ ہونا محاذ اللہ اس کے بخیر کی بنا پر نہیں ہے بلکہ اس لیے ہے کہ معنی ذاتیہ میں وجود کی صلاحیت ہی نہیں ہے ہاں اگر کوئی بے دین ممکن ذاتی سے قدرت الہی کی نفی کرے تو وہ کافر ہے اور قدرت الہی کا منکر ہے۔ نعوذ باللہ تعالیٰ من بطلان.

ان مقدمات ریعہ حقیقہ کے بعد ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ پروفیسر مولف جمال کرم کا فاضل عرب و عجم امام احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے موقف اور پیر کرم شاہ کے موقف میں موازنہ کرنا یہ عقل و نقل کے خلاف ہے۔

پروفیسر کی اصل عبارت ہم قارئین کی خدمت میں دوبارہ پیش کرتے ہیں تاکہ ناظرین کے سامنے مسئلہ واضح ہو جائے اور کوئی شبہ باقی نہ رہے۔

اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”دونوں کی رائے میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ محمد بن الناس کی ابھی ہوئی فتاویٰ بحث کے متعلق حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ فیصلہ فرماتے ہیں کہ ایسی عبارت انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت رحمۃ اللہ علیہ نے نالوتوی موصوف کی عبارت کو قضیہ فریضہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے اور رائے میں اس طرح کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں“

نتیجہ المقال:

پروفیسر مولف جمال کرم نے اپنی علمی تحقیق پیش کی اور فاضل عرب و عجم امام احمد رضا

خان رحمۃ اللہ تعالیٰ اور پیر کرم شاہ کی آراء پیش کی ہیں اور ان کے نظریات میں موازنہ کیا ہے اور ہم اس موازنہ کو اوپر بیان کر چکے ہیں۔

ہم ذیل میں محمد بن الناس کی عبارت ناظرین کی خدمت میں دوبارہ پیش کرتے ہیں تاکہ موازنہ کی حقیقت منکشف ہو جائے۔ اور پروفیسر کی علمی تحقیق منظر عام پر آ جائے۔

”خاتم النین کے معنی یہ سمجھنا غلط ہے کہ حضور علیہ السلام آخری نبی ہیں بلکہ یہ معنی ہیں کہ آپ اصلی نبی نہیں باقی عارضی۔ لہذا اگر حضور علیہ السلام کے بعد اور نبی آ جاویں تو بھی خاتمیت میں فرق نہ آ دیکھا۔“

کام نالوتوی کی مندرجہ بالا عبارت سے ہر ذی عقل اور صاحب رائے مصیب یہی اخذ کرے گا کہ اس عبارت سے خاتم النین (آخری نبی ہونے کا) انکار لازم آتا ہے اس خاتم النین کے انکار سے اللہ تعالیٰ کی کلام کا انکار لازم آئے گا جبکہ اللہ تعالیٰ اپنی کلام میں فرماتا ہے کہ آپ خاتم النین ہیں تو اللہ تعالیٰ کی کلام کا انکار کفر ہے لہذا اس عبارت پر فتویٰ تکفیر ناذ ہو جائے گا۔ خاتم کا معنی اصلی کرنا کسی لغت میں بھی موجود نہیں ہے۔ یہ محض عقل ابلیسی کا اختراع ہے۔

پروفیسر کے موازنہ کا شرعی اور علمی جائزہ

پروفیسر موصوف نے محقق العرب و عجم امام احمد رضا خان علیہ الرحمۃ اور پیر کرم شاہ کی آراء میں موازنہ کرنے کی ناکام کوشش کی ہے موازنہ کا دلول اور مفہوم یہ ہے کہ پروفیسر کے نزدیک دونوں کی آراء درست ہیں یعنی امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کی رائے بھی مصیب ہے اور پیر کرم شاہ کی رائے بھی درست ہے یہ کیونکر ممکن ہے کہ دونوں کے نظریات صحیح ہوں یعنی اس عبارت کا قائل ایمان سے محروم ہو اور اسی عبارت کا قائل ایمان سے محروم نہ بھی ہو یہ دونوں صحیح ہوں یہ محتاج ہے۔

مولوی قاسم دیوبندی کی مندرجہ بالا عبارت کے بارے میں میرے حضور امام احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ کا موقف یہ ہے کہ اس عبارت سے شخص کافر ہو جائے گا کیونکہ اس عبارت میں خاتم التین کا انکار ہے جو کہ مرتع کفر ہے اور پھر کرم شاہ کا موقف ہے کہ ایسی عبارت کے قائل کے کفر میں احتیاط برتی جائے یعنی کافرت کہا جائے۔

اقول پروفیسر کی ذاتی منطق پر ہمتا فسوس کیا جائے اتنا ہی کم ہے وہ اس طرح کہ مولوی قاسم دیوبندی کی مندرجہ بالا عبارت کے متعلق کفر کہنے والا بھی صحیح ہو اور اس عبارت کفر میں احتیاط برتنے والا بھی صحیح ہو تو اس سے اجتماع التین لازم آئے گا جو کہ باطل ہے اور وہ اس طرح کہ جب اس عبارت کے قائل کو کافر کہنے والا اور نہ کہنے والا دونوں صحیح ہیں جبکہ کافر اور لاکافر ایک دوسرے کی نفی میں ہیں کافر کی نفی لاکافر کا کافر کی نفی لاکافر ہو کر رہتی ہے۔

الحاصل پروفیسر کا یہ کہنا کہ اس سچ کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں ہے واضح طور پر جہالت ہوگی کیونکہ اس سچ میں کج ہے اور اس طرح کہ یہ کیونکر ممکن ہے کہ ایک ہی شخص کافر بھی ہو اور لاکافر بھی اگر ایک شخص کافر ہے تو اس کا کافر نہ ہونا باطل ہوگا لہذا پروفیسر کا یہ کہنا کہ دونوں حضرات اپنی اپنی جگہ درست ہیں یہ قضیہ باطل ہے اور جس نظر و فکر پر یہ نتیجہ ہے وہ انکار و انکار شیطانہ ہیں اللہ تعالیٰ محفل سلیم عطا فرمائے۔ واللہ الحمد

خریدم العلوم مفتی غلام محمد شرقپوری، ہندیا لوی
مدیر العلوم جامعہ عربیہ اسلامیہ کالونی
نئی آبادی، فیض پور غورد، شرقپور روڈ۔

فتویٰ مرکزی دارالافتاء جامعہ اشد العلوم

اوجھا سچ، ضلع بہتھی، یو۔ پی، بھارت

از جامعین فقہ ملت حضرت علامہ مفتی ابراہیم احمدی برکاتی مدظلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب

(۱) سوال میں درج عبارت سے ظاہر یہ ہے، کہ جس سچ کے اقوال سوال میں نقل کئے گئے ہیں وہ دیوبندیوں کے کفری عقائد کا حصہ ہیں، اگر یہی امر واقع ہے تو پھر نہ کوئی بھی انہی میں سے ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ "إِنَّكُمْ إِذْ بَيْنَلَهُمْ" وَاللَّهُ تَعَالَىٰ أَعْلَم
(۲) رب تبارک و تعالیٰ ظلم و ستم سے پاک و منزہ ہے، اس سے ظلم ممکن ہی نہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف کہنا کفر ہے کہ انہیں قرآن مجید کی متعدد آیتوں کا انکار ہے۔
ارشاد باری تعالیٰ ہے "وَمَا أَنَا بِظَلَّامٍ لِلْعَبِيدِ" میں بندوں کے حق میں ستم کر نہیں۔

اور فرماتا ہے: لَا يَظْلِمُ رَبُّكَ أَحَدًا "تیرا رب کسی پر ظلم نہیں کرتا۔ ایک دوسرے مقام پر فرمایا: إِنْ السُّلْمَ لَا يَظْلِمُ مَثْقَلُ زَرَّةٍ۔ بیشک اللہ تعالیٰ ایک ذرہ برابر ظلم نہیں کرتا۔ شرح فقہ اکبر میں ہے: لَا يُوْصَفُ اللَّهُ تَعَالَىٰ بِالْقُدْرَةِ عَلَى الظُّلْمِ لِأَنَّ الْمَحَالَّ لَا يَدْخُلُ تَحْتَ الْقُدْرَةِ ۱۰۔ تفسیر بیضاوی میں ہے: الظُّلْمُ يَسْتَحِيلُ صِدْقُهُ عَنْهُ تَعَالَى ۱۱۔ اور تفسیر کبیر میں ہے: الَّذِي يَدُلُّ عَلَى أَنَّ الظُّلْمَ مَحَالٌّ مِنَ اللَّهِ تَعَالَىٰ أَنَّ الظُّلْمَ عِبَارَةٌ عَنْ التَّنَصُّفِ فِي مِلْكِ الْخَيْرِ وَالْحَقِّ سَبْحَانَهُ لَا يَتَصَرَّفُ إِلَّا فِي مِلْكِ نَفْسِهِ فَيَمْنَعُ كَبْرَهُ ظَالِمًا وَابْطِلَ الظُّلْمُ لَا يَكُونُ لَهَا وَالْقِسْطُ لَا يَصِحُّ إِلَّا إِذَا كَانَتْ لَوَازِمُهُ صَحِيحًا فَلَوْ صَحَّ مِنْهُ الظُّلْمُ لَكَانَ زَوَالُ الْهَيْئَةِ صَحِيحًا وَذَلِكَ مَحَالٌّ ۱۲۔ مخصصاً واللہ تعالیٰ اعلم

ہے، اس پر محابہ کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کا اجماع بھی ہے اور سواد اعظم اہل سنت و جماعت کا بھی مذہب ہے۔ شیخ القدیری میں ہے "فاجمعناہم ظاہر" (ج: ۳، ص: ۳۳۳) لہذا جو اس سے انحراف کرے وہ ضرور گمراہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد ابراہیم احمدی برکاتی،
خادم الاوقاف مرکز تربیت افتاء اوچھا سچ
۲۔ محرم الحرام ۱۴۲۷ھ

فتویٰ ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری

بانی و شیخ الحدیث جامع رضویہ ٹرسٹ و السابق صوبائی وزیر اوقاف زکوٰۃ و عشر

پنجاب ماڈل ٹاؤن لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد فبقول الفقیر الحقیر الدكتور
المفتی غلام سرور القادری ان الشیخ ہر محمد کرم الشاہ الاذہری ما
کتب فی تفسیرہ ضیاء القرآن المجلد اول ص ۱۱ و ملفوظہ کما فی جمال
الکرم المجلد الثالث ص ۶۹۴ وما اظهر بعد خیالاتہ لکتاب تحذیر الناس
هذا ضرر عظیم له ولجميع الاسلام ونحن نتأسف علیه تأسفا کبیرا ونحن
علی ما فی الحسام الحرمین الشریفین و الصوارم الہندیہ فمن لم یفقی بہما
اتفاقا کلیا فهو مصداق لقوی کتاب الشریف حسام الحرمین الشریفین و
الصوارم الہندیہ بلا ریب و انا اقول هذا بلا خوف لومته لائم وانا هذا الحق
قالہ و دائم فقط الدكتور المفتی غلام سرور القادری

16-1-2005

ترجمہ

حرم و صلوة کے بعد بندہ محتاج، ڈاکٹر غلام سرور قادری کہتا ہے کہ میرے محمد کرم شاہ الاذہری کی تفسیر
ضیاء القرآن جلد اول ص ۱۱ میں جو لکھا گیا ہے اور جو ان کے ملفوظات میں لکھا گیا ہے جیسا کہ
جمال کرم جلد ۳، صفحہ ۶۹۴ میں اور جن بعض خیالات کا انہوں نے اظہار کیا ہے کتاب تحذیر
الناس کیلئے بیان کے لئے اور تمام اہل اسلام کے لئے نقصان دہ ہے۔ ہم اس پر بہت رنجیدہ ہیں
اور ہم اسی مؤقف پر ہیں جو حسام الحرمین الشریفین میں اور الصوارم الہندیہ میں مذکور ہے۔ پس
جس نے لکھا ان دونوں پر اتفاق نہیں کیا تو بلاشبہ وہ کتاب حسام الحرمین الشریفین اور الصوارم
الہندیہ میں مندرج فتوے کا مصداق ہے۔ میں یہ سب بغیر کسی خوف اور ملامت کے کہتا ہوں
اور میں اس حق پر قائم و دائم ہوں۔

و خط دہر

مفتی غلام سرور قادری

۱۶۔ جنوری ۲۰۰۵ء

فتویٰ از علامہ مفتی فضل احمد چشتی، لاہوری

بسم اللہ تعالیٰ وبالصلوة والسلام علی وسیدنا المصطفیٰ

الحراب بعون الملک الوہاب هو الموفق للصواب

(۱) قاسم نانوتوی علیہ ما علیہ نے خاتم المثنیٰ کی جو تفسیر و تاویل کی ہے اور جن الفاظ کے ساتھ
کی جہد و مرجح کفر ہے کما صرح بہ علماء الحرمین الشریفین و سیدی الامام
الہریسوی علیہم الرحمۃ والرضوان بندہ ناچیز اپنے مشائخ کرام کے فتاویٰ شریف کے
ساتھ پورا اتفاق کرتا ہے۔ لہذا جو شخص بھی نانوتوی علیہ ما علیہ کی تفسیر و تاویل کو کفریہ نہ کہے وہ
بھی بلاشبہ اس کے ساتھ کا ہے۔ اور مشائخ کے فتویٰ کی زر میں ضرور ہے۔ تو کرم شاہ کا نانوتوی

مشرّب ہوتا پلا رہا ہے۔

(2) اب طلاق ثلاثہ کے وقوع کے خلاف فتویٰ دیے والا تحریر کے قابل ہے اور گمراہ ہے اور فتویٰ امام خیر الدین ربیع حنفی علیہ الرحمۃ میں ہے ہاتھ

(ومثل مرة اخرى) فی رجل طلق زوجته ثلاثاً مجتمعاً فی كلمة واحدة فافتاه حنبلي المذهب بعدم الوقوع فاستمر معاشرًا لزوجته بسبب الفتوى المذكورة مدة سنين فهل يعمل بانشاء الحنبلي المذكور ان لا يواصل به حكم منه كيف الحال؟

(اجاب) لا عبرة بالفتوى المذكورة ولا ينفذ قضاء القاضي بذلك ولو نفذ الف قضى وبفرض على حكام المسلمين ان يفرقوا بينهما قال بعض العلماء وحكى عن الحجاج بن ارطاة وطائفة من الشيعة والظاهرية الدلائل منها الا واحدة واختاره من المتأخرين من لا يعبأ به فافتي به واقتدى به من اضله الله تعالى اه والله اعلم۔

(3) یہ کلام بے نظام کہ کسی گستاخ رسول ﷺ کو (معاذ اللہ) کافر کہنے کا زور رکھ دیا ہے صریح کفر ہے بلکہ بدترین کفر ہے لا تشفوه به الامن لا دين ولا ايمان له والله تعالى اعلم بالصواب۔

ترجمہ

فضل احمد چشتی لاہوری پنڈی شاپ لاہور

(۳ جمادی الثانیہ ۱۴۲۵ھ بروز جمعرات)

فتویٰ از جانشین خلیل العلماء حضرت علامہ مفتی احمد میاں برکاتی مدظلہ

شیخ الحدیث جامعہ احسن البرکات، حیدرآباد

۷۸۶

الجواب مسائل نے جو حقائق پیش کئے ہیں، وہ اظہر من الشمس ہیں، اور بقول مسائل زندگی میں بھی مومنوں نے ان سے رجوع نہ فرمایا۔ فقیر قادری رضوی کو بھی یہی صدمہ ہے اور رہیگا۔ اور امام احسان علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ نہایت معتبر اور محقق ہیں ان کی تحریر کے سامنے فقیر کسی تیسری دوسری تحریر کو اہمیت نہیں دیتا جو احکام ان کی تحریروں سے مستطاب ہیں وہی حق ہیں خواہ کوئی بھی اس کی زد میں آئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دستخط و مہر

ابو جواد مفتی احمد میاں برکاتی

مہتمم و شیخ الحدیث دارالعلوم احسن البرکات، حیدرآباد

۲۸۔ رجب المرجب ۱۴۲۵ھ، ۱۴۔ ستمبر ۲۰۰۴ء

فتویٰ حضور اجمل العلماء علامہ محمد اجمل سنبھلی قادری رضوی

علیہ الرحمۃ دربارہ تحذیر الناس

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان دین شرع حنین مند بعد ایل مسئلہ میں کہ

ایک مولوی صاحب جو اپنے کوئی حنفی کہتے ہیں ان کا ارشاد ہے کہ تحذیر الناس میں نے پڑھی میرے خیال میں شروع سے آخر تک کوئی غلطی معلوم نہ ہوئی۔ کتاب ہذا میں آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین کی صفت سے سرفراز فرمایا گیا ہے اور مصنف کی کافی تعریف کی اور مصنف کو بزرگ اور قابل ہستی تسلیم کرتے ہیں، ان مولوی صاحب کے متعلق کیا حکم ہے؟
(المستفتی: محمد سعید کریمیل کج گوڑہ)

الحجاب اللهم هداية الحق والصواب

تحذیر الناس میں خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہونے کا صاف انکار محدود ہے کہ موجود ہے۔ چنانچہ تحذیر الناس کے صفحہ ۱۲ پر موجود ہے:

”بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہوتا بدستور باقی رہتا ہے۔“ پھر اسی تحذیر الناس کے صفحہ ۲۸ پر ہے:

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہوتا پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔ چہ جائے کہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کر لیا جائے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جب زمانہ نبوی میں یا اس زمانہ اقدس کے بعد اور کسی جی کا پیدا ہونا تجویز کیا جائے گا تو پھر خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونے کا صاف طور پر انکار ہو گیا۔ علاوہ بریں ابتدائے کتاب تحذیر الناس کی عبارت ملاحظہ ہو:

بعد حمد و صلوة کے قلم عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں

تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابقین کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ مقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں لیکن رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہتے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیتے تو البتہ خاتمیت با اعتبار زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔

اس عبارت میں مصنف تحذیر الناس نے خاتم النبیین کے حواقرظ علی معنی آخر الانبیاء کو جو آیات و احادیث و آثار صحابہ و اجماع امت سے ثابت ہیں، انہیں خیال عوام بتایا، اور اس معنی کے بیان کرنے والوں کو عوام اور نا فہم ٹھہرایا۔ تو اس مصنف کے نزدیک تمام سلف صالحین، صحابہ و تابعین، بلکہ رسول کریم علیہ السلام بلکہ خود رب العالمین جل جلالہ بھی معاذ اللہ عوام اور نا فہم قرار پائے۔ لہذا حضرات سلف صالحین، صحابہ و تابعین کو حتیٰ کہ خدا اور رسول ﷺ کو عوام و نا فہم کہنا کیا ان کی کٹلی ہوئی گستاخی اور توہین نہیں۔ اور آیات و احادیث اور آثار صحابہ و اجماع امت کے بتائے ہوئے معنی کو خیال عوام کہنا اور اہل فہم کے خلاف ٹھہرانا کیا صریح غلطی نہیں۔ اور اس میں خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونے کا انکار کیا صاف الفاظ میں موجود نہیں اور کتب فقہ میں ہے کہ جو ہمارے نبی کو آخر الانبیاء نہ جانے وہ مسلمان نہیں۔

چنانچہ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۳۸۳ اور الاشباہ والنظائر صفحہ ۱۲۶ میں ہے ”اذالم يعرف ان محمدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اخر الانبیاء فلیس بمسلم لانه من الضروب البات“

اس عبارت سے مصنف تحذیر الناس کا کافر ہونا آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا لہذا اب اس سنی حنفی مولوی کا حکم بھی معلوم ہو گیا کہ جو ایسے کو بزرگ و قابل تعریف سمجھے اور قول کفری کی تائید و حمایت کرے اور اس پر رضا ظاہر کرے وہ خود کافر ہے۔ کتب عقائد کا مشہور عقیدہ ہے ”الرضا بالكفر کفر“ بالحدیث اس مولوی کا دعویٰ منہیت و حلیہ غلط ہے اس کو چاہئے کہ وہ اس غلط خیال سے باز آئے اور توبہ کرے تہجد ید ایمان کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۷

رجب المرجب ۱۴۲۱ھ
کتبہ: المستعظم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد المذنب
غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ العمل العلوم فی بلدہ سہیل

حضرت مفتی اعظم مولانا عبد القیوم ہزاروی علیہ الرحمۃ کا خط

بنا م علامہ حسن علی رضوی آف یلمی مدظلہ بر نظریات پیر کرم شاہ بھیروی
مکرمی و محترمی علامہ مولانا ابراہیم محمد حسن علی صاحب رضوی دامت برکاتہم العالیہ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

غیریت مطلوب، آپ کی مرسلہ کتب وصایا شریف اور عجائب انکشاف موصول
ہوئی ہیں۔ وصایا شریف پر اعتراضات کا مسکت جواب ہے جزاکم اللہ تعالیٰ عام طور پر جوں کا
توں طبع ہوتا رہا ہے اس لئے یہ جوابات ضروری تھے۔ عجائب انکشاف کی تقدیم میں آپ نے
مصنف علیہ الرحمۃ کا تعارف اور ضیاء الرحمن فاروقی اور عرض ناشر کا تعاقب خوب ہے اللہ تعالیٰ
آپ کے قلم اور تحقیق میں مزید برکت فرمائے مجھے خوشی ہوئی کہ آپ نے تمام ریکارڈ محفوظ فرما
رکھا ہے کہ ہر بات باحوالہ لکھی گئی ہے۔ ان شاء اللہ دشمن کو جواب کی ہمت نہ ہوگی۔

اکابرین اہلسنت کی طرف سے ترجمانی پر خوشی کی انتہاء ہوئی لیکن پیر کرم شاہ
صاحب کے حلقے مجھے اب تک تشویش ہے انہوں نے تحذیر الناس میری نظر میں۔ کول مول
بات کی ہے تاہم مخالفین کو آپ نے خاموش کر دیا ہے اور یہ کافی ہے۔ کاش کہ وہ صریحاً رجوع
کی بات کرتے اور اپنی تفسیر کے مقدمہ سے قابل اعتراض عبارات کو نکال دیتے تاکہ شرعی
طور پر اطمینان ہو جاتا جس طرح شیخ الاسلام حضرت غوثیہ رحمۃ اللہ علیہ نے دونوں فیصلہ فرمایا
اس کے بعد امید تھی کہ مزید بھی ان کی اجازت میں واضح طور پر فیصلہ فرمائے۔

رجعت مگر کو آپ نے شروع سے آخر تک پڑھ لیا ہوگا۔ آخری ایڈیشن زبردست
ناکمل والی آپ تک پہنچی یا نہیں اگر نہیں تو وہ ایڈیشن ضرور حاصل کریں یہ کتاب ان لوگوں کا بھیج

اور لا جواب طارح ہے۔ آپ اپنے صاحبزادے کو پابند فرمادیں کہ گھر جاتے وقت مجھ سے
حاصل کرے مجھے معذرت کی وجہ سے بات بھول جاتی ہے۔

والسلام

محمد عبد القیوم ہزاروی لاہور۔

صدر ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی

صاحبزادہ سید وجاہت رسول قادری مدظلہ العالیہ کا اظہار برأت
اس (وجاہت رسول صاحب) کا یہ عقیدہ ضرور ہے کہ علمائے حرمین الشریفین زاد اللہ شرفہما کے
قادی (حسام الحرمین) کا جو منکر ہے وہ حق سے بھٹکا ہوا ہے۔ خواہ وہ کوئی بھی ہو۔ تحذیر الناس
(مصنف قاسم نانوتوی) کی بعض گستاخانہ عبارات بلاشبہ کفر ہیں۔ یہی صاحب کے جوا قول اور
تحریرات آپ نے لکھی ہیں ان سے فقیر لا تعلق کا اعلان اور برأت کا اظہار کرتا ہے۔ اور امام
احمد رضا قدس سرہ اور علمائے حرمین الشریفین کے فیصلہ کو صدق دل سے تسلیم کرتا ہے اور اسی
مسئلہ اور عقیدے کی تشہیر و تبلیغ فقیر کا مقصد حیات ہے۔ والسلام مع الکرام

وجاہت رسول قادری

قلمی خط عمرہ ۱۲ محرم الحرام ۱۴۲۵ھ مطابق 22 فروری 2005ء

ماہر رضویات علامہ پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد

صدر ادارہ مسعودیہ کراچی کا اظہار برأت

فقیر چونکہ مفتی نہیں اس لئے کوئی فتویٰ نہیں دے سکتا مگر مذکورہ عبارات کی (پیر کرم شاہ صاحب
کی عبارات) تائید بھی نہیں کر سکتا۔

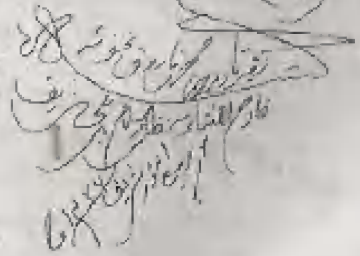
(قلمی خط بنام ماہر محمد فاضل صاحب)

(٢٠) محمد بن علي

11/2

۱۰۰

عبدالله بن محمد بن عبد الله



الحجاب صالحه والى الله المصير
مترناده محمده طهر ان على عاصي
فان من ابناء امهات
والله اعلم

الحجاء (۱۲) دروغ میگوید و در علم بی بهره است و بی خبر از احوال
سوان می باشد و کسی که بی خبر و بی خبری است و کسی که بی خبری است و کسی که بی خبری است
چون بی خبری است و بی خبری است و بی خبری است و بی خبری است و بی خبری است
و اینها را می گویند

وہ شہر کہ جس کا نام غلام مستنم ہے، ایک خوشنور ہے۔ اس سے غلام مستنم ہی نہیں، اس کے لئے اللہ
 کی سنتوں کی روشنی آگاہ ہے کہ اس کا یہ نور ان کی سنتوں کی روشنی کا انکار ہے۔

ارشاد فرماتا ہے: "وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا" (اور جو کچھ تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تم کو دیا ہے اسے لے لو اور جو کچھ تم سے روک دیا ہے اس سے باز رہو)۔

شهره فخر کبری است. لایحه صف الفقهی و الفاضل و دایه علی الطغی لاف
الجمال لا یدخل تحت القدره (اهو تفسیر میگوید) می است. الفقهی یستعمل
صید و کما منه قائل (اهو ملحقا تفسیر روح البیان می است) الفقهی حال
منه قائل (اهو تفسیر کبری می است) الذی یدل علی انه الفقهی حال و من
الفقهی قائل انه الفقهی می است من الشرف فی مذهب الطهر و الحق سبحانه
لا یصرف الا فی ملک و نفسه فیتبع کونه ظاهرا و باطنا الفقهی لایکون
السا و الشیخ لا یصح الا اذا کان فی حلیه و محبت و فخر و منه الفقهی
لکانه و انه الشیخ و منه محبتا و ذلک حال (اهو ملحقا و لایکون الفقهی لایکون)

خود را اندازد این عضو بسیار عالم است و در وقت خواب در هر یک از آن آفریده شده و چون
از نظر آن بگشاید آیت که میگوید و ما نعلم الغیبه ... بعد آن می بیند که دنیا را می بیند
غیاثه تبارک و تعالی چه عالم که این معجزه را در آن کرده و این عالم را که بسیار است و این
کتاب او که در آن است که این عالم را بر آن دارد و خود را اندازد که در آن است
که این عالم را بر آن دارد و خود را اندازد که در آن است

میرزا علی محمد خان قزوینی که در این کتاب به نام میرزا علی محمد خان قزوینی
معروف است و معروف است که در این کتاب به نام میرزا علی محمد خان قزوینی
معروف است که در این کتاب به نام میرزا علی محمد خان قزوینی

[illegible][illegible]

۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

۴۰
و امیر خاں مستوفی میرزا علی
خان مستوفی

[illegible][illegible]

٤
الحمد لله الذي جعل
العلم من أجل
الدين والدار الآخرة
والدار الدنية

10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100

کتاب مصحح
مفتی رفیع الدین صاحب
مفتی رفیع الدین صاحب

238

باسمہ تعالیٰ وبالصلوة والسلام علی سیدنا المصطفیٰ

الہدایہ بعون الملک الدیوبی ہر المونیق للہدایہ

۱۔ قاسم نانوتوی کے خاتم النبیین کی جو تفسیر و تاویل کی ہے اور جن الفاظ کے ساتھ
کی ہے وہ صریح کفر ہے کا صریح یہ علماء الحرمین الشریفین و سیدیہ الامام
الطیسی علیہم السلام و انوار ان بندہ ناچیز اپنے مشائخ کرام کے فتاویٰ شریفہ
کے ساتھ بدرا اتفاق کرتا ہے لہذا جو شخص بھی نانوتوی علیہ السلام کی تفسیر و
تاویل کو کفر بہ تکلم کہے وہ بھی بلا شبہ اس کے ساتھ کا ہے اور مشائخ کے فقہری کی
زیر تفسیر ہے تو کرام شاہ کا نانوتوی شریب عواما بلا دریا ہے

۲۔ اب طلاق ثلثہ کے وقوع کے خلاف فقہی دینے والا تفسیر کے قابل ہے اگر کہ
ہے فتاویٰ امام خیر الدین رجبی حنفی ہیں ہے مانعہ

لو مثل مرۃ اخرى فی رجل طلق زوجتہ ثلاثا تعاقب کلیہ واحدة فاقضاء حبلی

المدحب بعدم الوقوع فالتحرر معاشرۃ لموجبتہ بسبب العتویٰ المذکورۃ

۳۔ مہ مسین فعل یعنی بافتاء الحبلی المذکور کرام اور اقل بہ حکم منہ کیف انال؟
(اجاب) لا عبرۃ بالفقہ المذکور ولا یفقد قضاء الایمن بذک ولو فقد ملت تاین و یفرق
علی کمال المسلمین ان یفرقوا بعضہا مال بعض العطار و حتی عن الجاح بن الطاہ و
طائفہ من الشیعہ و الطائفتہ انہ لا یستعینوا الا بقرۃ و اختارہ من المتأخرین
من لا یعبأ بہ غافقہ ہر واقعہ میں افضلہ اللہ تعالیٰ احو و اللہ اعلم

۴۔ یہ کلام ہے نظام کہ کہ گمانے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کہ احوال اللہ کا نہ کہنے کا دور گذر کر کے
صریح کفر ہے کہ ہم بدتر ہیں کفر ہے نہ بخوبی ہر الامن لادین ولا ایمان لہ
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ

فعل احمد حبیبی لاہوری ہندوستان لاہور

ہم مجلہ ثانیہ ۱۲۲۵ھ بروز جمعرات

ایمان کا امتحان

ایمان کے حقیقی و واقعی ہونے کو دو باتیں ضرور ہیں، محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم اور محمد رسول اللہ ﷺ کی محبت کو تمام جہان پر تقدیم، تو اس کی آزمائش کا یہ صریح طریقہ ہے کہ تم کو جن لوگوں سے کیسی ہی تعظیم، کتنی ہی عقیدت، کتنی ہی دوستی کہی ہی محبت کا علاقہ ہو، جیسے تمہارے باپ، تمہارے اُستاد، تمہارے پیر، تمہاری اولاد، تمہارے بھائی، تمہارے احباب، تمہارے بڑے، تمہارے اصحاب، تمہارے مولوی، تمہارے حافظ، تمہارے غسّتی، تمہارے داعظ و غیرہ وغیرہ کے باشند، جب وہ محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی کریں اصلاً تمہارے قلب میں ان کی عظمت، ان کی محبت کا نام و نشان نہ رہے فوراً ان سے الگ ہو جاؤ، ان کو دودھ سے مکھی کی طرح نکال کر پھینک دو، ان کی صورت، ان کے نام سے نفرت کھاؤ، پھر نہ تم اپنے رشتے علاقے دوستی، اُلفت کا پاس کر دو نہ اس کی مولویت، مشیت، بزرگی، فضیلت کو خاطر میں لاؤ کہ آخر یہ جو کچھ تھا محمد رسول اللہ ﷺ ہی کی غلامی کی بنا پر تھا جب یہ شخص ان ہی کی شان میں گستاخ ہوا پھر ہمیں اس سے کیا علاقہ رہا؟ اس کے جتنے عملے پر کیا جائیں، کیا بہتیرے یہودی جیتے نہیں پہنتے؟ عملے نہیں بانٹتے؟ اس کے نام و علم و ظاہری فضل کو لے کر کیا کریں؟ کیا بہتیرے پادری، بکثرت فلسفی بڑے بڑے علوم و فنون نہیں جانتے اور اگر یہ نہیں بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابل تم نے اس کی بات بنانی چاہی اس نے حضورؐ سے گستاخی کی اور تم نے اس سے دوستی نہا ہی یا اسے ہر بڑے سے بدتر بُرا نہ جانا یا اسے بُرا کہنے پر بُرا مانا یا اسی قدر کہ تم نے اس امر میں بے پردائی منائی یا تمہارے دل میں اس کی طرف سے سخت نفرت نہ آئی تو لعناب تم ہی انصاف کر لو کہ تم ایمان کے امتحان میں کہاں پاس ہوئے۔ قرآن و حدیث نے جس پر حصول ایمان کا مدار رکھا تھا اس سے کتنی دُور نکل گئے۔ مسلمانو! کیا جس کے دل میں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم ہوگی وہ ان کے بدگوئی و قہقہے کے گاہگرچہ اس کا پیر یا اُستاد یا پدہ ہی کیوں نہ ہو، کیا جسے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام جہان سے زیادہ پیارے ہوں؟ ان کے گستاخ سے فوراً سخت شدید نفرت نہ کرے گا اگرچہ اس کا دوست یا برادر یا پسری کیوں نہ ہو، واللہ اپنے حال پر رحم کرے۔

(تمہید ایمان ص ۶ مطبوعہ لاہور)